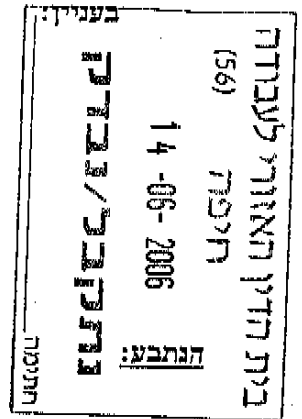


בית דין א. לעבודה חיפה  
בל 2388/06  
נ. בטוח לאומי-סניף

ת.פתיחה: 14/06/06  
סמל: 06/06/06

בניית הדין האזורי לעבודה בחיפה



ת.ה.,

ע"י ב"כ עוה"ד שמעון צור ו/או גלית צור  
משד' ההסתדרות 25-27 (סיטי מול), חיפה  
טל': 04-8493780 (רב קווי) פקס': 04-8493792

התובע

- נ ג ד -

המוסד לביטוח לאומי  
ע"י ב"כ עוה"ד א. קרן ו/או אח'  
משד' לפ - ים 8 חיפה  
טל': 8544801 פקס': 8134931

הנתבע

כתב תביעה

1: התובע יהיה מיוצג בהליך זה ע"י הח"מ וכתובתו לצורך משלוח כתבי בי - דין תהיה כתובתו של הח"מ.

• מצ"ב יפוי כת.

2. מוגשת בזאת תביעה על ההלטת הנתבע מיום 26.03.06.

• מצ"ב מכתב הדחייה.

3. התובע, יליד 1947, עובד כמנהל טכני משנת 96 ועד היום בחב' המתמחה בטכנולוגיות מתקדמות.

4. התובע עבד מול חברות ומוסדות אשר קיבלו תמיכה ושירות למוצרי החברה.

5. בשנת 2003 אחת החברות העובדת עם , הזמינה 6 מערכות מזידה חדשות וכן שדרוג למערכת קיימת באותה חברה למערכות הקיימות אצלה.

6. ממועד ההזמנה ועד למסירת המערכות התקינות המספקות את הלקוחה, אותם מערכות נבדקו ונמצאו לא תקינות וחזרו בהלוך ושוב בין מעבידת התובע ובחזרה ללקוחה כאשר גם הועלו טענות על נזק לאותה לקוחה אשר בשלב מסויים עוד דרשה קבלת כספים ממעבידת התובע.

7. בתחילת שנת 2005 נבדקו מספר מערכות לנסיון ונמצאו תקינות ועובדות בצורה טובה מול המישקים, אך הלקוחה בקשה לבצע שינוי נוסף בתכנה המתייחס ליחידות המידה המדווחות בבדיקת האטימות שהמערכת מכצעת.

8. בסוף יוני 2006 הותקנה תוכנה אחת לבדיקה לאחר השינוי שנתבקש ואז הלקוחה ייחסה בעיה למערכת אשר התיקון האחרון שבוצע לא דן בה.

9. התובע, אשר היה אחראי לפרויקט, קיבל מייל מהלקוחה המדבר על ערכי "0" המראה כי ישנה תקלה אשר יכולה למוטט את כל הפרויקט עצמו ולפתוח מחדש את נושא התביעה בעשרות אלפי דולרים ויותר שהלקוחה ביקשה להגיש נגד מעביד התובע.

\* מצ"ב העתק המייל.

10. התובע החל לחוש לחץ בחזה וכאב ראש חד ואשר בהמשך התברר כהתקף לב.

11. התובע פונה לבית חולים כרמל שם נמצא כסובל מהתקף לב חריף.

\* מצ"ב מכתב שחרור.

12. התובע קיבל מהמעביד אישור בל/250 וכן תעודה רפואית לנפגע בעבודה והגיש תביעה לנתבע.

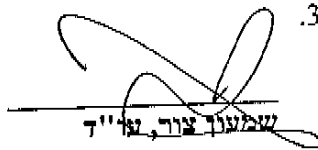
\* מצ"ב העתק התביעה על נספחיה.

13. הנתבע דחה את תביעתו בטענה כי לא הוכח אירוע תאונתי שאירע תוך כדי ועקב העבודה וכן כי אין קשר סיבתי בין הפגיעה לאירוע.

14. התובע יטען כי טעה הנתבע כאשר דחה את תביעתו.

התובע יטען כי מדובר באירוע חריג מאוד וביחוד לאור היחסים בעבר עם אותה לקוחה.

15. אשר על כן מתבקש בית הדין הנכבד לזמן את הצדדים ולפסוק כי הוכח הקשר הסיבתי הנדרש בין פגיעתו של התובע לבין האירוע החריג בעבודה ביום 31.07.06.

  
שמעון צור, עו"ד

ב"כ התובע

בית הדין