

בעניין שבין:

**התובע:** אורון תנעמי ת.ז. 32924946  
באמצעות משרד אילון אגרט ושות' עורכי דין  
ע"י עוה"ד אביב אילון ו/או אנדי אגרט  
ו/או מוטי קראוס ו/או גיל קראוס  
ו/או רבקה כהן, עו"ד  
מרחוב בצלאל 1 (בית יעקב) רמת-גן 52521  
טל: 03-6138370 פקס: 03-6138375  
דואר אלקטרוני: [office@netlaw.co.il](mailto:office@netlaw.co.il)

(להלן: "התובע")

- נ ג ד -

- הנתבעים:**
1. ליאור קאמאלי ת.ז. 038595625  
מרחוב סמולנסקין 1, תל-אביב
  2. יגל כהן ת.ז. 31541436  
מרחוב סוקולוב 9, ראשון לציון
  3. פלוני אלמוני

(להלן: "הנתבעים")

מהות התביעה: לשון הרע, הפרת סודות מסחר, נזיקת  
סכום התביעה: 200,000 ₪ לצורכי אגרה בלבד

## כתב תביעה

1. התובע יהיה מיוצג לעניין התביעה הנדונה על ידי באי כוחו ממשרד עורכי הדין אילון, אגרט ושות', וכתובתו לצורך המצאת כתבי בי-דין יהיה במענם של באי כוחו, כמפורט בכותרת דלעיל.

### בקליפת אגוז

2. עסקינן בפגיעה חמורה מצד הנתבעים בשמו, כבודו, פרנסתו ופרטיותו של התובע, פגיעה אשר התבצעה לאורך זמן, מספר לא מבוטל של פעמים ומתוך כוונה זדונית לפגוע בעיקר בפרנסתו של התובע.
3. הפגיעה התרחשה במסגרת הפורום "מטאל" שבמערכת קהילות הפורומים "היידפארק" (להלן: "פורום היידפארק") וכן בפורום "מטאל" שבאתר האינטרנט "תפוז" (להלן: "פורום תפוז"). (כמו כן, פורום היידפארק ופורום תפוז יקראו להלן: "הפורומים").

4. כפי שיפורט בהמשך וכפי שעולה בבירור רב מפרסומי הנתבעים המוצגים בגופו של כתב התביעה, החלו הנתבעים לפרסם במסגרת הפורומים דברי בלע, השמצות והכפשות קשות אודות התובע, תוך רמיסת שמו הטוב וכבודו של התובע ברגל גסה ותוך שימוש במידע פרטי שאינו נחלת הכלל.
5. הגדילו הנתבעים לעשות, ופרסמו לעיני כל מסמכים סודיים השייכים לעסק שבבעלות תובע ואשר מכילים פרטים חסויים הנוגעים לפעילות עתידית של העסק. פרסום פרטים אלו, המהווים סודות מסחר של התובע, פגע באופן בלתי הפיך בפרנסתו של התובע ומסב לו נזקים כספיים כבדים מדי יום.
6. הנתבעים במעשיהם, ביזו את התובע, הכפישו את שמו, גרמו לו אי נוחות בקרב עמיתיו למקצוע וציבור לקוחותיו והטילו דופי בכישוריו המקצועיים, תוך כוונה לפגוע בעבודתו ופרנסתו של התובע. פעולות אלו של הנתבעים, גרמו נזקים כבדים לתובע ועלולים לגרום לו לנזקים רבים נוספים בעתיד.
7. הנזק הרב שנגרם לתובע ואשר יפורט בהרחבה על גבי כתב התביעה, נובע, בעיקר, מהיות הצדדים חלק פעיל מקהילת מוזיקת המטאל בישראל, קהילה קטנה שכל מידע הרלוונטי לנפשות הפועלות בה מתפשט כמו אש בשדה קוצים.
8. לאור הנזק הרב אשר נגרם לתובע והעובדה שהנתבעים ממשיכים לפרסם דברי בלע אודות התובע במסגרת הפורומים ויוצרים מצג שווא ששמו של התובע הינו הפקר, לא נותרה לתובע כל ברירה אלא לפנות לבית משפט נכבד זה, ללא כל דיחוי, על דרך של הגשת התביעה דנא.

#### זהות הצדדים:

9. התובע הינו הבעלים של חברת הפקות הגדולה בישראל בתחום מוזיקת ה-'מטאל' בשם "מטאליסט הפקות", אשר עוסקת בין היתר בהפקת הופעות בתחום המטאל, הבאת הרכבים מוזיקליים מחו"ל להופעות בישראל וניהול מגזין פופולארי של מוזיקת מטאל ברשת האינטרנט תחת הכתובת [www.metalist.co.il](http://www.metalist.co.il).
10. הנתבע 1, הינו מפיק פרטי בתחום המטאל ומהווה מתחרה ישיר של התובע. במועד הרלוונטי לתביעה הנדונה, עשה הנתבע 1 שימוש בכינויים "icpconcert" ו-"King\_Kam1" במסגרת פורום היידפארק.
11. הנתבע 2, הינו נגן גיטרת בס בלהקת רוק כבד ישראלית המכונה "אלמנה שחורה". במועד הרלוונטי לתביעה הנדונה, עשה הנתבע 2 שימוש בכינוי "yagel" במסגרת פורום היידפארק.
12. הנתבע 3, פלוני אלמוני, פרסם מספר פרסומים מעולים נגד התובע. התובע אינו יודע בוודאות את זהות הישות הפיזית הנחבאת מאחורי מסך האנונימיות של הכינוי בו השתמש הפלוני בעת השתלחותו בתובע. לאור זאת, עם הגשת כתב תביעה זה, נוקט התובע בהליכי גילוי מול ספקית שרותי הפורום באינטרנט, פורום "תפוז" ובמידת הצורך, ינקטו הליכים לחשיפת המפרסם המעוול באמצעות ספקיות שרותי הגישה לאינטרנט.

#### העובדות הצריכות לעניין:

13. עסקינן במקרה בו חברו הנתבעים במטרה לרמוס את שמו, פרנסתו וכבודו של התובע, במסגרת פורומים המיועדים לחובבי מוזיקת המטאל. לשם מטרה זו, פרסמו הנתבעים בפורומים הודעות שקריות שאין בינן ובין התובע דבר וחצי דבר והכל תוך שהנתבעים מלהטים את הרוחות ומלבים את יצרי הגולשים, עד לכדי ביצוע לינץ' של ממש בתובע.
14. בכדי לסבר את האוזן, קהילת אוהבי מוזיקת המטאל בישראל, הינה קהילה ייחודית ונפרדת אשר חבריה מכירים היטב את העוסקים במלאכה. מזה זמן רב שהפורומים באינטרנט (כיכרות ציבוריות מקוונות) משמשים למעריצים במה לשם התכתבויות, העברת מידע וחלוקת חוויות אישיות בתחום המטאל. עקב הייחודיות של תחום מוזיקה זה, הפכו הפורומים לכלי הנפוץ והחשוב ביותר לשם העברת מסרים בין חברי הקבוצה.
15. בנוסף, לאור הפופולאריות של הפורומים, משמשים הפורומים גם כמעין לוח מודעות מקוון, בו הגורמים המוסמכים בתחום מוסרים נתונים שונים לגבי ההופעות הצפויות, מחירי הכרטיסים, הלהקות המופיעות ועוד כהנה וכהנה פרטים בתחום המטאל.
16. מספר הגולשים הרב המציף את הפורומים מדי יום, מעיד כאלף עדים על החשיבות הרבה שיש למידע העובר בפורומים ועל השפעתו הרבה של מידע זה על העוסקים בתחום מוזיקת המטאל.
17. ביום 01.05.2006, החל הנתבע 1 לפרסם באמצעים שונים אודות הופעה אותה הוא מפיק, במסגרתה אמורה להופיע בארץ להקה מחו"ל בשם "דייסקייין". בהתאם לפרסום, תוכננה ההופעה להתקיים במועדון "הברבי" בתל אביב.

- 17.1. ביום 04.05.2006, פורסמה ידיעה במדור התרבות של אתר "Ynet", אשר כללה פרטים שונים אודות ההופעה הנ"ל.
- 17.2. זמן מה לאחר פרסום הידיעה, הופיעה באתר "Ynet" ידיעה נוספת ולפיה החליט הבעלים של מועדון "הברבי" לבטל את ההופעה הנ"ל, לאחר שנודע לו כי סולן להקת "דייסקשיין" הורשע בעברו ברצח.
- 17.3. לאחר הידיעה בדבר ביטול ההופעה, הופיעה ב-"Ynet" ידיעה חדשה ולפיה ההופעה הועתקה למועדון "הכליף" ביפו.
- 17.4. לא חלף זמן ארוך ופורסמה ידיעה נוספת ולפיה גם בעלי מועדון "הכליף" סירבו לקיים את ההופעה המועדון לאור עברו של סולן הלהקה.

**"א"** העתק צילומי מהידיעה הסופית מאתר "Ynet" מיום 04.05.2006, רצ"ב לכתב התביעה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

18. עוד באותו היום, פרסם הנתבע 2 בפורום היידפארק, פרסומים שיקריים בגנות התובע, תוך שהוא מייחס לתובע מעשים שאין בינם לבין המציאות דבר וחצי דבר. הנתבע 2, שחתם בשמו הפרטי על הפרסום, יצר בעיניי הגולשים מצג שקרי לפיו התובע הוא זה שעומד מאחורי ביטול ההופעה ואף ציין כי התובע פועל מתוך מטרה לפגוע בפרנסתם של מתחריו וללא כל התחשבות בחובבי מוזיקת המטאל (הפרסום ייקרא להלן: "הפרסום השקרי"), בזאת הלשון:

**"שלום לכם..."**

**רק רציתי ליידע את כולכם בסיפור שהיה היום.**

**שאול (מנהל הברבי) קיבל היום טלפון שהודיע לו ושכנע אותו בסופו של דבר שלא כדאי לו להביא את דייסקשיין בגלל שהסולן שלהם רוצח. מהצד השני של הקו היה זה אורון (מטאליסט) שבישר לו את הבשורה. כן, אותו אורון שלא ראה בכך פסול לנסות להביא את הלהקה לארץ לפני שנה...**

**רק להאיר את עינכם ותעשו חושבים, האם ככה קוראים "לעזור לסצינה"?**

**שאלה יותר קשה (ומכוונת לנגנים/ אומנים שבינכם) מה ימנע בעתיד מאותו אורון לנסות ולחבל במוסיקה שלכם?**

**כולי צער על הדבר הזה ופניה נרגשת למפיק האירוע – כל עזרה שתצטרך אני נמצא כאן לצדך יחד עם המון מפיקים/ אומנים...**

**וד"א, יש לי מקום בשבילך שיכול להתאים לך.**

**נ.ב.**

**לא מאמין שהגענו לימים כאלה – שתבינו אנשים מחבלים בכיס ובפרנסה של אנשים אחרים"**

**"ב"** העתק צילומי מפרסום הנתבע 2 בפורום היידפארק מיום 04.05.2006, רצ"ב לכתב התביעה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

19. למען הסר ספק יובהר כי לתובע אין יד ורגל בביטול ההופעה ומעולם לא שכנע את מנהל מועדון "הברבי" לבטל את ההופעה הנ"ל, עובר למועד הפרסום הנ"ל.

20. בעקבות הפרסום השקרי הנ"ל, פנה התובע למנהל מועדון "הברבי" וביקש לברר עימו מדוע נטען בפרסום כאילו התובע שוחח עימו ושכנע אותו לבטל את ההופעה. מנהל המועדון אמר לתובע כי לא ברור לו מהיכן הסיק הנתבע 2 מסקנות מופרכות אלו.

21. הפרסום השקרי הנ"ל התפשט בפורומים כאש בשדה קוצים, וגולשים שונים אשר חשו פגועים מכך שהתובע, לכאורה, מסכל את קיום ההופעה של להקת "דייסקשיין", החלו לפרסם תגובות נזעמות בפורומים.

22. מיד לאחר הפרסום הנ"ל ועד ליום זה, החלו הנתבעים במתקפה אישית חסרת רסן כנגד התובע, תוך פרסום הודעות שקריות, מכפישות ומשמיצות אודות התובע במסגרת הפורומים אשר חלקן גם מהווה, הלכה למעשה, פגיעה חמורה בסודות מסחריים של התובע וכן איום ודריסת זכותו של התובע לפרטיות.
23. כפי שיפורט להלן, הכפשות, הטרדות ודברי הבלע שפרסמו הנתבעים אודות התובע הלכו והתגברו מיום ליום ונמשכים עד ליום זה. ככל הנראה, שמו להם הנתבעים למטרה להכפיש את שמו של התובע ולהביא לפגיעה בלתי הפיכה בתובע, בפרנסתו ובמעמדו, וזאת ללא כל סיבה נראית לעין.

### הכפשות והטרדות הנתבעים כנגד התובע

24. כאמור, נקטו הנתבעים בהכפשות קשות, השמצות ואיומים כנגד התובע במסגרת הפורומים (להלן: "ההודעות המשמיצות"), אשר חלקן יפורט להלן לשם הדוגמא בלבד:

#### הנתבע 1

25.1. ביום 05.05.2006, פרסם הנתבע 1 (שהינו מתחזה ישיר לתובע כאמור לעיל) בפורום היידפארק, פרסום משמיץ תחת הכותרת "האמת לגבי דייסקשן אורון- המניעים...", במסגרתו נטען שוב כי התובע הוא שפנה למנהל מועדון "הברבי" ושכנע אותו לבטל את ההופעה:

*"נפלה לאוזניי שמועה שאורון ממטליסט הפקות, ניסה להביא אותם פעמיים לארץ... וזה לא כל כך הלך לו, אז בעברית זה נקרה, שמחה לאיד. כלומר לי לא הלך אהרוס לכל המטאליסטים הופעה טובה. כי אכפת לי מהסצנה.*

*אותו אדם שהלך לשאול מהבארבי וסיפר לו שג'ון מדיסקשן הוא רוצח (ויש עדים לעניין הזה) אותו אדם ניסה להביא אותו ואת הלהקה שלו להופעה, האמייל שלפניכם מדבר בעד עצמו."*

"ג" העתק צילומי מפירסום הנתבע 1 בפורום היידפארק מיום 05.05.2006, רצ"ב לכתב התיבה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

25.2. הגדיל הנתבע 1 לעשות, וצירף לפרסום זה הודעת דוא"ל אישית וסודית אשר נשלחה מטעם התובע ללהקת "דייסקשן". אשר מזמינה אותה להצטרף לפסטיבל עתידי שיערך בארץ בהפקת התובע (להלן: "הפסטיבל"). הודעת הדוא"ל שפורסמה כוללת את שמות הלהקות שכבר הביעו את הסכמתם להופיע בפסטיבל וכן כוללת פרטים אישיים של התובע, לרבות מספר הטלפון הנייד שלו.

25.3. בהתנהגותו זו, הפר הנתבע 1, במזיד וברגל גסה, סוד מסחרי השייך לתובע. קיום הפסטיבל כמו הלהקות שצפויות ליטול בו חלק מהווים מידע ששמירתו בסוד הינה חיונית להצלחת עסקו של התובע. שמירת מידע עסקי זה בסוד, הקנתה לתובע יתרון עסקי על פני מתחריו.

25.4. יתרה מכך, במועד פרסום ההודעה הנ"ל, התנהלה מכירת כרטיסים למופע נוסף שעליו התובע היה אחראי – מופע של להקת "קריאטור" (להלן: "המופע הנוסף"), אשר אמור להתקיים מספר שבועות לפני הפסטיבל. יידוע הקהילה בפסטיבל עתידי שאמור להיערך בסמוך למופע הנוסף, גרם, הלכה למעשה, לפגיעה משמעותית במכירת הכרטיסים למופע הנוסף.

25.5. לא זו רק זו, פרסום שמו של התובע ומספר הטלפון הנייד שלו, מהווה הלכה למעשה פגיעה בפרטיותו של התובע.

25.6. יצוין, כי אין זו הפעם הראשונה שהנתבע 1 מפיץ הודעות שקריות ופוגעניות כלפי התובע, תוך פרסום פרטים אישיים וסודות מסחר. ביום 21.12.2005, פרסם הנתבע 1 בפורום היידפארק תחת הכינוי "King\_Kam1" את הפרסום הבא כשהוא נושא את הכותרת "פרצופו האמיתי של אורון":

*"שלום חברים ומטליסטים יקרים,*

*אני ליאור המפיק של samael בישראל. ואני מעוניין לשתף אותכם במסע ההכפשות המתנהל ברקע סביב ההופעה של סמאל. מטליסט ושות' אינם מקבלים תחרות. והם פנו להנהלה של סמאל ישירות וביקשו לחבל בהופעה ולתת הודעה כוזבת ולא מקצועית באתר מטליסט על כך ש xy לא יגיע לישראל. בלי לבקש תגובה מקצועית. אך אל דאגה הוא*

**יופיע וההופעה תתקיים כרגיל. ולראיה מכתבם של מטליסט להנהלה  
נגדי! שאין לה שחר. ושימותו הקנאים !!!**

**רק שתדעו מי זה מטליסט ועד כמה הסצנה לא חשובה בעיניהם. לא  
באמת אכפת להם ממכם ומהקהל.** (ההדגשה שלי- א.א.)

**פרסום בפורום היידפארק מיום 21.12.2005 – רצ"ב, כחלק בלתי נפרד מכתב התביעה.**

**"ד"**

25.7. גם לפרסום זה צירף הנתבע 1 מכתב אישי ששלחה אשת יחסי הציבור של חברת מטליסט, הכולל את פרטיה האישיים ומספר הטלפון הנייד שלה.

**26. הנתבע 2**

26.1. הנתבע 2, לא הסתפק בפרסום השקרי והמשיך ללבות את האש, תוך שהוא מבטיח לגולשים כי פירסומי השקריים הם אמת לאמיתה. כמו כן ובכדי לשכנע את הגולשים באמיתות פרסומיו, ציין הנתבע 2 כי יש לו עדים אשר שמעו את השיחה בה ניסה התובע לסכל את הצלחת המופע ומתוך דאגה לפרטיותם הוא אינו מפרסם את זהותם. כך למשל, משיב הנתבע 2 לתגובות הגולשים ביום 04.05.2006, במטרה לחזק את אמיתות פרסומיו המשמיצים:

**"אני לא יודע אם הם ירצו להחשף... ואם הם ירצו להתערב הם יגיבו.  
רק אומר שנוכחים במשרד אמרו לי את זה. אבל טוב, אני לא מתחבא  
מאחורי ניק כלשהו כולם יודעים מי אני..."**

**העתק צילומי מפירסום הנתבע 2 בפורום היידפארק מיום 04.05.2006, רצ"ב לכתב התביעה  
ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.**

**"ה"**

וכן ביום 04.05.2006, בשעה 23:25, פירסם הנתבע 2 בפורום, כדלקמן:

**"...אני לא ילדון בן 15 שסתם מנסה להעליל עלילות. ברוך השם אני  
כבר הרבה שנים נמצא במטאל ואף יצור לא הצליח לשבור אותי  
מלעשות את מה שאני עושה. המצב הוא כזה, אני מוכן ללכת אפילו  
למכונת אמת/ תביעת דיבה כדי להראות את צידקתי (קצת פלצני זה יצא)  
אני מבין שאת מנסה לגרום לספין ולשים את האשכול שלי כהזוי, אבל  
אני אומר את הדברים האלה במלוא הרצון והכוונה לגרום לאנשים  
להבין כמה נזק זה דבר כזה באיזור שלנו.**

**לאותם פחדנים שמפחדים שאורון יפגע בהם, אני חושב שיש מספיק  
להקות שמתקיימות ללא עזרתו של הבחור ומקווה שהרבה ילכו  
בדרכם.** (ההדגשה שלי- א.א.)

**העתק צילומי מפירסום הנתבע 2 בפורום היידפארק מיום 04.05.2006, רצ"ב לכתב התביעה  
ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.**

**"ו"**

26.2. זה המקום לציין, כי הנתבע 2 עבד בעבר יחד עם התובע ולאחר זמן מה החליט התובע להפסיק לעבוד עימו מאחר ולא היה מרוצה מעבודתו. ככל הנראה, לאור "החשבון הארוך" שיש לנתבע 2 עם התובע, החליט הנתבע 2 כי הגיעה העת להתנקם בתובע באמצעות ההודעות השקריות והשמיות הנ"ל.

**27. הנתבע 3**

27.1. ביום 07.05.2006, פרסם הנתבע 3 בפורום תפוז, תחת הכינוי "נושי בן", את הפרסום הנושא את הכותרת "זה הוא בוודאות", כדלקמן:

**"יש עדים ששמעו וגם שראו.**

**בנוסף פרסם בסופ"ש בהייד פארק אי מייל שאורון שלח להנהלה של  
דייסקשן בו הוא פונה אליהם בבקשה להביא אותם לארץ, כשהוא נענה  
בשלילה (כי כבר סגרו להם הופעה) הוא עשה כל שבכווחו לטרפד את  
ההופעה.**

**המייל הזה פורסם בהייד פארק ואז מחקו את זה"**

”ז”

העתק צילומי מפרסום הנתבע 3 בפורום תפוז מיום 07.05.2006, רצ"ב לכתב התביעה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

27.2. פרסומו של הנתבע 3 יצר תכונה רבה בקרב הגולשים וגרר תגובות נזעמות רבות. הנתבע 3 המשיך במסע ההכפשות ובתגובה לתגובות הגולשים פרסם הנתבע 3 בפורום תפוז באותו היום את התגובה הבאה:

**” אבל מפריע לו ש 3,000 מטאליסטים שהם כמו אחיו הקטנים- רומו, נעשקו ובנוסף לכך החלום שלהם לראות את אחד מגיבוריהם על הבמה נגנז.**

**אותו אחד שגרם לכך, ברח חזר ובעילום שם ממשיך למכור לילדים האלה גלידה לאחר שגנב והרעיל אותם, בנוסף כל בחור חדש שמנסה לבוא לשכונה למכור גלידה נרמס בברוטליות שאין שני לה.**

**קובי יכול לשבת בשקט ולהמשיך להצליח עם הלהקה שלו ולתת לדברים שקורים כאן להמשיך להתרחש, הלהקה שלו מצליחה בכל מקרה, זה לא ממש פוגע בו אישית... אין לו אינטרס עיסקי כאן והוא עושה את זה אך ורק ממניעים של מוסר ומצפון.”** (ה.ש.א.א.)

העתק צילומי מפרסום הנתבע 3 בפורום תפוז מיום 07.05.2006, רצ"ב לכתב התביעה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

”ח”

### אחריות ועולות הנתבעים

28. התובע יטען, כי ההודעות המשמיות שפורסמו על-ידי הנתבעים הינן שקריות ומסולפות, בלשון המעטה, ומהוות לכל הדעות "פרסום לשון הרע" כמשמעותו בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה – 1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע") ו"פגיעה בפרטיות" כמשמעותה בחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות").

29. התובע יטען, כי הפרסומים המפורטים לעיל נעשו על-ידי הנתבעים במזיד ומתוך כוונה לפגוע בתובע, בשמו, במעמדו, לעשותו ללעג ולבוז, לפגוע במעמדו ובעיקר לפגוע בפרנסתו וכי הנתבעים ידעו שאין בפרסומים האלו כל אמת והינם בבחינת עורבא פרח.

30. התובע יטען עוד, כי בחשיפת פרטי הודעת הדוא"ל האישית והסודית על-ידי הנתבע 1, עשה הנתבע 1 שימוש במידע סודי שאינו נחלת הכלל ופגע בסוד מסחרי כמשמעותו בחוק עוולות מסחריות, התשנ"ט – 1999 (להלן: "חוק עוולות מסחריות"), וכל זאת בניסיון להכפיש את שמו של התובע ולפגוע בפרנסתו.

31. פרסומים אלו פורסמו והופצו על-ידי הנתבעים במזיד כאמור, אף שמדובר בסיפורי בדים שלא היו ולא נבראו ובפגיעה חמורה בזכותו של התובע לפרטיותו. מדובר בפרסומים שהיו גלויים לעיני כל, וגולשים רבים מקהיליית המטאל, לרבות עמיתים למקצוע, נחשפו באופן ישיר או עקיף לפרסומים אלו. עובדה זו, בצירוף העובדה שהתובע הינו דמות מוכרת ביותר לכל קהיליית המטאל ובעליה של החברה הגדולה בישראל בתחום זה, הביאו לפגיעה קשה בתובע.

32. נסיבות הפרסומים והפצת דברי הבלע באופן כה בוטה נעשו ללא שיהא בהן אמת ומבלי שתבקש תגובת התובע. למיותר לציין, מה גודל המבוכה והבושה שנגרמה לתובע בעקבות מעשי הנתבעים.

33. התובע יטען, כי הנתבעים אשר כתבו ו/או פרסמו את הפרסומים המשמיצים כמתואר לעיל, אחראים לפגיעה הקשה בתובע, וזאת בין היתר בשל המעשים ו/או המחדלים המפורטים להלן:

33.1. הנתבעים בפרסומיהם השפילו את התובע ועשהו מטרה לבוז וללעג כאמור בסעיף 1(1) לחוק איסור לשון הרע.

33.2. הנתבעים בפרסומיהם ביזו את התובע כאמור בסעיף 1(2) לחוק איסור לשון הרע.

33.3. הנתבעים בפרסומיהם פגעו בתובע, במשרתו, במשלח ידו ובמקצועו כאמור בסעיף 1(3) לחוק איסור לשון הרע.

33.4. הנתבעים בפרסומיהם פגעו בפרטיות התובע תוך בילוש ו/או התחקות העלולים להטרידו כאמור בסעיף 1(1) לחוק הגנת הפרטיות.

- 33.5. הנתבעים בפרסומיהם הפרו את חובת הסודיות לגבי פרטיו האישיים של התובע כאמור בסעיף 2(7) לחוק הגנת הפרטיות.
- 33.6. הנתבעים עשו שימוש בידיעה על ענייניו הפרטיים של התובע, שלא למטרה שלשמה נמסרה כאמור בסעיף 2(9) לחוק הגנת הפרטיות.
- 33.7. הטרדות הנתבעים מהוות הטרדה מאיימת כאמור בסעיף 2(א) לחוק מניעת הטרדה מאיימת.
- 33.8. איומי הנתבעים כמפורט לעיל מהווים הטרדה מאיימת כאמור בסעיף 2(ב) לחוק מניעת הטרדה מאיימת.
- 33.9. מעשי הנתבעים פגעו בצורה קשה בשמו הטוב וברכושו של התובע, כאמור בסעיף 2(ב) לחוק מניעת הטרדה מאיימת.
- 33.10. פרסומיהם הכוזבים של הנתבעים מהווים עוולה של שקר מפגיע, כאמור בסעיף 58 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש].
- 33.11. הנתבעים במעשיהם גרמו לעוגמת נפש רבה לתובע.
- 33.12. התנהגותם של הנתבעים הייתה רשלנית, באופן שאדם סביר וזהיר אחר לא היה נוהג כמוהו בנסיבות העניין ובכך גרמו לתובע נזקים כבדים רבים.

### **עילות נוספות כנגד הנתבע 1**

34. התובע יוסיף ויטען, כי עומדות לו כנגד הנתבע 1 עילות נוספות, בגין פרסום הודעת הדוא"ל אשר הכילה פרטים בנוגע להתקשרות עתידית של התובע עם להקות מחו"ל וכן פרטים אישיים של התובע, כדלקמן:
- 34.1. מעשי הנתבע 1 מהווים פרסום וגרימה לפרסום תיאור כוזב כאמור בסעיף 2 לחוק עוולות מסחריות.
- 34.2. מעשי הנתבע 1 מהווים התערבות לא הוגנת לפי סעיף 3 לחוק עוולות מסחריות.
- 34.3. פרסום הנתבע 1 מהווה עוולה של גזל סוד מסחרי כאמור בסעיף 6(א) לחוק עוולות מסחריות.
- 34.4. האופן שבו הנתבע 1 נטל סוד מסחרי השייך לתובע מהווה גזל סוד מסחרי כמשמעותו בסעיף 6(ב) (1) לחוק עוולות מסחריות.
- 34.5. השימוש שהנתבע 1 עשה בסוד המסחרי השייך לתובע ובניגוד לחובת האמונים המוטלת על עמיתים למקצוע מהווים גזל סוד מסחרי כמשמעותו בסעיף 6(ב) (2) לחוק עוולות מסחריות.
- 34.6. הנתבע 1 עשה שימוש בסוד מסחרי כשבעת הקבלה או השימוש בסוד ידע כי הסוד הועבר לידיו באופן אסור ובניגוד לסעיף 6(ב) (3) לחוק עוולות מסחריות.

### **העדר תום ליבם של הנתבעים**

35. כאמור לעיל, הפרסומים המשמיצים הרבים שפרסמו הנתבעים, נעשו בזדון ובחוסר תום לב משווע, בידיעה כי מדובר בעובדות שקריות ופרטים חסויים, מתוך כוונה להביא לפגיעה בלתי הפיכה בתובע במיוחד בפרנסתו.
36. על אף האמור לעיל ולמרות שהתובע העביר לנתבעים מסרים ברורים לפיהם אין כל קשר בינו לבין ביטול ההופעה של להקת "דייסקשיין", לא הפסיקו הנתבעים את פרסום דברי הבלע אודות התובע ופרסומים אלו נמשכים עד ליום זה.
37. לאור זאת ולאור התנהגותם הזדונית וחסרת תום הלב של הנתבעים, לא נותרה לתובע כל ברירה אלא לפנות לבית המשפט הנכבד על דרך של הגשת תביעה.

### **נטל הראייה**

38. התובע יטען, כי כנגד הנתבעים עומדת חזקה כי פרסמו את פרסומיהם שלא בתום לב, וזאת, בין היתר, מן הטעמים והנימוקים המפורטים להלן:

- 38.1. הנתבעים פרסמו פרסומים שאין בהם כל אמת והם אף לא האמינו שיש בהם אמת כאמור בסעיף 16(ב') (1) לחוק איסור לשון הרע.
- 38.2. הנתבעים לא נקטו כל האמצעים בכדי להיווכח אם יש בפרסומיהם אמת כאמור בסעיף 16(ב') (2) לחוק איסור לשון הרע.
- 38.3. הנתבעים התכוונו בפרסומיהם לפגוע בתובע פגיעה גדולה ובלתי סבירה כאמור בסעיף 16(ב') (3) לחוק איסור לשון הרע.
- 38.4. לאור זאת ולאור התנהגותם הנלווה של הנתבעים, יטען התובע כי על הנתבעים מוטל נטל הראייה להוכיח כי פרסמו את פרסומיהם בתום לב ומבלי כוונה להביא לפגיעה בתובע.

## הנזקים

39. מעשי הנתבעים כמתואר לעיל, גרמו לנזקים עצומים לתובע, רמסו את שמו ואת כבודו, הביאו לפגיעה קשה במשלח ידו והפכוהו ללעג וקלס.
40. אין ספק כי הפרסומים המשמיצים הנ"ל הינם חריגים ביותר בחומרתם ובהיקפם. הנזק שנגרם מפרסום בעולם הקיברנטי הינו כבד במיוחד שכן אין מדובר בפרסום חד פעמי אלא בפרסומים מתמשכים וקבועים אשר נעשו על ידי מעולים שונים.
41. כאמור לעיל, מדובר בפורומים נפוצים ביותר בתחום מוזיקת המטאל ומרבית חברי הקהילה הרלבנטית חברים בפורומים אלו. תכני הפורום חשופים לעיני כל, לרבות עמיתים וחברים לעבודה של התובע ולרבות הגולשים אשר מהווים את חוג לקוחותיו של התובע ואת עיקר פרנסתו. לפיכך, יש בפרסומים המשמיצים כדי לגרום פגיעה קשה בתובע שכן הפגיעה בשמו הטוב נעשתה בין היתר בקרב הקהילה המקצועית המיוחדת אליה הוא משתייך ועל ידי אנשי שם בתחום.
42. אכן, בפועל, בעקבות הפרסומים המשמיצים שפרסמו הנתבעים, החל גל של השמצות והכפשות כלפי התובע על-ידי גולשים שונים במסגרת הפורומים.
- 42.1. כך למשל, לשם הדוגמא בלבד, פרסם גולש הנושא את הכינוי "Only\_True" בפורום היידפארק, תמונה של התובע כשהוא מנפנף בשטר כסף של 20 ₪, בניסיון להציג את התובע כתאב בצע. פרצופו של התובע הוכנס לתוך עיגול אדום, כאשר קו אדום חוצה את תמונתו. כמו כן ובנוסף, מסביב לתמונה נכתבו המסרים הבאים: No metalist ;No trend ;No fun ;No core.

**"ט"** העתק צילומי מהתמונה המעוולת מיום 05.05.2006, רצ"ב לכתב התביעה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

42.2. בנוסף, פרסם גולש הנושא את הכינוי "The7thSon" בפורום היידפארק ביום 05.05.2006, הודעה, כדלקמן:

**"אורון ממטאליסט (זה שמביא את KREATOR לארץ).... דורך בדרכו הנכזית על מפיק ההופעה של דייסקשן."**

**"י"** העתק צילומי מפרסום בפורום היידפארק מיום 05.05.2006, רצ"ב לכתב התביעה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

42.3. למחרת, פרסם אותו גולש בפורום היידפארק את הפרסום הבא:

**"... לדעתי מקרה אחד שכזה מספיק בשביל למחוק אותו מרשימת התורמים.... שהרי אי אפשר לרדת יותר נמוך מלדפוק מתחרה כדי שלך יוטב וכל זאת בשם "אהבת הסצנה"."**

**אורון נוכל ושום דבר לא ישנה את זה.**

**וכן קניית כרטיסים לקריאטור תגרום לכך שבעוד תקופה מסויימת תהיה עוד הפקה מבית אורון... " (ההדגשה במקור)**



"יא"

**העתק צילומי מפירסום בפורום היידפארק מיום 06.05.2006, רצ"ב לכתב התביעה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.**

43. לא למותר לציין, כי הפרסומים המעוולים ובייחוד לאור העובדה שפורסמו, בין היתר, על ידי דמויות מפתח במוזיקת המטאל ואשר חלקם אף מהווים מושא להערצה בקרב רבים, העצימו את מידת הפגיעה בשמו, כבודו ובעיקר בפרנסתו של התובע.
44. זאת ועוד, הפרסומים המכפישים גרמו לתובע להסתובב באי נוחות רבה בקרב חבריו לקהיליית המטאל והפכוהו למטרה לבוז, על לא עוול בכפו.
45. כמו כן, הפרסומים האמורים ובפרט חשיפת הודעת הדוא"ל על-ידי הנתבע 1 אשר כללה פרטים אודות פסטיבל מתוכנן, כאמור, הובילו לפגיעה, הלכה למעשה, בעסקו של התובע. בימים אלו, לאחר פרסום הפרסומים המעוולים וחשיפת קיומו של הפסטיבל, חלה ירידה משמעותית בהיקף מכירת הכרטיסים למופע הנוסף שמפיק התובע, אשר צנח ממכירת כ- 500 כרטיסים ביומיים, עובר לפרסומים המעוולים, למכירת 100 כרטיסים בלבד במשך השבוע שחלף מיום הפרסומים.
46. לשם הדוגמא בלבד, מצרף התובע לכתב התביעה 2 תגובות גולשים בפורומים, מהם ניתן ללמוד על הפגיעה הקשה בעסקו של התובע בעקבות פרסומי הנתבעים.

"יב"

**העתק צילומי מתגובת גולש בפורום תפוז מיום 05.05.2006, רצ"ב לכתב התביעה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.**

"יג"

**העתק צילומי מתגובת גולש בפורום היידפארק מיום 08.05.2006, רצ"ב לכתב התביעה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.**

## הסעדים

47. התובע יטען כי מעשי הנתבעים, אשר נעשו מתוך כוונה לפגוע בתובע, מזכים אותו בין היתר בסעד סטאטוטורי בסך של 100,000 ש"ח ללא הוכחת נזק בגין כל פרסום, כאמור בחוק הוצאת לשון הרע וכן בסעד ללא הוכחת נזק בשיעור של 100,000 ש"ח בגין כל עוולה, כאמור בחוק עוולות מסחריות.
48. כמו-כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות לנתבעים להימנע, כדלקמן:
- 48.1. מליצור כל קשר, בכל דרך שהיא, לרבות אך לא רק, באמצעות הטלפון, הפקס, הדואר והדואר האלקטרוני, עם התובע.
- 48.2. מלינתן התייחסות ו/או תגובה ו/או הערה כלשהי ו/או פרסום כלשהו, במישרין ו/או בעקיפין, בנוגע לתובע ו/או לכינויו הווירטואלי במסגרת חדרי שיחות ו/או פורומים באינטרנט וכן להימנע מהתייחסות לתובע, הן בע"פ והן בכתב שלא באמצעות האינטרנט.
- 48.3. מלהטריד בכל דרך שהיא ובכל מקום, בין בעל-פה ובין בכתב, בין במישרין ובין בעקיפין, את התובע.
- 48.4. מלאיים בכל דרך שהיא על התובע.
- 48.5. מלפגוע בפרטיותו של התובע בכל דרך ו/או אמצעי שהוא.
49. לא למותר לציין, כי לתובע עומדים סעדים רבים נוספים אשר התובע שומר על זכותו להוסיפם לכתב התביעה. בין היתר, שומר התובע על זכותו לתבוע את הסעדים המפורטים להלן:
- 49.1. פיצויים על דברי לשון הרע והכזב שהפיצו כנגד התובע.
- 49.2. פיצויים על הנזק אשר נגרם לתובע כתוצאה מן הפגיעה הקשה בשמו הטוב ובכבודו.
- 49.3. פיצויים בגין הפגיעה הקשה במשלח ידו ובמקצועו של התובע.
- 49.4. פיצויים בגין השפלת התובע בעיני הבריות וביזויו ברבים.
- 49.5. פיצויים על הפגיעה הקשה בפרטיות התובע.
- 49.6. פיצויים בגין עוגמת הנפש הרבה שנגרמה לתובע.
- 49.7. פיצויים בגין גזל סוד מסחרי השייך לתובע.

50. לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית והעניינית לדון בתביעה זו לאור העובדה שמדובר בפרסום שהתבצע באינטרנט ולאור מקום מגורי הנתבעים
51. יודגש כי נזקי התובע עולים עשרות מונים על סכום התביעה, אלא שלצורכי אגרה בלבד ומבלי לפגוע בזכות התובע לתקן את סכום התביעה, מעמיד התובע את תביעתו על סך של 200,000 ש"ח בלבד.
52. התובע שומר על זכותו לפיצול סעדים ו/או תיקון כתב תביעה זה לגבי הנזקים שנגרמו ו/או שיגרמו לו עקב מחדלי הנתבעים, בין היתר, הואיל וחלק מהנזקים עדיין לא עלו על פני השטח והיקפם טרם גובש.
53. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד, כדלהלן:
- 53.1. לחייב את הנתבעים, כולם יחד ו/או כל אחד מהם בנפרד, לשלם לתובע, ביחד ולחוד, סך של 200,000 ש"ח מיום הגשת התביעה בתוספת ריבית והצמדה כדין עד ליום התשלום בפועל.
- 53.2. לחייב את הנתבעים בהוצאות משפט, אגרה ושכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ וכן ריבית והצמדה עד ליום התשלום בפועל.
- 53.3. ליתן לתובע כל סעד אחר שבית המשפט הנכבד ימצא לנכון וראוי.

---

אביב אילון, עו"ד  
אילון, אגרט ושות'  
ב"כ התובע