

37396-12-11 ת.א.



בבית משפט השלום בחיפה

בענין שבין: אליעד שי ת.ז. 052864816
ע"י ב"כ י. ישרון ושות', עו"ד
משד' פל-ים 5, חיפה 33265
טלפון: 04-8556633, פקס: 04-8556634

התובע

- נ ד -

1. אוסאמה מוחמד גיזאווי ת.ז. 055239313
דב גרונר 6/16, עכו 24207
2. מילאד תאופיק סלום ת.ז. 059935254
מכ"ר 25105
3. יוסי עזרן ת.ז. 034225961
וולפסון 66/12, נהריה 22408
4. בסאם יוסף מרזוק ת.ז. 057009656
אבו-סנאן, 24905
5. פליקס אגרונוב, ת.ז. 017469628
שביל המרגנית 2א/3, 24620

הנתבעים

מהות התביעה: לשון הרע; נזיקית.

סכום התביעה: 500,000 ₪.

כתב תביעה

א. הצדדים לתביעה:

1. התובע יהיה מיוצג, בתובענה זו, ע"י משרד עו"ד יוסף ישרון ושות', ומען המשרד – כמפורט בכותרת – יהווה עבורו מען להמצאת כתבי-דין במסגרת זו.
2. התובע, יליד 1954, שימש – במועדים הרלוונטיים לתובענה זו – כממונה על הפיקוח העירוני בעכו.
3. הנתבע 1 שימש – במועדים הרלוונטיים לתביעה – כסגן ראש עיריית עכו.
4. הנתבעים 2-5 שימשו – במועדים הרלוונטיים לתביעה – כמפקחים עירוניים בעיריית עכו, ועבדו תחת פיקוחו של התובע.

Joseph Jeshurun & Co., Advocates

יוסף ישרון ושות', עורכי-דין

ב. פתח דבר :**מה לו לאדם אם לא שמו הטוב ?**

"טוב שם, משמן טוב ויום המות מיום היוולדו" (קהלת ד' א').
 "ראו קרא ה' בשם בצלאל", הדא הוא דכתיב, "טוב שם משמן ויום המוות מיום היוולדו" - טוב לו לאדם שמו הטוב לתת חינו בעולם במעשיו הטובים, יותר משמן טוב שאדם סך בו כדי להעלות חינו בעיני בני אדם, שכן מעלות רבות יש בשם טוב שאינם בשמן טוב, שכן כמה הולך ריחו של שמן טוב, מקיטון לטרקלין - מחדר קטן פנימי שבו משתמש המשתמש בשמן הזה ובו מונח ומורק השמן, וריחו נודף לתדר המגורים החיצוני והגדול בבית שבו מתארחים הבאים אצלו לבית, כי ריח השמן דרכו לנדוף רק למקום קרוב ולא יותר, ואילו שם טוב הולך מסוף העולם ועד סופו, שנאמר "ויצא שם דוד בכל הארצות וה' נתן פחדו על כל הגויים" (פרשת ויקהל, פרשה מ"ח, בצלאל).

משנתם זו של חכמים מקבלת משנה תוקף בענייננו, עת מתוודעים אנו לעובדות הפרשה שנגולל להלן.

בקצרה נספר כי בוקר בהיר אחד, ביום 23 באוקטובר 2007, נעצר התובע - אדם אשר שמו הלך לפניו כאיש ישר וחסר פניות, שומר חוק וללא עבר פלילי - בידי משטרת ישראל, כחשוד בחודחת עובדי העירייה למתן דו"חות כוזבים.

נציין כבר כאן, באותיות קידוש לבנה: **להד"ם. לא היו דברים מעולם.** הנתבעים 2-5 אף הודו בכך, בכתב, בפני ועדת שימוע של העירייה, אך לא נקדים את המאוחר.

וכל כך למה ?? - עקב עלילת דם, ממש כך, אותה רקם בשיטתיות ובעורמה נתבע 1, עת כיהן כסגן ראש עיריית עכו. מטרתו של נתבע 1 הייתה ברורה והיא לקדם את מעמדו הפוליטי בקרב בעלי העסקים בעכו, לרבות על גבו של התובע, שהיה אחראי על רישום דו"חות לעסקים הפתוחים בשבת. נתבע 1 לא בחל באמצעים וגייס למשימתו הנפסדת והנפשעת ארבעה שותפים, הלוא הם נתבעים 2-5.

יחדיו - כאשר נתבע מס' 1 מנחה ומוביל את הנתבעים להצהיר כי התובע הורה להם לרשום דו"חות בגין פתיחת עסקים בשבת, על אף שהעסקים היו בפועל כביכול סגורים - גרמו הנתבעים לתובע לפגיעה בשמו הטוב, לשלילת חירותו ע"י מעצר שווא, להכפשת שמו בעיתונות הכתובה וברדיו ולפגיעה נפשית ממנה לא השתקם עד היום.

לאור מעשיהם הנפשעים של נתבעים 2-5, ונוכח מתן תצהירים כוזבים, פוטרו הנתבעים הללו מעבודתם בעירייה. נתבע מספר 2 לא פוטר לבסוף, מתמות שביח"ד האזורי לעבודה בחיפה מצא כי הליך פיטוריו לא היה תקין מחבחינה המינהלית.

דמו של התובע, אשר נשפך כמים, אינו הפקר !!

עתה, מבקש התובע מזרז לכאביו, עת מגיש הוא תובענה זו כנגד הנתבעים, אשר שיקרו ביוזעין ובזדון, תוך מודעות מלאה למשמעות התנהגותם, ידעו כי מעשיהם יובילו לכליאת התובע על לא עוול בכפו, לפגיעה בכבודו, בחירותו, בזכותו לאוטונומיה, בחופש תנועתו ובשמו הטוב, אשר עד אז לא דבק בו רבב.

ג. תמצית התביעה:

5. ביום 23 באוקטובר 2007, נעצר התובע בידי משטרת ישראל. מבולבל ותמה, שמע התובע מחוקרי המשטרה כי הוא חשוד בסחיטה באיומים, בהפרת אמונים ובשיבוש הליכי משפט, וזאת – מחמת הטענה כי לכאורה נתן הוראה לפקחים שעבדו תחתיו בעיריית עכו (להלן: "העירייה"), לכתוב דו"חות כוזבים אודות פתיחת עסקים בשבת.
6. התובע – אשר עבד בעיריית עכו כבר משנת 1999, איש בה שורה של תפקידים במשך השנים ושמו הלך לפניו כאדם אמין, דייקן ונטול פניות – הובל באזיקים, כאחרון הפושעים, לאולם המעצרים, אל מול עיניהם הכלות של בני משפחתו וחוג מכריו. העיתונות חגגה, מעצרו הוארך, ובהמשך – הוא אף נשלח למעצר בית למשך חמישה עשר ימים.
7. את כל שרשרת החוויות המשפילה והקשה הזו, חווה התובע בגין פרשה בדיונית, שאין לו כל יד ורגל בה, אשר – כפי שהסתבר בדיעבד – הייתה, כל כולה, פרי דמיונו הקודח של הנתבע 1, שעשה כן במכוון.
8. לאחר חקירת הפקחים המעורבים בפרשה, ביצוע עימות בין התובע לבין הפקחים ופעולות חקירה נוספות, התגלתה המזימה במלוא היקפה: מסתבר כי הנתבע 1, אשר שימש כסגן ראש עיריית עכו באותה תקופה, רקם – ממניעים אישיים שלו – תוכנית שמטרתה להדיח את התובע מתפקידו הבכיר בעירייה, והצליח לשכנע את הנתבעים 2-5 לתת תצהירי שקר על כך שלכאורה התובע נתן להם הוראה לכתוב דו"חות כוזבים על עסקים שהיו סגורים בשבת, כאילו היו פתוחים בשבת.
9. הנתבע 1 ניצל את מעמדו הבכיר בעירייה כדי להשפיע על הנתבעים 2-5, ששימשו כפקחים זוטרים יחסית, לשתף פעולה עם התוכנית שרקם נגד התובע. הוא הוביל בכחש שורה של חוקרי משטרה, שנאלצו לחקור חשדות מזויפים לחלוטין נגד התובע, וכמובן גם לתובע נזקים עצומים כפי שיפורט בהמשך.
10. הנתבע 1 העביר את הדו"חות ו/או מידע עליהם לתובעת העירונית דאז, עוה"ד פרויליך, והיא – כפי שהיה מצופה ממנה – מסרה אותם ו/או הורתה למוסרם לביהמ"ש אשר דן בהליכים שנקטה העירייה כנגד בעלי העסקים הנ"ל. ביהמ"ש, הורה על העברתם של הדברים למשטרה.
11. בהמשך הודו הנתבעים 2-5 בכך שהתצהירים שהם נתנו היו תצהירי שקר, וכי אולצו ו/או נדרשו ו/או נתבקשו לעשות כן ע"י הנתבע 1, שהפעיל עליהם לחץ במפורש ו/או במשתמע.

12. התיק נגד התובע נסגר מחמת העדר ראיות, ורוב הפקחים מוסרי תצהירי השקר פוטר מעבודתם בעיריית עכו.

13. מעניין לציין כי בעלי העסקים נשואי התצהירים הכוזבים – אלה, שהנתבע 1 הביא את הנתבעים 2-5 להצהיר כי לא פתחו את עסקיהם בשבת, וכי הדו"חות שנרשמו להם היו כוזבים – אכן נהגו לפתוח את עסקיהם בשבת, ואף הגישו בעניין זה עתירה לבג"ץ. בעניין זה, ציין ביה"ד האזורי לעבודה בחיפה – אליו הוגשה תובענה באשר לפיטורי הנתבע 2 – כך:

"להשלמת התמונה נציין, כי ברקע האירועים נשוא בקשה זו, קיים סכסוך בין בעלי עסקים בתחומי העיריה לבין העיריה, על רקע חיובם של אותם בעלי עסקים לסגור את עסקיהם בשבת מכח חוק העזר העירוני, כאשר במסגרתו אף הוגשה עתירה לבג"ץ ע"י אותם בעלי עסקים".

(בש"א (עבודה-חי) 5235/07 סלום נ' עיריית עכו, פסקה 7 לפסק הדין)

14. המזימה האמורה כנגד התובע – בניצוחו של הנתבע 1 ובשיתופם של יתר הנתבעים – גרמה לתובע נזקים עצומים. הוא עבר סדרת חוויות משפילות ופוגעניות, שפגעו בשמו הטוב, ואשר מהוות לשון הרע כהגדרתו בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (כל זאת נפרט בהמשך התביעה – ראה הפן המשפטי/עילות התביעה).

ד. השתלשלות האירועים – הפן העובדתי:

15. התובע עבד בעיריית עכו כבר משנת 1999, איש בה שורה של תפקידים במשך השנים, ובמועדים הרלוונטיים לתובענה – שימש כמנהל מחלקת הפיקוח העירונית בעיריית עכו.

16. ביום 23.10.07, נחקר הנתבע בחשד שנתן הוראה, במסגרת תפקידו בעיריה, לכתוב דו"חות כוזבים אודות פתיחת עסקים ביום השבת. זאת, כפי שהסתבר לו במהלך החקירה ו/או בדיעבד, על יסוד תצהירים שניתנו ע"י הנתבעים 2-5 במהלך חודשים יולי-אוגוסט 2007, בהם הם מצהירים כי התובע נתן להם הוראה כאמור.

17. מתצהירי הנתבעים עולה כי הינם מצהירים באופן דומה עד כדי זהה כדלקמן (להלן):

"התצהירים" ו/או "תצהירי הנתבעים":

"הריני להצהיר כי מר אליעד שי מנהל הפיקוח של עיריית עכו היה מציג בפני רשימות של עסקים פתוחים בשבתות וביקשני לרשום להם דוחות אך הנני מצהיר כי עסקים אלה בזמן סיורי בשבתות היו סגורים ולא פתוחים כטענת מר אליעד".

"א" מצ"ב תצהירי הנתבעים 2-5, שיסומנו באות א', ויהוו חלק בלתי נפרד מכתב התביעה.

18. לשם השלמת התמונה ועל מנת להבין את הנפסדות והאפסות בתוכניתו של נתבע מס' 1 בשיתוף עם נתבעים 2-5, יאמר כי אותם בעלי עסקים אשר ניתנו להם קנסות בגין פתיחת עסקיהם אכן היו פתוחים ועתרו לבג"ץ בבקשה לביטול חוק העזר העירוני האוסר על פתיחת עסקים בשבת.

"ב" מצ"ב העתק מהעתירה לבג"ץ, יסומן באות ב', ותהווה חלק בלתי נפרד מהתביעה.

19. העובדה כי בעלי העסקים הפתוחים בשבת, הגישו את עתירתם לבג"צ, מלמדת אותנו - כבר עתה - כי אין כל בסיס לטענה לפיה התובע כפה על הנתבעים 5-2 לכתוב דו"חות כוזבים לעסקים הנדונים. כפי שיפורט ויובהר בהמשך, הטענה הנ"ל - ש"נשתלה" בפיות הנתבעים 2-5 ע"י נתבע מס' 1 - הינה לא פחות מאשר שקר מפגיע, נלוז, הנעדר כל צל של אמת.
20. תצהיריהם של הנתבעים 5-2, ניתנו במסגרת הליכים משפטיים שנקטה עיריית עכו כנגד בעלי עסקים בבימ"ש השלום בעכו, ולמעשה - הצהירו הפקחים, בתצהירים האמורים, כי אין יסוד לדו"חות שרשמו לבעלי העסקים הנ"ל, וכי אולצו ע"י התובע לרשום אותם.
21. לאחר שעברו הנתבעים עימותים במשטרה וחקירות בפני מנכ"ל העירייה ושימוע טרם פיטורין, הם הודו בתרמית וסיפרו כי הובאו ע"י נתבע מס' 1 לעורך דין חיצוני, שאינו עובד עירייה, אשר ערך עבורם תצהיר, כאשר הם לא מכירים את תוכן התצהיר ותצהירים אלה הוצאו מהם ע"י לחץ מטעם נתבע מס' 1 (ראה: עמוד 9 סעיפים 39-40; עמוד 10 סעיפים 43 ו-45, עמוד 11 סעיף 47, עמוד 12 סעיפים 48-49, עמוד 13 סעיפים 51-52, עמוד 14 סעיף 53 לכתב התביעה).
22. התובע נחקר בחשד לסחיטה באיומים, להפרת אמונים ולשיבוש הליכי משפט. לאחר מספר שעות, הודע לו כי הוא עצור והוא הובל - כבול באזיקים, בידיו וברגליו, כאחרון הפושעים - למחרת לאולם המעצרים בבימ"ש השלום בעכו, לעיני חבריו ומכריו.
23. להבנת גודל השבר, נציין כי אולמות בימ"ש השלום בעכו היו מוכרים היטב לתובע, כמי שהיה אחראי על מרביתם המוחלטת של הדו"חות שהוגשו לביהמ"ש, וכמי שנקרא - פעמים אינספור - להעיד במהלך דיונים משפטיים. מראו - כשהוא מובל, באולמות בהם היה נראה ופוסע, דבר יום ביומו, כנציג התביעה העירונית והממסד - כשהוא מובל לאולם ביהמ"ש כבול באזיקים כאחרון העבריינים, פגע בו פגיעה אנושה. עד עצם היום הזה, טרם התאושש ממנה.
24. מאולם המעצרים הובהל התובע לבי"ח רמב"ם, מאחר והוא סובל מסוכרת וזקוק לתרופות. הרופא בביה"ח רשם לתובע תרופות נגד סוכרת, למניעת התקף לב ולהורדת רמת הכולסטרול בדם.
25. מביה"ח רמב"ם נלקח התובע למעצר, ונשאר שם למשך הלילה. בבוקר - לאחר המתנה ממושכת - הובא בפני שופט מעצרים. באולם ישבו אשתו, בני משפחתו ומכרים שלו. מעצרו הוארך ב-24 שעות.
26. למיטב ידיעתו והבנתו של התובע, הנתבע 1 נטר לו - באופן אישי - מסיבות שאינן מובנות לו, אף היום, עד תום. הדים לכך, אנו מוצאים - בין היתר - במכתבו מיום 16.04.07 של הנתבע 1 אל ראש עיריית עכו.
- "ג" מצ"ב העתק ממכתבו של נתבע מס' 1 לראש עיריית עכו, מיום 16.04.07, שיסומן **באות ג'** ויהווה חלק בלתי נפרד מהתביעה.

27. נתבע מס' 1, מבקש, במכתבו האמור, את ביטול מינויו של התובע מתפקידו כמנהל הפיקוח

העירוני, בסגנון שאף אינו מתאמץ להסתיר שנאת חנם ומניעים אישיים. חנה, כך:

"אבקש לבטל מינוי של מנהל הפיקוח מהנימוקים הבאים:

1. מר אליעד שי מונה לתפקיד מנהל הפיקוח ללא מכרז, למרות שבזמנו מונה

מר מיקי חדד לתפקיד הזה בנוסף לתפקיד אחר עפ"י חוק ולפי מכרז.

2. מהן התעודות ואיזה תואר יש לאליעד.

3. התעלמותו של אליעד מהבכירים במיוחד הסגנים, שלא מוכן לקבל מהם

שום הנחייה.

4. להזכירך שאתה אישית התנגדת למינויו בזמנו ואמרת שהוא מתאים

לתפקיד אחר.....(כך מופיע במקור)

5. גם ידוע לך התייחסותו והתנהגותו לעובדים שלו".

"ד" מצ"ב העתק ממכתב מטעם נתבע מס' 1 מיום 16.04.07, שיסומן **באות ד'** ויהווה חלק

בלתי נפרד מהתביעה.

28. המכתב – כפי הנראה – לא פעל את פעולתו המקווה. משכך, עלה נתבע 1 מדרגה וזמם את

מזימת ההפלה המתוארת לעיל.

29. ביום 04.09.07, שלח נתבע מס' 1 מכתב נוסף לראש עיריית עכו, כנגד התובע. במכתב זה –

בו הוא מתייחס לתצהיריהם של הפקחים (אך "שוכח" לציין את מעורבותו בעריכתם) –

מעלה הנתבע חשדות לכאורה לעבירה על החוק ע"י התובע. להלן יובאו, כדוגמה בלבד,

שתי מובאות ממכתב זה:

...**"לאחר ששמעתי את גרסותיהם חשכו עיני ונדמהתי מההתנהלות**

ומהמעשים במחלקה" (סעיף 3).

"מעבר לעניין הפלילי ולעבירות על החוק, מדובר בפגיעה חמורה ביותר באמון

הציבור בעירייה ובתדמיתה" (סעיף 6).

"ה" מצ"ב העתק המכתב הנ"ל, יסומן **באות ה'** ויהווה חלק בלתי נפרד מכתב התביעה.

ה. השקרים – כללי:

30. ביום 24.10.07 נערך עימות במשטרה בין התובע לנתבעים 2-5 (להלן: **"הפקחים"**), בסיומו

של העימות נשלח התובע למעצר בית למשך חמישה עשר ימים.

31. בעימות עם הפקחים טענו אלה במצח נחושה כי התובע אילץ אותם לכתוב דו"חות כוזבים

לעסקים במסגרת תפקידם בעירייה. לשונם החד-משמעית לא הותירה אצל החוקרים כל

מקום לספק כי התובע ביצע לכאורה מעשים פליליים.

32. נתבע מס' 1, סיפר לשוטרים - בחקירתו המשטרתית מיום 18.10.07 - את בדייתו ההזויה על פיה "גישש" ונדע לו כביכול שאכן היו דו"חות שהפקחים רשמו בהנחיית התובע ודו"חות אלה לא היו נכונים. עוד סיפק נתבע 1 הסבר (פיקטיבי, כמובן) כיצד ומדוע חתמו הנתבעים 2-5 על תצהירים אצל עורך דין חיצוני:

"אני התחלתי לגשש עם רוב הפקחים ונדע לי מהם שאכן היו דוחות שהם רשמו בהנחיה מאליעד והם לא היו נוכחים במקומות ולא ראו את העבירה. הפקחים האלה שאני שמעתי מהם הם יוסי עזרן ופליקס אגרונוב ובסאם מרזוק. היה עוד פקח בשם מילאד סלום שאמת את מה שאמרו לי שאר הפקחים. ... לגבי שאר הפקחים אני יזמתי להחתים אותם על תצהירים בפני עו"ד חיצוני ששמו ח'דר אסוד. וכן ארבעתם חתמו על תצהירים כאלה. ... אני יזמתי ולקחתי את ארבעת הפקחים לעו"ד חיצוני".

ש. האם הבטחת לאותם פקחים דבר מה במידה וישתפו פעולה?
ת. אני הבטחתי להם שאני אשיג להם גיבוי באמצעות ראש העיר אך לצערי לא הצלחתי והם פוטרו.
ש. אני אומר לך שעדותה דנה פרוייליך מסרה שלא ביקשה ממך שום תצהיר כאלה. מה תגובתך?
ת. אני אמרתי לה שאני רוצה להחתים אותם על תצהירים כי ידוע לי שיפעילו עליהם לחצים והם יחזרו בהם.

(שורה 66-63 עמוד 3 לפרוטוקול)

ש. חלק מהפקחים מסרו בשימוע שנערך להם ובבירור בפני המנכ"ל שאתה לחצת עליהם לחתום על תצהירים כאלה. מה תגובתך לכך?
ת. זה לא נכון".

(ראה עמ' 1 לפרוטוקול החקירה במשטרה שורות 8-16 ועמוד 2 שורות 21-22)

"ו" מצ"ב העתק מהחקירה המשטרתית של נתבע מס' 1, מיום 18.10.07, תסומן באות ו' ותהווה חלק בלתי נפרד מהתביעה.

33. הנתבע מס' 1 הוציא דיבתו של התובע רעה הן במכתבו הנ"ל לראש העיר, הן בפרטום התצהירים השקריים של הנתבעים 2-5 בפני צדדים שלישיים, הן בפני עו"ד החיצוני שאת שירותיו שכר לשם כך והן בכלל.

34. אף הנתבע 1 עצמו אינו חולק על כי הוא היה הרוח החיה שמאחרי המהלך המתואר לעיל. גם עדויות הפקחים בפני וועדת השימוע - לרבות הודאותיהם כפי שתפורטנה להלן - לא "שכנעו" אותו להפסיק את מסע הצלב השקרי והזדוני שלו כנגד התובע.

35. להלן נביא חלק מדבריהם של הנתבעים 2-5 - בעימותים שנערכו במשטרה ובחקירה המשטרתית, לעומת דבריהם בבירור פנימי שערכה עיריית עכו (10.9.07) ובפרוטוקול שימוע לפיטורין מיום 24.09.07 - ועל נקלה נבחין כי הללו שיקרו במצח נחושה ופגעו בתובע ביוזעין ובמזיד, כאשר הם משנים את גירסאותיהם מפעם לפעם. כמו כן ניתן ללמוד כי דבריו של נתבע 1 בחקירתו במשטרה הינם דברי כחש, הנטולים צל של אמת.

ו. מילאד סלום והדו"חות שלא היו:

36. נתחיל בנתבע 2 (להלן: "מילאד סלום").

37. בקצרה יכתב כאן כי תוצאת השוואת גירסאותיו השונות הינה כי הוא כלל לא כתב דו"חות לעסקים כאמור, וממילא תצהירו – שבשלו התרגשו על התובע הצרות שתוארו לעיל – היה חסר ידיים ורגליים.

38. נענין בעימות שנערך במשטרה, בינו לבין התובע:

"אני נדרשתי על-ידי אליעד יומיים אחרי השבת האחרונה שבה עבדתי

לרשום דוחות לעסקים פתוחים בשבת ואני אמרתי לו שאני לא מוכן לרשום

דברים או דוחות לעסקים שאני לא ראיתי אותם פתוחים והוא התעקש..."

(עמ' 1 לדו"ח ביצוע עימות מיום 24.10.2007 שורות 5-7)

39. ובהמשך:

"אני כן בטוח שבזמן סיורי בבוקר היו סגורים".

(עמוד 2 שורה 33)

40. בחקירתו המשטרתית מיום 02.10.07, אמר מילאד סלום כי לא שמע מאף פקח אחר כי

אולץ ע"י התובע לרשום דו"חות כוזבים. הנה, כך:

"ש. האם מישהו מהפקחים היה אומר לך שהוא אכן רשם דו"חות

כאלה שאליעד היה מבקש מהם למרות שלא ראו בעצמם ?

ת. לא".

"ז" מצ"ב העתק מהודעת חשוד במשטרה מיום 02.10.07, יסומן בנספח ז' ויהווה חלק בלתי

נפרד מכתב התביעה.

41. מילאד סלום "שכח" לספר לחוקריו כי בשיחת הביורור שנערכה לו ולעמיתיו, ביום

10.09.2007, בלשכת מנכ"ל העירייה, הסתבר כי... אין דו"חות שרשם, לטענתו, והעונים

להשמצות שטפל על התובע. הנה, נביא דברים ככתבם:

"אני לא כתבתי דוחות כוזבים אני סירבתי לכתוב".

"אני רשמתי דו"חות ב-16.06.07 ואני לא יודע איפה הם, אבל יש לי צילומים".

42. מסקנת העירייה – האמונה על נושאים אלה, והמקצועית בבדיקת נסיבותיהם (בכל הכבוד

לחוקרי המשטרה) – לא איחרה להגיע:

"לסיכום נכתב כי הפקח טען שרשם דו"חות- ברירת קנס- הקנס ביום

16.06.07, למרות שבבדיקה נמצא שלא נרשמו דו"חות קנס".

"ח" מצ"ב העתק מדו"ח ביצוע עימות מיום 24.10.07, יסומן בנספח ח' ויהווה חלק בלתי נפרד

מכתב התביעה.

"ט" מצ"ב העתק מפרוטוקול הבירור שנערך לפקחים ביום 10.09.2007, אשר התקיים בלשכת מנכ"ל העירייה, יסומן כנספח ט' ויהווה חלק בלתי נפרד מכתב התביעה.

"י" מצ"ב העתק ממכתבו של התובע מיום 21.06.07, יסומן באות י' ויהווה חלק בלתי נפרד מהתביעה.

43. להליך השימוע לפיטורין, הופיע מילאד סלום כאשר הוא מיוצג ע"י עורך דינו, וטען כי הוא אולץ ואוים ע"י סגן ראש העיר לשותף עימו פעולה. עוד עולה כי נשאלת השאלה כיצד ייתכן שהוא טוען כי אולץ לכתוב דוחות לעסקים סגורים על אף שהיו פתוחים ובפועל אותם עסקים עתרו לבג"צ מודים שהם פתוחים ועותרים נגד החוק המורה על סגירת עסקים בשבת. תשובתו של מילאד סלום, ראוייה לציטוט עצמאי:

"ש. למה אתה מתכוון אולצתי לרשום דו"חות מפוברקים, הרי במשמרת שלך היו עסקים שמעידים על עצמם בעתירה לבג"צ שהם פתוחים בשבת.
ת. ישבתי בבית קפה מה זה משנה.
ש. ישבתי בבית קפה?! מילאד, הוצג בפניך דו"ח נוכחות שאתה כותב את שעות עבודתך אבל לא מולא על ידך כל דו"ח פעילות. מה עשית כל המשמרת ? בתצהיר את מעיד שבמשמרת שלך כל העסקים בתחום שלך היו סגורים, עסקים שאני בעצמי קונה מהם, שהם העידו על עצמם שהיו פתוחים בעתירה לבג"צ.
...ת. (עו"ד נג"ב): סגן ראש העיר איים עליהם שאם הם לא ישתפו איתו פעולה הוא ידאג לפטר אותם... "

(עמ' 8-5 לפרוטוקול המצ"ב)

"יא" מצ"ב העתק מפרוטוקול השימוע לפיטורין (פקחים) מיום 24.09.07, יסומן כנספח י"א ויהווה חלק בלתי נפרד מכתב התביעה.

44. מסקנתה של ועדת השימוע – כפי שהיא מתאפיינת בדבריו של מנכ"ל העירייה, מר אוהד שגב – הייתה ברורה ונחרצת: מילאד סלום משקר, ואינו ראוי להמשיך בתפקידו:
"הוא לא ראה ב-8 שעות שהעסקים פתוחים והוא טוען בתצהיר שהעסקים סגורים שזה הרי שקר, כיוון שהם בעצמם פנו לבג"צ (חופש העיסוק) והעידו שהם פתוחים. אני חושב שאדם שעובד 7 שנים במערכת ומעז "לירוק לבאר ששתה ממנה" ולהמיט אות קלון על העירייה אינו ראוי להמשיך בתפקידו ובכל תפקיד אחר בעירייה".

(עמוד 8 לפרוטוקול)

45. מילאד סלום, אפוא, שיקר ביודעין ובמצח נחושה הן בתצהיר והן בחקירותיו במשטרה. הוא הזיק לתובע וידע ואו היה עליו לדעת ולהיות מודע לתוצאותיו הוודאיות כמעט של מעשהו החמור.

ז. יוסי עזרן:

46. נתבע 3 (להלן: "יוסי עזרן") פירט, בעימות המשטרתי, מקרה ספציפי – דמיוני, כמובן – בו אולץ, לכאורה, ע"י התובע, לכתוב דו"ח כוזב:

"ש. האם אליעד אמר לך לרשום לו שש דוחות או שאתה רצית לרשום לו שש דוחות?"

ת. אליעד תדרך אותי לרשום לו שש דוחות ביום שהגעתי למשרד.
אני הייתי חדש ולא ידעתי מה לעשות והוא הכתיב לי אפילו את הדוחות ואת הסעיפים.

ש: האם סירבת לרשום שלוש דוחות שלא מוצדקים באותו הרגע?
ת: לא סירבתי."

(פרוטוקול עימות מיום 24.10.07 ראה עמוד 2, שורות 20-23)

47. ובהמשך:

"אוסמה (הנתבע 1 – א. כ.) שאל אותי שאלות שאני אספר על אליעד אם הוא הכריח אותי לעשות דברים לא חוקיים כמו למלות דוחות לאנשים כוזבים. אז אני אמרתי לו שבחיים לא כפה עליי אליעד או מישהו אחר לעשות דברים שלא מרצוני חוץ מהדו"חות השישה דו"חות שאני רשמתי בתצהיר שחלק כוזבים שאני לא ידעתי את החוקים כמו שצריך כי הייתי חדש בעבודה ומעבר לזה אני אמרתי לו שלא היה לי שום דבר אחר עם אליעד כי אני עבדתי איתו בסך הכל חודש או שלוש שבועות."

48. בחקירתו של יוסי עזרן במשטרה, מיום 15.10.07, הוא אמר כדלקמן:

"ש. מה התכוונת בדברייך שעשית טעות וחמתת על הטפסים ?

ת. התכוונתי באמת שאני חתמתי על טפסים בשביל בנאדם שאני לא הכרתי כל כך טוב והיום אני בגללו מחוסר עבודה ואני מתכוון לאוסמה גיזאוי. למרות שאני יודע שהוא סגן ראש העיר ולא חשבתי שיבוא עם זה נגד העירייה כי הוא חלק מהעירייה.

ש. מה התכוונת בדברייך שאוסמה ניסה להוציא ממך דברים שקריים?

ת. התכוונתי בזה שהוא כול הזמן שאל אותי אם אני זוכר דברים שהוא הכוונה לאליעד ביקש ממני לעשות דברים נוספים לא חוקיים אבל הוא לא ביקש ממני להגיד דברים שלא היו בכלל. ואני אמרתי לו שאני לא עושה דברים מבלי שאני בטוח מהם במאה אחוז שהם חוקיים.

ש. מה התכוונת בדברייך בבירור שאוסמה רצה שתשקר ותחתום שאליעד לחץ עליכם לרשום דו"חות ?

ת. אני אמרתי בבירור שאוסמה רצה שאני אוסיף דברים שהתבקשתי לעשות ע"י אליעד לא חוקיים ואני אמרתי לו שאני עשיתי דברים חוקיים ואליעד לא יגיד לי מה לעשות ואני לא אמרתי שאוסמה רצה שאני אשקר ואחתום שאליעד לחץ עלינו לרשום דו"חות..."

(עמ' 2 שורה 45; עמ' 3 שורות 46, 57, 61-67)

49. בהמשך פרוטוקול החקירה המשטרית מיום 25.09.07, אמר יוסי עזרן כדלקמן :

"ש. האם אליעד אי פעם איים עליך במהלך שלושת החודשים שעבדת בעירייה שיפטר אותך אם לא תרשום דוחות כוזבים או לא אמיתיים ?
ת. אליעד היה המנהל שלי בסך הכל שולשה שבועות. הוא לא איים אף פעם לפטר אותי.

ת. ...בנוסף אני רוצה לומר שנפלתי קורבן כאן בגלל מאבקים פוליטיים בעירייה בדרגה גבוהה ואני קיבלתי הנחיות ומילאתי אותם".

(עמוד 3 שורות 63,65,74)

"יב" מצ"ב העתק הודעת חשוד במשטרה מיום 15.10.07, יסומן כנספח י"ב ויהווה חלק בלתי נפרד מכתב התביעה.

"יג" מצ"ב העתק הודעת חשוד במשטרה מיום 25.09.07, יסומן כנספח י"ג ויהווה חלק בלתי נפרד מכתב התביעה.

50. יוסי עזרן הודה בשיחת הבירור בלשכת מנכ"ל העירייה כי נתבע מס' 1, לחץ עליו שישקר כי התובע אמר לו לכתוב דוחות שקריים. ואלה הם דבריו (ראה עמ' 5 לפרוטוקול נספח ח') :

"אין לי מה לומר עשיתי טעות, חתמתי. אוסמה רצה שאני אשקר ואחתום
שאליעד לחץ עלינו לרשום יותר דוחות".
ש. הייתה לך היתקלות עם אליעד ?
ת. לא".

"יד" מצ"ב העתק מדו"ח ביצוע עימות מיום 24.10.07, יסומן כנספח י"ד, ויהווה חלק בלתי נפרד מכתב התביעה.

51. יוסי עזרן, אפוא, שיקר ביודעין ובמצח נחושה הן בתצהיר והן בחקירותיו במשטרה. עובדת היותו חדש בתפקידו איננה יכולה לסייע בידו. הוא הויק לתובע וידע ו/או היה עליו לדעת ולהיות מודע לתוצאותיו הוודאיות כמעט של מעשהו החמור.

ה. בסאם מרזוק:

52. גם נתבע 4 (להלן: "בסאם מרזוק") לא חשך מהתובע את שבת לשונו, וטען כי התובע אילץ אותו לכתוב דוחות שיקריים. ראה דו"ח ביצוע עימות מיום 24.10.07 :
"....במשך העבודה הוא חייב אותי לרשום דוחות לעסקים בשבת שאני לא ראיתי שהם היו פתוחים".

(עמ' 1 שורות 5-6)

53. בחקירתו המשטרית מיום 16.10.07 עמוד 2 שורות 38-41 אמר בסאם מרזוק כדלקמן :

"ש. בבירור אמרת שחתמת על תצהיר ולא קראת אותו. מדוע לא קראת אותו לפני שחתמת ?
ת: גיזאווי הכניס לנו לראש שאנחנו לא ניפגע ויהיה לנו חסינות מראש העיר והמנכ"ל ואמר שהוא סגר את זה עם היועצת המשפטית ועם

המנכ"ל ואני סמכתי עליו בעיניים עצומות ולכן חתמתי לו. אבל אני אומר לך שאני עומד מאחורי התצהיר הזה שאני חתמתי עליו".
"טו" מצ"ב העתק מהודעת חשוד במשטרה מיום 16.10.07, יסומן **כנספח ט"ו**, יהווה חלק בלתי נפרד מכתב התביעה.

54. לעניין מתן תצהירו השקרי של בסאם מרזוק בפני עו"ד אסוואד השיב (עמוד 31-35):

"ש: האם מישו חייב או לחץ עליך לחתום על תצהיר זה?
ת: לא. בא גיזאוי לאחר ששמע את הסיפור והייתי בשוק ובא אלי לקח אותי לעו"ד אסוואד והוא ניסח את התצהיר עם העו"ד ואמר לי שכל זה הוא עושה נגד אליעד שי שהוא חייב אתכם לרשום דוחות והוא אמר שייתן לנו את מלוא הגיבוי שאף אחד לא יפגע בנו על מה שאמרנו לו ועשינו והאמנתי לו וחתמתי".

55. בפרוטוקול שיחת הבירור לפקחים הודה בסאם מרזוק כי הבין מנתבע מס' 1 כי עושים את הצעד כנגד התובע אישית (ראה עמוד 2 לפרוטוקול **המצ"ב כנספח ח'**).
ש. אתה אומר שכתבת דו"חות שקריים למה לא פנית אלי ?

ת. לא פניתי אין תגובה.
ש. אתה חתמת לבד שכתבת דו"חות שקריים דוחות שלא ראית שזוהי עבירה פלילית לידיעתך ... יש פה הרבה בעלי תפקידים שניתן היה לפנות אליהם אפילו בעילום שם לטפל בבעיה.
ת. גיזאוי אמר לנו בפירוש כי עושים את הצעד נגד אליעד אישית".

"טז" מצ"ב העתק מדו"ח ביצוע עימות מיום 24.10.07, יסומן **כנספח ט"ז**, ויהווה חלק בלתי נפרד מכתב התביעה.

56. בסאם מרזוק, אפוא, לא רק ששיקר ביודעין ובמצח נחושה הן בתצהיר והן בחקירותיו במשטרה, אלא שאף הודה בפה מלא – פעם ופעמיים – כי מכיוון שהבין שעסקין ברדיפה אישית של הנתבע 1 את התובע, הסכים לשתף פעולה, ולא פנה למנכ"ל העירייה או לבעלי תפקידים אחרים. הוא הזיק לתובע וידע ו/או היה עליו לדעת ולהיות מודע לתוצאותיו הוודאיות כמעט של מעשהו החמור.

ט. פליקס אגרונוב:

57. במהלך עימותו של נתבע מס' 5 (להלן: **"פליקס אגרונוב"**) עם התובע, בתחנת המשטרה, מיום 24.10.07, נרשמו מפיו הדברים הבאים:

"הוא ביקש ממני למרות שאני הסברתי לו ואמרתי לו שאני מסרב לרשום חלק מדו"חות אלה כי אני לא ראיתי הוא היה מכריח אותי לרשום את הדוחות האלה..."

(עמוד 1, שו' 6-7)

"יז" מצ"ב העתק מדו"ח ביצוע עימות מיום 24.10.07, יסומן **כנספח י"ז**, ויהווה חלק בלתי נפרד מכתב התביעה.

58. מחקירתו של פליקס אגרונוב במשטרה, ביום 15.10.07, עולה כי התצהיר עליו חתם אצל עוה"ד החיצוני, נערך בלחץ וכפיה מצד נתבע מס' 1. ואלה הם דבריו:

"ש. האם גזאוי איים עליך בצורה כלשהי ?

ת. הוא אמר כי שאם אני לא אחתום על התצהיר הוא יבוא למשטרה ואמר שיש כבר שלוש פקחים שכבר חתמו לו. אני פחדתי ולכן חתמתי על תצהיר זה ואם הוא לא היה רודף ומאיים עלי במשטרה אי הייתי שותק עד עצם היום לא הייתי מגיע למצב הזה.

ש. מה התכוונת שאמרת שחתמת שהוא הגיע אליך הביתה והחתים אותך תוך כדי לחץ על תצהיר ?

ת. הייתי איתו אצל העו"ד אסוואד ושם עו"ד אסוואד התחיל להדפיס את התצהיר במחשב והייתה לו בעיה עם המחשב ואני הלכתי הביתה וכעבור שבוע הגיע אלי גזאוי והחתים אותי על שלוש ניירות אני חתמתי לו מבלי שאני אראה מה כתוב והוא נתן לי העתק והלך..."

(עמ' 2 לפרוטוקול שורה 44, ועמ' 3 שו' 46-50)

"יח" מצ"ב העתק מהודעת החשוד במשטרה מיום 15.10.07, יסומן כנספח י"ח, ויהווה חלק בלתי נפרד מכתב התביעה.

59. מפרוטוקול שיחת ברור לפקחים עמוד מס' 4 לפרוטוקול, כאשר נשאל על תצהירו ענה (ראה עמוד 5 ו-6 לפרוטוקול ראה נספח ח') :

"ת. גזאוי איים עלי שהוא פנה ליועמ"ש הוא רדף אחרי קרוב לשבוע ימים ניסיתי להיפטר ממנו אך הוא לא הרפה.

גזאוי הגיע אלי הביתה והחתים אותי תוך כדי לחץ על תצהיר הוא איים עלי שהוא יגיש תלונה במשטרה הוא גרר אותנו במפורש.

ת. גזאוי כסגן ראש העיר השתמש בנו, פגע בנו, לא האמנתי שהוא יצא כנגד העירייה. העו"ד רשם את הדברים במחשב לא ראיתי ולא קראתי באופן ברור את הדברים בתצהיר.

ש. "...אתה מבין שגם אם אני רוצה להתחשב בכך אני לא מסוגל מכיוון שאתה הפללת את עצמך..."

ת. לא ידעתי, גזאוי לחץ אותי.

ש. אוסמה עשה דבר שלא יעשה. איך אתה נהגת בחוסר הגיון. הרצון שלך לנקום באליעד העביר אותך ובסוף פגעת בעצמך.

ת. "...גזאוי שיקר ואמר לנו שהוא יתבע רק את אליעד..."

60. מפרוטוקול ועדת השימוע לפיטורין (פקחים) מיום 24.09.07 עולה כי פליקס אגרונוב הודה

שתצהירו "מטופש", כי הדברים הכלולים בו לא נכונים ואינם מדויקים וכי הוא חתם על

התצהיר תחת לחץ מצדו של נתבע מס' 1:

"שמעתי את דבריד, הפנמתי אותם, אני רוצה לעלות בפניכם משהו

שרשמתי אני נקלעתי לסיטואציה הזו שלא באשמתי נפלתי קרבן למזימות

פוליטיות, אני מצטער על כל המרשה..."

"אני מסיק מסקנה שהיו פניות אליו והוא (סגן רה"ע) ניצל את המעבר של הפיקוח ממנהל התפעול לאגף הביטחון אני מעיד שהתצהיר שחתמתי עליו הוא מטופש הדברים שם לא נכונים ולא מדויקים לדוגמה היה כתוב שהעדתי על 20 ב"ק ולמעשה התכוונתי ל-12 ב"ק שחלקם בכלל לא הגיעו לעיון בבית משפט ו-6 מתוכם עברו והם בסדר וחוקיים לכל דבר".

אוהד שגב: "אתה אמרת שהעו"ד כתב תצהיר לא מדויק ולא נכון אבל אתה חתמת על התצהיר אתה מבין שכאשר אתה חותם על תצהיר אתה מאשר אותו".

פליקס אגרונוב: "זו הטעות הכי קשה שעשיתי. אוסאמה הגיע אלי הביתה וגרם לי לחתום תחת לחץ, הוא אמילו לחץ על אשתי מה עוד שהוא סגן ראש העיר".

עמ' 3: "אני אגיד לך אוסאמה "עמד לנו על הראש" והוציא לנו כל מיני ב"ק ולא ראיתי על מה בדיוק חתמתי אני בכלל לא מזהה את החתימה פה על זה שלא הייתי במקום".

(עמ' 1 ו-2 לפרוטוקול השימוע)

61. הנה כי כן כפי שניתן להתרשם, דבריהם של הנתבעים 2-5 בעימותים המשטרתיים נחרצים מאוד, ואף דומים בסגנונם זה לזה. אולם, כאשר אנו קוראים את פרוטוקולי הבירור הפנימי שנערך בעירייה ואת פרוטוקול ועדת השימוע לפיטורין - נחשפת המזימה אשר בראשה עמד נתבע מס' 1.

62. נראה בעליל כי הנתבעים 2-5 כתבו את תצהיריהם בלחצו של הנתבע 1 אשר כיהן – בתקופה הרלוונטית - כסגן ראש עיריית עכו!!! הנתבעים מעולם לא הונחו ע"י התובע ליתן קנסות או דו"חות לבעלי עסקים אשר כביכול סגורים בשבת, כאילו היו פתוחים. מה גם שעולה מהעתירה, אותה הגישו בעלי העסקים הנ"ל לבג"צ, כי בעלי העסקים מודים בעצמם שאכן העסקים היו פתוחים בשבת !!!

63. לא ניתן לטעות ולתהות בדבר: נתבע מס' 1 רקס מזימה ודונית כנגד התובע, ולמזימה זו שותפים - באופן שווה לפחות - נתבעים 2-5.

64. אם נסכם את עדויותיהם של הנתבעים 2-5 בעימותים ואת הסתירות שעלו בבירורים שנערכו בלשכת מנכ"ל העירייה ובוועדת השימוע לפיטורים, ניתן לומר את הדברים הבאים:

65. **מילאד סלוס** - טען בעימותים המשטרתיים כי התובע אילץ אותו לכתוב דו"חות כוזבים (לעסקים שהיו סגורים, כאילו היו פתוחים). עוד הוסיף שבזמן הסירור שלו במקום המקומות היו סגורים (זאת טען חרף העתירה לבג"ץ – והודיית בעלי העסקים - כי העסקים פתוחים). כמו כן הודה, באמצעות בא כוחו, כי נתבע מס' 1 אילץ אותו לשתף עימו פעולה. על-נקלה הסתבר כי לא כתב שום דו"ח במועדים הרלוונטיים, וממילא אתה למד כי לתצחירו אין רגליים.

66. יוסי עזרן - טען בעימות המשטרתי כי התובע אילץ אותו לכתוב דו"חות פיקטיביים. מאידך, נאלץ להודות כי התובע מעולם לא כפה עליו לעשות דברים שלא מרצונו, חרף העובדה כי כתב בתצהירו שחלק מהדו"חות כוזבים. עוד הוסיף יוסי עזרן ואמר כי נתבע 1 רצה שהוא יוסיף דברים שהתבקש לעשות ע"י התובע ואינם חוקיים, וכי התבקש ע"י נתבע 1 לשקר ולהגיד כי התובע לחץ עליו להימנע מלעשות דברים חוקיים.

67. בסאם מרוזק - טען בעימות המשטרתי כי התובע חייב אותו לכתוב (ביום השבת) דו"חות לעסקים שלא ראה שהיו פתוחים. כאשר נשאל מדוע חתם על התצהיר מבלי לקרוא אותו השיב כי נתבע 1 הכניס לו לראש שיקבל חסינות מראש העיר ומהמנכ"ל וכי נתבע 1 לקח אותו לעו"ד שינסח תצהיר וכי נאמר לו ע"י נתבע 1 כי הוא עושה את כל המהלך כנגד התובע.

68. פליקס אגרונוב - טען בעימות המשטרתי כי התובע אילץ אותו לכתוב דו"חות כוזבים, אולם בניגוד מוחלט לדברים אלה הודה בשיחת הברור כי נתבע 1 החתים אותו על תצהירו, הכוזב, תוך הפעלת לחץ ואיומים וכי נתבע 1 השתמש בו והוא נפל קורבן למזימות פוליטיות. לסיכום אמר פליקס אגרונוב כי התצהיר עליו חתם היה מטופש והדברים שם אינם נכונים.

69. לאחר חשיפת המזימה לה היו שותפים נתבעים 2-5, הם פוטרו מעבודתם בעיריית עכו. מילאד סלום עתר לביה"ד האזורי לעבודה בחיפה – שם ביקש, בין היתר, הגנה כחושף שחיתויות - ושם נקבע כי נפל פגם (שאינו רלוונטי לענייננו) בהליך פיטוריו, ועל כן הוא הוחזר לעבודתו.

70. כאן המקום לציין כי מתגובת ראש עיריית עכו והעירייה לבקשת מילאד סלום, בביה"ד האזורי, ליתן צו מניעה האוסר על פיטוריו, אנו למדים כי הצדק עם התובע וכי מילאד סלום לא היה חושף שחיתויות בעירייה, כפי שטען, אלא העיד עדות שקר לא פעם אחת. בהמשך התגובה לבקשה נכתב כי גם בתצהירו הנלווה לבקשה הוא ממשיך לשקר, וכי גירסתו בתצהיר המצורף שונה מגרסתו בעדות שנתן בעבר.

71. להלן נביא קטע מתגובת העירייה לבקשת מילאד סלום ליתן צו זמני המונע את פיטוריו עקב הפרשה הנדונה:

"מנהל מחלקת הפיקוח, אליעד שי, היה עובד מסור, חרוץ ונאמן, שהיה תובעני ביותר כלפי עובדיו. לא פעם היה מבצע סיור בעצמו, לבד או ביחד עם אחד הפקחים ואחר כך היה מעמת את הפקחים עם העובדה שלא רשמו דוחות לעסקים שהיו פתוחים בשבת".

"המבקש פוטר בשל כך שפגע בחובת האמינות החיונית בעבודתו של פקח, נכנע ללחץ חיצוני והעיד עדות שקר, לא פעם אחת..."

"גם בתצהיר הנלווה לבקשה הוא ממשיך לשקר- גרסתו בתצהיר שונה מגרסתו בעדות שנתן בעבר".

"המבקש הינו אחד מארבעה פקחים בפקוח הכללי שהצהירו בפני עורך דין חיצוני, כי אולצו למלא דוחות שקריים. בדיעבד התברר כי סגן ראש העיר עוסאמה גיזאוי (להלן: גיזאוי) פנה אליהם ושכנע אותם להגיש את תצהיריהם, כנראה כחלק ממלחמה אישית בשי, ובניסיון לעשות רווח פוליטי בקרב בעלי עסקים בעכו, ע"י ביטול דוחות סיטונאי. 3 הפקחים האחרים (מלבד המבקש) הצהירו כי בפועל מילאו דוחות שקריים. המבקש טען בתצהירו כי שי דרש ממנו לתת דוחות לעסקים, למרות שהיו סגורים אך הוא סירב".

(עמ' 2 לתגובה סעיף 4; עמ' 3 סעיף 13)

"**ניט**" מצ"ב העתק מהתגובה לבקשה לסעד זמני, יסומן **כנספת י"ט**, ויהווה חלק בלתי נפרד מכתב התביעה.

72. על הנזק האדיר שנגרם לתובע, ועל האופן בו נראו הדברים למתבונן מבחוץ, ניתן ללמוד גם מהחלטתו של בית הדין האזורי לעבודה (בש"א 5235/07 מילאד סלום נגד עיריית עכו; לא פורסם):

"הצדדים לא ידעו למסור פרטים נוספים בקשר לשלבי אותה חקירה, אך מחקירת מנכ"ל העירייה בפנינו (ראה עדותו: בעמ' 9 לפרוטוקול ש: 11-15), נמצאנו למדים כי, במסגרת חקירה זו, היה זה דווקא מר שי שנעצר, הובא בפני שופט ונשלח למעצר בית כאשר לאחר נאסר עליו להגיע לעירייה.

מכל מקום, לטענת המנכ"ל בתצהירו, בדיעבד התברר לעירייה, כי סגן ראש העיר מר גיזאוי פנה אל ארבעת הפקחים ושכנע אותם להגיש את התצהירים, ככל הנראה כחלק ממלחמה אישית במר שי, ובניסיון לעשות רווח פוליטי בקרב בעלי עסקים בעכו, ע"י ביטול דוחות סיטוני. להשלמת התמונה נציין, כי ברקע האירועים נשוא בקשה זו, קיים סכסוך בין בעלי עסקים בתחומי העירייה לבין העירייה, על רקע חיובם של אותם בעלי עסקים לסגור את עסקיהם בשבת מכח חוק העזר העירוני, כאשר במסגרתו אף הוגשה עתירה לבג"ץ ע"י אותם בעלי עסקים".

"**כ**" מצ"ב העתק מהחלטת ביה"ד האזורי לעבודה בתיק בש"א 5235/07, יסומן **באות כ**, ויהווה חלק בלתי נפרד מכתב התביעה.

73. גם לאחר חשיפת האמת, איש מהנתבעים לא התנצל בפני התובע ולא עשה שום ניסיון לפצות אותו על החוויות הקשות והמשפילות שעבר ועל הנזקים שגרמו לו.

74. הנתבעים 3-5 פוטרו מעבודתם, החקירה המשטרתית נסגרה מחמת חוסר בראיות והתובע נשאר פגוע מהפרשה ושמו הטוב נרמס כליל.
"**כא**" מצ"ב העתק מהודעה על סגירת תיק המשטרה, יסומן **באות כ"א** ויהווה חלק בלתי נפרד מכתב התביעה.

י. עילות התביעה

75. במקרה דנן יטען התובע כי נזקפות לזכותו מספר עילות נזיקיות מכוחם מוגש כתב תביעתו, לרבות (אך לא רק):

- א. לשון הרע - חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "**חוק איסור לשון הרע**").
- ב. גנישה – סעיף 60 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "**פקניז**").
- ג. שקר מפגיע – סעיף 58 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "**פקניז**").

76. לחלן נסקור את עילות התביעה לעיל ונוכיח קיומן בתביעה דנא.

o חוק איסור לשון הרע:

77. התובע יטען, כי תצהיריהם של הנתבעים 2-5, שניתנו לפי הוראתו ו/או בקשתו של הנתבע 1, **מהווים פרסום לשון הרע** בהתאם לאמור בסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע.

78. התובע ישוב ויטען כי מעשיו של הנתבע 1, מהווים אף הם פרסום לשון הרע.

79. האמור בתצהירים עליהם חתמו הנתבעים, מחווה לשון הרע. דומה כי לא יוכל להיות חולק על כי ייחוסן לאדם של נורמות פליליות – ועל אחת כמה וכמה למי שהשמירה על החוק היא לחם חוקו, עבודתו ותפקידו, והוא מוכר ככזה – הינה לשון הרע, המבזה ומשפילה אותו לאין שיעור.

80. התצהירים עליהם חתמו הנתבעים – לרבות חתימתם בפני עוה"ד החיצוני ו/או הנתבע 1 ו/או אחרים – מהווים פרסום לשון הרע.

81. התצהירים ו/או האמור בהם היו מיועדים, למצער, לנתבע מס' 1, והגיעו אליו ו/או לאחרים.

82. התצהירים ו/או האמור בהם הגיעו – ו/או עשויים היו להגיע – לידי אחרים, לרבות העיתונות המקומית.

83. נתבע 1, פרסם אודות התובע לשון הרע נוכח העובדה כי פרסום הוא כל מעשה של **העברת מסר לאדם אחד או יותר זולת הנפגע**. כאשר האחריות למעשה הפרסום חלה על המפרסם אך **סעיפים 11 ו-12 לחוק איסור לשון הרע וכללי האתיקה הנזיקית והתאגידים מציינים גם אחרים המועדים לשאת באחריות לפרסום** (ראה דיני לשון הרע, אורי שנהר, הוצאת נבו, עמוד 79).

84. התובע כתב ו/או סייע בכתיבת ו/או הכתיב ו/או הביא לכתיבת התצהירים השקריים, ואף פרסם אותם בפני אחרים – לרבות בפני ראש העיר, עוה"ד החיצוני והנתבעים 2-5.

85. הנתבע 1 הוציא את דיבתו של התובע רעה, ופרסם כנגדו לשון הרע.
86. לחילופין יטען כי מסעיף 2(ב) לחוק עולה שפרסום בכתב עשוי להיחשב כ"פרסום" ולהקים עילה על פי החוק גם אם לא יועד לאדם כלשהו (ראה: דיני לשון הרע, אורי שנהר, הוצאת נבו, עמוד 89).
87. יודגש כי אותה עלילת דם אשר הדביקו הנתבעים לתובע הגיעה לעיתונות הכתובה והמשודרת, וכך הופצה ופגעה בשמו הטוב של התובע לאין שיעור.
88. מעבר לנדרש, יטען התובע כי הפרסום נעשה בכוונה לפגוע, ע"י הנתבע 1, אשר רקס מזימתו ממניעים אישיים ופוליטיים גרידא. נתבעים 2-5 התכוונו לפגוע בתובע ושיתפו פעולה לאור הבטחת הענקת חסינות מנתבע 1 ומנכ"ל העירייה.
89. כבודו האישי והמקצועי של התובע נפגע לאין שיעור, ובפועל הוא אף הועבר מתפקידו. כל התדמית שבנה לעצמו, במשך שנים, כאדם אמין, ישר ונקי כפיים, התמוטטה לנגד עיניו נוכח פרסום לשון הרע.
90. ההשפלה שחוהה התובע מפרסום לשון הרע אודותיו פגעה בו ובמשפחתו והוא היה לצחוק, ללעג ולבוז בקרב עמיתיו למקצוע ומכריו.
91. לא זו אף זו, פרסומה של לשון הרע בענייננו, אף הובילה לכך כי משרתו של התובע נפגעה, והוא לא היה יכול עוד להמשיך בתפקידו. משכך, הועבר התובע לתפקיד אחר.
92. לא למיותר לציין, כי התובע שימש שנים כממונה על הפיקוח העירוני בעכו.
93. נוכח העובדה כי הנתבעים פרסמו לשון הרע בזדון יטען התובע כי הוא זכאי – בגין עילה זאת – לפיצוי ע"י כל אחד מהנתבעים בסכום שלא יפתח מ-100,000 ש"ח. זאת – כקבוע בחוק (סעיף 7אג) לתקרת הפיצוי בלא הוכחת נזק, עת נעשה הפרסום בכוונה לפגוע.
- נגישה:
94. התובע יטען כי מעשיהם של הנתבעים כולם מהווים נגישה, כמשמעותה בסעיף 60 לפקני"ז:
60. נגישה היא פתיחתו או המשכתו של הליך נפל – למעשה, ובזדון, ובלי סיבה סבירה ומסתברת – נגד אדם, בפלילים או בפשיטת רגל או בפירוק, וההליך חיבל באשראי שלו או בשמו הטוב או סיכן את חירותו, ונסתיים לטובתו, אם היה ההליך עשוי להסתיים כך; אך לא תוגש תובענה נגד אדם על נגישה רק משום שמסר ידיעות לרשות מוסמכת שפתחה בהליכים.

95. התובע יטען כי במקרה דנא מתקיימים כל יסודות הסעיף עת הנתבעים פתחו ו/או המשיכו הליך נפל כנגד התובע, בזדון וללא סיבה מסתברת עת ערכו ו/או הגישו את תצהיריהם השקריים והתלוננו – תוך ידיעה כי אין בתלונותיהם דבר וחצי דבר – באוזני נתבע 1, אודות "מעשיו" של התובע.

96. הנתבע 1 – אשר ידע היטב ו/או היה עליו לדעת כי עסקין בשקרים בזויים – שיתף, מרצון, פעולה עם הנתבעים 2-5, כפה עליהם ו/או גרם להם – לרבות באמצעים ו/או בהתנהגות העולה כדי נורמות פליליות – לחתום על התצהירים בפני עו"ד חיצוני, העביר את התצהירים האמורים לתובעת העירונית ו/או לאחרים – בצירוף "מילות הסבר" מטעמו – והביא לפתיחתם של הליכי הנפל כנגד התובע.

97. בכך, הובילו הנתבעים לפתיחת הליך פלילי נגד התובע, והליך זה חיבל בשמו הטוב תוך סיכון חירותו, והסתיים לטובתו, כאשר תיק המשטרה נסגר נגדו בהעדר ראיות.

98. לחילופין, גרמו הנתבעים כולם לפתיחה בהליכים משמעותיים (בעלי משמעות פלילית) כנגד התובע, אשר חיבלו בשמו הטוב וסיכנו את חירותו, שהסתיימו לטובתו.

○ שקר מפגיע:

99. התובע יטען כי במקרה הנדון הנתבעים שיקרו בעזות מצח והתנהגותם עולה כדי שקר מפגיע כאמור בסעיף 58 לפקודת הנזיקין.

100. וזו לשון סעיף 58 לפקודת הנזיקין :

58. (א) שקר מפגיע הוא פרסום הודעה כוזבת בזדון, בין בעל פה ובין בדרך אחרת, בנוגע לעסקו של אדם, למשלח ידו, למקצועו, או לטובין שלו או לזכות קנין שלו; אך לא ייפרע אדם פיצויים בעד פרסום כזה, אלא אם סבל על ידי כך נזק ממון.

(ב) "פרסום", לענין סעיף זה – כמשמעותו בסעיף 2 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965.

101. הנתבעים שיקרו בתצהיריהם – אותם יזם ו/או כתב ו/או ערך הנתבע 1 – פרסמו ידיעה כוזבת בזדון בכתב ו/או בע"פ, זאת בנוגע למשלח ידו של התובע ומקצועו. כן יצוין כי עקב השקר המפגיע נגרמו לתובע גם נזקי ממון.

102. בין היתר, נעצרו קידומו ו/או קבלת דרגות ו/או תנאים נלווים של התובע בעיריה, ונגרם לו נזק כספי המוערך על-ידו – בשלב זה – בסך של 40,000 ₪. סכום זה, נתבע בנוסף ו/או לחילופין לכל סכום הנתבע בעניינו, הגם שסכום התביעה אינו משתנה מחמת שכך.

אשם ורשלנות:

103. הנתבעים כולם גרמו לנזקיו של התובע, באשםם.
104. לחילופין ואם בהשלמה, יטען התובע כי הנתבעים כולם התרשלו במעשיהם המתוארים לעיל, בכך שבין היתר נהגו באופן שאדם סביר ונבון במצבם לא היה נוהג ואם לא פעלו כפי שאדם סביר ונבון היה נוהג באותן נסיבות, וידעו – ואם היה עליהם לדעת – כי לתובע ייגרמו נזקים כמתואר לעיל.
105. מחמת רשלנותם של הנתבעים, נגרמו לתובע נזקים, ומשעוולו הנתבעים כלפי התובע – חייבים הם לפצותו.
106. לחילופי חילופין יטען הנתבע כי אין הוא יודע – ואינו יכול לדעת – מה זה ועל מה זה עולו כלפיו הנתבעים כולם, לרבות אלו שהודו כי לא נטרו לו מעולם. משנגרמו נזקיו של התובע ע"י הנתבעים ואם נכסים (לרבות: תצהירים) בשליטתם, הרי שהאירועים מתיישבים יותר עם המסקנה כי הנתבעים לא נקטו זהירות סבירה, ועליהם חובת הראיה בענייננו.

ו. הסעדים המבוקשים

107. לביהמ"ש הנכבד הסמכות העניינית לדון בתובענה זו לפי סכומה, והסמכות המקומית – בשים לב למענם של הנתבעים ולמקום התרחשותם של המעשים ואם המחזלים שבבסיס התובענה, המצויים בתחום שיפוטו של ביהמ"ש הנכבד.
108. לאור כל האמור והמפורט עד כה, יתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבעים לדין ולחייבם לשלם לתובע – ביחד ולחוד – סכום של 500,000 ש"ח, בצירוף הפרשי ריבית והצמדה ממועד הגשתה של תביעה זו ועד לתשלום בפועל.
109. עוד יתבקש ביהמ"ש הנכבד לחייב את הנתבעים – כולם או מקצתם – לפרסם, על חשבונם, הכחשות לדיבה שהוציאו על התובע, באופן שיקבע ביהמ"ש הנכבד.
110. כן יתבקש ביהמ"ש הנכבד לחייב את הנתבעים בהוצאותיו של התובע, בצירוף שכ"ט עו"ד.



יוסף ישורון ושות' – עו"ד

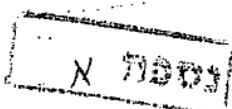
אורן כ"ץ, עו"ד

ב"כ התובע

חיפה,

כ"ב כסלו, תשע"ב

18 דצמבר, 2011



תצהיר

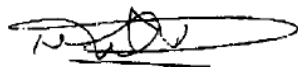
אני הח"מ סלום מילאד ת.ז. 059935925 מכפר מכר, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. שמי, ת.ז. וכתובתי כנ"ל.
2. הריני להצהיר כי הנני עובד כפקח בעיריית עכו.
3. הריני להצהיר כי מר אליעד שיי המנחל פיקוח של עיריית עכו היה מציג בפני רשימות של עסקים פתוחים בשבתות וביקשני לרשום להם דוחות אך הנני מצהיר כי עסקים אלה בזמן סיורי בשבתות היו סגורים ולא פתוחים כטענת מר אליעד הנ"ל ומסיבה זו סירבתי להיענות לבקשתו של מר אליעד "לרשום דוחות לא נכונים", אציין כאן ואדגיש שבקשותיו של מר אליעד לרשום דוחות לא היו באותו יום שבת אלא לאחר יום יומיים.
4. הריני להצהיר שלא פעם אחת בה נתבקשתי ע"י מר אליעד הנ"ל לרשום דוחות לא נכונים וכוזבים לבעלי עסקים שהם פתוחים בשבתות ו/או דוחות שונים אלא מספר פעמים, והפעם האחרונה בה נתבקשתי על ידי לרשום דוחות לא נכונים זה היה ב 16/06/07 כאשר הוא הציג בפני רשימה של 13 דוחות.
5. חסברתי למר אליעד הנ"ל כי אינני מוכן לעבור על החוק ולרשום דוחות לא נכונים ולאחר סירובי לרשום 13 הדוחות הכוזבים וחלא נכונים כאמור בסעיף הקודם לתצהירי זה הוא רשם מזכר כנגדי וביקש שאזמן לביור משמעת.
6. זהו שמי זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת ונכון.


חתימת המצהיר

אישור

אני הח"מ עו"ד ח'דר אסוד, מאשר בזה כי היום 13/07/07 הופיע במשרדי בדרך הארבעה 36/11 בעכו, מר סלום מילאד, שזיהה את עצמו עפ"י ת.ז. מס' 059935925 ולאחר שהוזהרתי לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אם לא יעשה כן, הצהיר הצהרתו הנ"ל וחתם עליה בפניי.


חתימת עו"ד

אסוד ח'דר, עו"ד
מ.ר. 34368

חותמת עו"ד

תצהיר

אני הח"מ עזרן יוסי ת.ז. 034225691 מ, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. שמי, ת.ז. וכתובתי כנ"ל.
2. הריני להצהיר כי הנני עובד כפקח בעיריית עכו מחודש מאי לשנת 2007.
3. הריני להצהיר כי מר אליעד שיי מנהל הפיקוח של עיריית עכו ביום 01/06/07 נתן לי לרשום 6 דו"חות 3 דו"חות רוכלות ו 3 דו"חות על קריזה תוך שעה אחת ב 3 רחובות בעיר עכו לאותו אדם בשם אניס עלי והסביר לי שזו עבירה מתמשכת.
4. הריני להצהיר שאני לא שמעתי 3 קריזות אלא שמעתי קריזה אחת, והריני להצהיר עוד שאותו אדם והכוונה למר אניס עלי ראיתי ברחוב שש הימים ולא ראיתי אותו מוכר /או קורז ולמרות זאת מר אליעד אילץ אותי לרשום לו דו"חות.
5. זהו שמי זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת ונכון.


חתימת המצהיר

אישור

אני הח"מ עו"ד ח'דר אסוד, מאשר בזה כי היום 23/07/07 הופיע במשרדי בדרך הארבעה 36/11 בעכו, מר עזרן יוסי, שזיהה את עצמו עפ"י ת.ז. מס' 034225691 ולאחר שהוזהרתי לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אם לא יעשה כן, הצהיר חצאתו הנ"ל וחתם עליה בפניי.

אסוד ח'דר, עו"ד
מ.ר. 34368


חתימת עו"ד

חותמת עו"ד

תצהיר

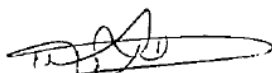
אני הח"מ מרזוק בסאם ת.ז. 057009656 מכפר אבו סנאן, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. שמי, ת.ז. וכתובתי כנ"ל.
2. הריני להצהיר כי הנני עובד כפקח בעיריית עכו מיום 14/03/07.
3. הריני להצהיר כי מר אליעד שיי מנהל הפיקוח של עיריית עכו היה מציג בפני רשימות של עסקים פתוחים בשבתות וביקשני לרשום להם דוחות אך לאחר סירובי לרשום דוחות לבעלי עסק שלא הייתי בטוח שהם אכן היו פתוחים בשבתות הוא היה מזהיר אותי שתוצאת סירובי תהיה שליחתי הביתה ופיטורי מעבודתי והוא טען שזה הנוהל בעיריית עכו, והנני מצהיר כי היותי פקח חדש שלא הכיר את הנוהלים בעיריית עכו ושלא עבר הדרכה לתפקיד זה אנכי ומספר אחר של פקחים ולאחר שמר אליעד הנ"ל טען בפניי שהנני חייב לרשום דוחות אלה ולציית להוראותיו ושהדבר הזה הינו חוקי ולאחר שמר אליעד טען שהינו בעל סמכות להורות לי לעשות את זה, נאלצתי לעשות כן כבקשותיו, אציין כאן ואדגיש שבקשותיו אלה של מר אליעד לרשום דוחות לא היו באותו יום שבת אלא לאחר יום יומיים ו/או מספר ימים לאחר זה.
4. הנני מצהיר שחלק מהדוחות שנרשמו נזכרתי למי נרשמו וחלק אחר שלא זכור לי למי נרשמו.
5. לאחר שהיססתי שדוחות אלה נרשמו בצורה לא חוקית פניתי למר גזאוי אוסמה שהינו סגן ראש עיריית עכו, ולאחר שהסברתי לו את כל העניין הזה ולאחר שהוא בירר את חוקיות העניין הזה עם גבי פ. דנה היועצת המשפטית של עיריית עכו ולאחר שהוסבר לו שהרישום אינו חוקי פניתי לעורך דין אסווד לצורך עריכת תצהיר זה.
6. זהו שמי זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת ונכון.


חתימת המצהיר

אישור

אני הח"מ עו"ד ח'דר אסווד, מאשר בזה כי היום 116/07/07 הופיע במשרדי בדרך הארבעה 36/11 בעכו, מר מרזוק בסאם, שזיהה את עצמו עפ"י ת.ז. מס' 057009656 ולאחר שהוזהרתי לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אם לא יעשה כן, הצהיר הצהרתו הנ"ל וחתם עליה בפניי.


חתימת עו"ד

אסווד ח'דר, עו"ד
מ.ר. 34368

חותמת עו"ד

תצהיר

אני הח"מ אגרונוב פליקס ת.ז. 017469628 מעכו, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. שמי, ת.ז. וכתובתי כנ"ל.
2. הריני להצהיר כי הנני עובד כפקח בעיריית עכו משנת 2003.
3. הריני להצהיר כי מר אליעד שיי מנהל הפיקוח של עיריית עכו היה מציג בפני רשימות של עסקים פתוחים בשבתות וביקשני לרשום להם דוחות, בהתחלה סירבתי מהסיבה שלא ראיתי שעסקים אלה אמת היו פתוחים בשבתות, הוא הזהיר אותי שתוצאת סירובי תהיה שליחתי חביתה ופיטורי מעבודתי והוא טען שזה הנוהל בעיריית עכו.
4. הריני להצהיר כי לאחר שמר אליעד שיי כפה עליי לציית להוראותיו ולרשום דו"חות כאמור בסעיף 3 לתצהירי זה, ולאחר שהוא טען בפניי שהוא בעל סמכות להורות לי כאמור לעיל ושהנני חייב לרשום דוחות אלה ולציית להוראותיו ושהדבר הזה הינו חוקי, נאלצתי לעשות כן כבקשותיו, אציין כאן ואדגיש שבקשותיו אלה של מר אליעד לרשום דוחות לא היו באותו יום שבת אלא לאחר יום יומיים ו/או מספר ימים לאחר זה.
5. הנני מצהיר שלא זכור לי מספר הדו"חות שרשמתי עפי הוראותיו של מר אליעד אך אני יכול להעריך שהיו יותר מ 20 דו"חות.
6. בימים האחרונים נתבקשתי ע"י היועצת המשפטית של עיריית עכו גבי דנה ברוייליך לעיין בדו"חות שרשמתי בפועל ולהוציא מבין דו"חות אלה את הדו"חות הלא חוקיים שנתבקשתי לרשום עפ"י הוראותיו ובכפייתו של מר אליעד עיימ לבטלם, הצלחתי להוציא מבין תיקים אלה כ 15 תיקים שנוכחתי בהם, אציין כאן שיש עוד מספר דו"חות שרשמתי לפי הוראותיו וכפייתו של מר אליעד שיי בתקופת כהונתו אך לא הצלחתי להוציא אותם מאחר ולא היה זכור לי על שמות מי הם נרשמו.
7. זהו שמי זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת ונכון.


חתימת המצהיר

אישור

אני הח"מ עו"ד ח'דר אסווד, מאשר בזה כי היום 23/08/07 חופיע במשרדי בדרך הארבעה 36/11 מעכו, מר אגרונוב פליקס, שזיהה את עצמו עפ"י ת.ז. 017469628 ולאחר שהוזהרתי לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אם לא יעשה כן, הצהיר הצהרתו הנ"ל וחתם עליה בפניי.

אסווד ח'דר, עו"ד
KHADIR ASWAD Adv.
חתימת עו"ד
Lic. No. 34364


חותמת עו"ד

1

דאו אליאס נ עיריית עכו

בגץ 4326/07

בג"ץ 4326 / 07

בבית המשפט העליון

בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

1. דאו אליאס ת"ז 055156210
2. אבו דבוס ופיה ת"ז 021036207
3. מילאוי אסואן ת"ז 027542059
4. לבאבידי חליל ת"ז 052072881
5. קשאש אכרם ת"ז 056247950
6. חמאד פאדי ת"ז 039241476
7. זוואוי אחמד ת"ז 055840680
8. עודה אחמד ת"ז 055826386

9. עדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל

ע"י כ"כ עוה"ד עאדל בדיר ו/או חסן ג'בארין ו/או סוהאד
 בשארה ו/או מרואן דלאל ו/או סאוסן זהר ו/או נביל דכואר
 ו/או נור אלעטאונה ו/או פאטמה אלעג'י

עדאלה: המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל
 טלי: 04-9501610; פקס: 04-9503140; שפרעם, ת.ד. 510,
 מיקוד 20200.

העותרים

- נ ג ד -

1. עיריית עכו
 רח' ויצמן 35, עכו
2. היועץ המשפטי לממשלה (משיב פרמאלי)
 באמצעות פרקליטות המדינה
 רח' סלאח אל-דין 29, ירושלים

המשיביםעתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים

I

נבר הוצאה לאור בע"מ nevo.co.il המאגר המשפטי הישראלי

http://www.nevo.co.il/psika_word/kitvey/07004326-kt.docC:\nevo\nevo
 kt.doc-0700432626582007-10-14תאריך-0700432626582007-10-14

מוגשת בזה עתירה למתן צו על תנאי המופנה אל המשיבים והמורה להם לבוא וליתן טעם: מדוע לא יכריז בית המשפט הנכבד על בטלותם של הסעיפים 2(1א) ו-2(2א) לחוק עזר לעכו (פתיחת בתי עסק וסגירתם) (תיקון), התשס"ג-2002, אשר נחקקו ע"י המשיבה מס' 1 באוקטובר 2002, (להלן התיקון משנת 2002) בהיותם בלתי חוקתיים.

בקשה למתן צו ביניים

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להוציא מלפניו צו ביניים המופנה אל המשיבה מס' 1 והמורה לה: שלא לאכוף את התיקון לחוק העזר משנת 2002, נשוא עתירה זו, וזאת עד להחלטה סופית בעתירה; ולחלופין, לעכב את ההליכים והדיון בכתבי האישום נגד העותרים בבית המשפט השלום בעכו עד להכרעה סופית בעתירה זו. וזאת מהנימוקים להלן:

המבוא והחלק העובדתי של עתירה זו מהווים חלק בלתי נפרד מבקשה זו.

המשך אכיפת חוק העזר והמשך ההליכים המשפטיים נגד העותרים גורמים נזק בלתי הפיך, לציבור הערבים תושבי השכונות המעורבות בעיר עכו בכלל, ולעותרים בפרט. אכיפת התיקון וכפיית סגירת חנויותיהם של העותרים ביום שבת ו/או לשני ימים בשבוע תגרום לפגיעה בהכנסות העותרים ולפגיעה בציבור הקונים בחנויות אלה. הכל כמפורט בחלק העובדתי לעתירה זו.

העותרים יטענו כי הוצאת צו ביניים לא תגרום כל נזק למשיבים, שכן המשיבה מס' 1 לא אכפה את התיקון לחוק העזר, נשוא עתירה זו, במשך יותר מארבע שנים מיום חקיקתו.

התיקון התקבל בניגוד לחוראות החוק המסמך, בניגוד לחקיקה הראשית ותוך פגיעה קשה בזכויות יסוד חוקתיות, ועל כן יש לעתירה סיכויים טובים מאוד להתקבל.

ואלה הם נימוקי העתירה

מבוא

1. עתירה זו עניינה בתיקון לחוק עזר לעכו (פתיחת בתי עסק וסגירתם) (תיקון), התשס"ג-2002 (להלן התיקון משנת 2002 לחוק העזר או ההסדר החדש) אשר חוקקה המשיבה מס' 1 באוקטובר 2002. בתיקון לחוק העזר משנת 2002 קבעה המשיבה, כי מעכשיו והלאה יום שבת ייחשב כיום מנוחה עבור הערבים, תושבי המשיבה 1, הגרים בשכונות שבהן רוב תושבים יהודים.

מצ"ב העתק התיקון לחוק עזר לעכו (פתיחת בתי עסק וסגירתם), התשס"ג-2002, והמסומן ע/1.

2. העותרים יטענו ויפרטו בכתב העתירה, כי המשיבה מס' 1 חוקקה את התיקון משנת 2002 לחוק העזר לעכו תוך חריגה מסמכות, בניגוד לחקיקה הראשית, בניגוד להוראות החוק המסמך ותוך פגיעה קשה בחופש הדת, בחופש מדת ובחופש העיסוק של העותרים.
3. בפקודת העיריות הוסמכה המשיבה מס' 1 להסדיר את פתיחתם וסגירתם של עסקים בימי מנוחה, אך סמכות זו הוגבלה בכך שימי המנוחה יהיו בהתאם לסעיף 18א לפקודת סדרי השלטון והמשפט, התש"ח-1948. בסעיף 18א לפקודה הוגדרו ימי המנוחה לגבי כל עדה בנפרד, ונקבע בו כי הזכות לאזרחים הערבים לקיים את ימי המנוחה עפ"י חגי עדותיהם. ובהמשך לאותו סעיף נקבע, כי הוראות חוק שעות עבודה ומנוחה, תשי"א-1951, החלות על המנוחה השבועית יחולו לגבי מי שאינו יהודי – על מועדי ישראל או על חגי עדתו, **הכל לפי המקובל עליו**.
4. אך בניגוד לחקיקה הראשית ותוך התעלמות מהוראות החוק המסמך, עיריית עכו חוקקה את התיקון משנת 2002, הכופה על האזרחים הערבים לאמץ את יום שבת כיום מנוחה והאוסר עליהם לפתוח את עסקיהם בשבת. התוצאה המתבקשת של התיקון הני"ל לחוק העזר, הינה חיוב העותרים לסגור את חנויותיהם לשני ימים בשבוע ו/או לאמץ ימי מנוחה בניגוד למה שמקובל עליהם עפ"י עדתם ועפ"י הוראות החקיקה הראשית.
5. המחוקק הראשי התווה את הדרך להסדרת הנושא של פתיחת בתי עסק וסגירתם בשבת, וקבע כי ימי המנוחה ייקבעו בחקיקה הראשית בלבד והם יוגדרו לגבי כל עדה בנפרד. האיוון הראוי מבחינתו של המחוקק להסדרת הנושא, הינו סגירת בתי העסק ליום אחד בשבוע, כאשר לאותו יום מנוחה קיימת זיקה דתית ו/או לאומית לעדה אליה נמנה בעל העסק. בכך המחוקק איזן בין כל האינטרסים המתחרים על הבכורה: מחד- חופש העיסוק, חופש הדת והזכות של הפרט לנוח בימים המקובלים עליו, ומאידך- התכלית הסוציאלית-חברתית והתכלית הדתית-לאומית העומדות מאחורי החקיקה המקנה לרשויות המקומיות סמכות להסדיר את סגירתם ופתיחתם של בתי עסק.
6. העותרים יטענו, כי המשיבה מס' 1 לא היתה מוסמכת לכפות על העותרים לסגור את חנויותיהם. ליותר מיום אחד בשבוע ו/או לכפות עליהם ימי מנוחה **בניגוד לימי המנוחה הקבועים בחקיקה הראשית**, בניגוד למקובל עליהם ובניגוד לחגיהם עפ"י דתם ועדתם. וכפי שציין פרופ' זמיר במאמרו "שוויון זכויות כלפי ערבים בישראל", כי:

"לאוכלוסייה הערבית מוקנית גם **מכוח חוק** זכות נפרדת ומיוחדת לימי מנוחה. החוק קובע כי שבת ומועדי ישראל הם ימי המנוחה הקבועים בישראל, אולם "לשאינם יהודים הזכות לקיים ימי מנוחה בשבתם וחגיהם" (ההדגשה לא במקור)

"זמיר, "שוויון זכויות כלפי ערבים בישראל". **משפט וממשל** כרך ט (1) (2005): עמ' 26.
7. בכל הערים המעורבות, ואף בעיר עכו עצמה עד לתיקון משנת 2002, היה נהוג לתת פטור לתושבים הערבים, המתיר להם לפתוח את חנויותיהם בימי שבת. הדבר היה מעוגן בחוקי

העזר של רשויות אלה. בהמשך ייפרטו העותרים מספר דוגמאות מחוקי עזר של אותן ערים.

8. יוצא אפוא, שעד התיקון בשנת 2002 לא הוגדר יום שבת כיום מנוחה לגבי התושבים הערבים, לא בחקיקה הראשית ואף לא בחוק העזר לעכו. העותרים וגם בעלי חנויות ערבים אחרים פתחו את חנויותיהם במשך עשרות שנים בשכונות הערביות ובשכונות המעורבות. אף לאחר קבלת התיקון משנת 2002, המשיכו העותרים לפתוח את עסקיהם ללא מפריע והעירייה לא אכפה את התיקון הלא חוקתי שבחוק העזר. בחודש 12/06 החליטה המשיבה מס' 1 לאכוף את חוק העזר על התושבים הערבים, בעקבות מכתב אשר נשלח מטעם יו"ר תנועת ש"ס, מר עמי אילוז, וחבר נוסף של מועצת העיר, מר עמרם דיין. בעקבות אותו מכתב התחילה עירייה עכו בהגשת כתבי אישום נגד בעלי חנויות ערבים בעכו.

הרקע העובדתי

9. העיר עכו היא עיר מעורבת עם אחוז הערבים הגדול ביותר מבין כל ערי המדינה. חיים בעיר עכו יותר מ-12 אלף תושבים ערבים, המהווים קרוב ל-27% מכלל התושבים. העותרים הינם בעלי חנויות בעיר עכו, וחנויותיהם ממוקמות ברחובות מעורבות עם אחוז גדול יחסית של ערבים המגיע בחלק מהמקרים ליותר מ-70%. רוב לקוחותיהם של העותרים הם ערבים ובחלקם יהודים העורכים את קניותיהם בשבת. העותרים פתחו את חנויותיהם בימי שבת במשך עשרות שנים, ומעולם לא קיבלו התראה ו/או כתבי אישום בגין פתיחת עסקיהם בימי שבת. אף לאחר חקיקת התיקון לחוק העזר, נשוא העתירה, המשיכו העותרים לפתוח את חנויותיהם בשבת, והעירייה לא אכפה את התיקון הלא חוקתי דנן.

10. בחודש 12/06 החליטה המשיבה מס' 1 לאכוף את התיקון לחוק העזר על התושבים הערבים, בעקבות מכתב אשר נשלח מטעם יו"ר תנועת ש"ס, מר עמי אילוז, וחבר נוסף של מועצת העיר, מר עמרם דיין. בעקבות אותו מכתב התחילה עיריית עכו בהגשת כתבי אישום נגד בעלי חנויות ערבים בעכו.

מצ"ב מכתבם של יו"ר תנועת ש"ס, מר עמי אילוז, לראש העיר עכו, מיום 13.22.06 והמסומן ע/2

11. ביום 29/1/2007 הוגשו כתבי אישום נגד העותרים בבית משפט השלום בעכו, בשבתו כבית משפט לעניינים מקומיים, בגין פתיחת עסקיהם ביום שבת ובערב יום שבת בניגוד, כטענת העירייה, לחוק עזר לעכו (פתיחת בתי עסק וסגירתם), התשנ"ז-1997. לטענת העירייה העותרים עברו על סעיף 2(א) לחוק העזר לעכו (פתיחת בתי עסק וסגירתם), (בטעות צוין בכתבי האישום, כי העותרים עברו על סעיף 2(א) לחוק העזר, דבר שאינו נכון, וכנראה שהכוונה היתה לסעיף 2(א)).

12. בהסכמת הצדדים נדחה הדיון בבית המשפט השלום עד ל-18.3.07, במטרה לאפשר לעותרים לפנות לבית משפט נכבד זה בעתירה התוקפת את חוקתיות התיקון לחוק העזר משנת 2002. וביום 18.3.07, נדחה הדיון בבית המשפט השלום עד ליום 20.5.07.

מצ"ב העתק פרוטוקול הדיון בבית משפט השלום בעכו, מיום 29.1.07, והמסומן 3/ע

א. העותרים

13. **העותר מס' 1** הינו נוצרי ומנהל חנות מכולת שבבעלותו מאז שנת 1998, וממוקמת ברחוב הרצל 15 בעכו. העותר מצהיר, בתצהירו המצורף לעתירה, כי במשך קרוב לעשר שנים היה סוגר את חנותו ביום ראשון ופותח אותה בשבת, ומעולם לא קיבל התראה או קנס מהעירייה בגין פתיחת חנותו בשבת, עד לאחרונה. רוב לקוחותיו הם ערבים דיירי רחוב הרצל והרחובות הסמוכים, אשר עורכים את קניותיהם ביום שבת.

14. העותר מס' 1 מצהיר בתצהירו, כי לפי מיטב ידיעתו ומתוך ההיכרות שלו לשכנים, כשליש מדיירי הרחוב הם ערבים. כמו כן, כמחצית התושבים המתגוררים ברחובות הסמוכים הם ערבים.

15. בחודש דצמבר 2006, קיבל העותר מס' 1 הזמנה למשפט וכתבי אישום (עבירות קנס), בגין פתיחת עסקו ביום שבת ה- 9.12.06 וביום ששי ה- 8.12.06, בניגוד לחוק העזר לעכו (פתיחת בתי עסק וסגירתם) התשנ"ז-1997.

מצ"ב העתק כתבי האישום נגד העותר מס' 1, והמסומנים 4/ע

16. יום המנוחה המקובל על העותר מס' 1, עפ"י דתו ועדתו, הוא יום ראשון. זה היום שהוא מבלה עם בני משפחתו, והוא מצהיר בתצהירו, כי מזה קרוב לעשר שנים החנות שלו סגורה ביום ראשון.

17. העותר מס' 1 יטען, כי אכיפת התיקון לחוק העזר משנת 2002, נשוא עתירה זו, תמנע ממנו לסגור את החנות ביום ראשון, היום המקובל עליו כיום מנוחה עפ"י דתו ועדתו, דבר שיפגע בחופש הדת והמצפון שלו, או שתאלץ אותו לסגור את חנותו יומיים בשבוע, דבר שיפגע קשות בהכנסותיו, באינטרס ההסתמכות שלו ובחופש העיסוק.

18. העותר מס' 1 מצהיר בתצהירו, כי אם יצטרך לסגור את המכולת ליום נוסף בכל שבוע, ימצא את עצמו מנהל את המכולת שלו רק חמישה ימים בשבוע, דבר אשר יגרור בצידו פגיעה קשה בהכנסותיו, פגיעה ביכולתו להתחרות בצורה הוגנת עם בעלי חנויות אחרים. מה גם שרוב התושבים הערבים עורכים את קניותיהם ביום שבת.

19. **העותרת מס' 2** הינה מוסלמית תושבת עכו ובעלת מכולת ברחוב ויצמן 29 בעכו. העותרת מנהלת את החנות מאז 1986. היא הצהירה, בתצהירה התומך בעתירה, כי חנותה ממוקמת ברחוב שרוב התושבים בו ערבים. לדעתה של העותרת, ובהסתמך על רשימת הזכאים להצביע לכנסת בבחירות 2006, מתגוררים ברחוב ויצמן קרוב ל- 70% ערבים

מבין כלל תושבי הרחוב. רוב לקוחותיה של העותרת הינם ערבים דיירי רחוב וויצמן והסביבה.

מצ"ב העתק רשימת בעלי זכות ההצבעה המתגוררים ברחוב ויצמן, והמסומן 5/ע

20. ביום 10.12.06 וביום 23.12.06 הגיע לחנות העותרת שליח מטעם העירייה ומסר לעותרת הזמנה למשפט וכתבי אישום (עבירות קנס), בגין פתיחת עסקה ביום שבת בניגוד לחוק עזר לעכו (פתיחת עסקים וסגירתם) התשנ"ז-1998.

מצ"ב העתק כתבי האישום נגד העותרת מס' 2, והמסומנים 6/ע

21. העותרת מנהלת את החנות מזה יותר מעשרים שנה, ובכל אותן שנים החנות הייתה פתוחה בימי שבת. העותרת 2 חסתמכה על הכנסותיה מפתיחת חנותה ביום שבת במשך שנים רבות, כאשר כל לקוחותיה (שברובם ערבים תושבי הרחוב) עורכים את קניותיהם בשבת. העותרת טוענת, כי אם העירייה תכפה עליה לסגור את חנותה בשבת, הדבר יקשה עליה לחמשיך לנהל את חנותה ויפגע באינטרס ההסתמכות שלה, במיוחד לאור העובדה שהיא פותחת את חנותה בשבת מזה יותר מעשרים שנה.

22. העותרת מצהירה, בתצהירה המצורף לעתירה, כי אכיפת התיקון לחוק העזר משנת 2002, נשוא עתירה זו, תמנע ממנה את האופציה לסגור את חנותה ביום ששי, היום המקובל עליה כיום מנוחה עפ"י עדתה ודתה, או שהיא תאלץ לסגור את חנותה יומיים בשבוע, לעומת בעלי העסקים היהודים המחויבים לסגור את עסקיהם רק יום אחד בשבוע. העותרת מצהירה, כי לכפות עליה לסגור את חנותה יומיים בשבוע מהווה פגיעה בחופש העיסוק שלה, פגיעה ביכולתה להתחרות בצורה הוגנת עם בעלי חנויות אחרים ופגיעה קשה בהכנסותיה.

23. העותר מס' 3 הננו מוסלמי תושב עכו, ומנהל חנות מכולת שבבעלותו מאז שנת 2001. העותר הצהיר בתצהירו המצורף לעתירה, כי במשך יותר משש שנים פתח את חנותו בימי שבת ומעולם לא קיבל התראה או קנס מהעירייה בגין פתיחת חנותו בשבת, עד לאחרונה. רוב לקוחותיו של העותר הם ערבים דיירי רחוב ויצמן והסביבה, אשר עורכים את קניותיהם ביום שבת.

24. החנות של העותר מס' 3 ממוקמת ברחוב ויצמן 15 בעכו, והוא הצהיר בתצהירו, כי למיטב ידיעתו ומתוך ההיכרות שלו לשכנים, רוב התושבים המתגוררים ברחוב ויצמן הינם ערבים. כתימוכין לכך, רשימת הזכאים להצביע לכנסת ישראל בבחירות 2006, מראה כי ברחוב ויצמן הנ"ל, מתגוררים קרוב ל-70% ערבים מבין כלל תושבי הרחוב.

25. בחודש דצמבר 2006, קיבל העותר מס' 3 הזמנה למשפט וכתבי אישום (עבירות קנס), בגין פתיחת עסקו בימי שבת ה- 9.12.06 ו- 23.12.06, בניגוד לחוק העזר לעכו (פתיחת בתי עסק וסגירתם) התשנ"ז-1997.

מצ"ב העתק כתבי האישום נגד העותר מס' 3, והמסומנים 7/ע

26. העותר מס' 3 מצהיר, כי סגירת החנות ביום שבת תפגע קשות בהכנסותיו, ותימנע ממנו את האופציה לסגור את המכולת ביום שישי, יום המנוחה המקובל עליו כיום מנוחה על פי דתו ועדתו. אם העותר יצטרך לסגור את המכולת ליום נוסף בכל שבוע, ימצא את עצמו מנהל את המכולת שלו רק חמישה ימים בשבוע, דבר אשר יגרור פגיעה קשה בהכנסותיו, פגיעה ביכולתו להתחרות בצורה הוגנת עם בעלי חנויות אחרים.

27. העותר מס' 4 הינו מנהל עסק מסוג אטליו שבבעלותו מאז שנת 2004. האטליו ממוקם ברחוב דרך הארבעה 41. העותר הצהיר בתצהירו המצורף, כי במשך יותר משלוש שנים פתח את עסקו בימי שבת ומעולם לא קיבל התראה או קנס מהעירייה בגין פתיחת חנותו בשבת, עד לאחרונה. רוב לקוחותיו הם ערבים דיירי רחוב דרך הארבעה והסביבה, אשר עורכים את קניותיהם ביום שבת.

28. העותר מס' 4 הצהיר בתצהירו, כי למיטב ידיעתו, מתוך ההיכרות שלו לשכנים ובהסתמך על רשימת הזכאים להצביע לכנסת בבחירות 2006, כמחצית התושבים המתגוררים ברחוב דרך הארבעה הינם ערבים. כמו כן, ממול לחנותו ממוקמת קרית וולפסון שמרבית תושביה הם ערבים, וחלק גדול מדייריה נמנים על לקוחותיו ופוקדים את חנותו ביום שבת.

מצ"ב העתק רשימת בעלי זכות ההצבעה המתגוררים ברח' דרך הארבעה, והמסומן 8/ע

29. בחודש דצמבר 2006, קיבל העותר מס' 4 הזמנה למשפט וכתב אישום (עבירות קנס), בגין פתיחת עסקו בימי שבת ה- 9.12.06 ו- 23.12.06, ובערב יום שבת ה- 8.12.06, בניגוד לחוק העזר לעכו (פתיחת בתי עסק וסגירתם) התשנ"ז-1997.

מצ"ב העתק כתבי האישום נגד העותר מס' 4, והמסומן 9/ע

30. העותר מס' 4 יטען, כי אכיפת התיקון משנת 2002 לחוק העזר לעכו (פתיחת בתי עסק וסגירתם) וסגירת החנות ביום שבת תפגע קשות בהכנסות שלו, ותימנע ממנו את האופציה (שניתנה לו בדין) לסגור את עסקו ביום שישי, יום המנוחה המקובל עליו כיום מנוחה על פי דתו ועדתו.

31. העותר מס' 4 מצהיר בתצהירו, כי אם יצטרך לסגור את עסקו ליום נוסף בכל שבוע, ימצא את עצמו מנהל את האטליו שלו רק חמישה ימים בשבוע, דבר אשר יגרור בצידו פגיעה קשה בהכנסותיו, יגרום לו לאבד חלק גדול מלקוחותיו, יפגע באינטרס ההסתמכות שלו ויפגע ביכולתו להתחרות בצורה הוגנת עם בעלי חנויות אחרים.

32. העותר מס' 5 הינו המנהל חנות ממתקים שבבעלותו מאז 2006, והממוקמת ברחוב דרך הארבעה 41. רוב לקוחותיו הם ערבים דיירי רחוב דרך הארבעה והסביבה, אשר עורכים את קניותיהם ביום שבת.

33. העותר מס' 5 מצהיר בתצהירו המצורף לעתירה, כי למיטב ידיעתו ובהסתמך על רשימת הזכאים להצביע לכנסת בבחירות 2006, כמחצית התושבים המתגוררים ברחוב דרך הארבעה הינם ערבים. כמו כן, בסמוך וממול לחנותו ממוקמת קרית וולפסון שמרבית

תושביה הם ערבים, וחלק גדול מדיירת נמנים על לקוחותיו ופוקדים את חנותו ביום שבת.

34. בחודש דצמבר 2006, קיבל העותר מס' 5 הזמנה למשפט וכתב אישום (עבירות קנס), בגין פתיחת חנותו בימי שבת ה- 9.12.06 ו- 23.12.06, ובערב יום שבת ה- 8.12.06, בניגוד לחוק העזר לעכו (פתיחת בתי עסק וסגירתם) התשנ"ז-1997.

מצ"ב העתק כתבי האישום נגד העותר מס' 5, והמסומנים 10/ע

35. העותר מס' 5 יטען, כי סגירת החנות ביום שבת תפגע קשות בהכנסות שלו, ותמנע ממנו את האופציה לסגור את עסקו ביום שישי, יום המנוחה המקובל עליו כיום מנוחה על פי דתו ועדתו. אם יצטרך העותר לסגור את המכולת ליום נוסף בכל שבוע, ימצא את עצמו מנהל את חנות הממתקים שלו רק חמישה ימים בשבוע, דבר אשר גורר איבוד חלק מלקוחותיו, יביא לפגיעה קשה בהכנסותיו ופגיעה ביכולתו להתחרות בצורה הוגנת עם בעלי חנויות אחרים.

36. העותר מס' 6 הינו בעל מכולת ברחוב דרך בן עמי 54, אשר הנני מנהל מאז 2000.

37. העותר מס' 6 מצהיר בתצהירו המצורף לעתירה, כי למיטב ידיעתו ומתוך ההיכרות שלו לשכנים קרוב למחצית התושבים המתגוררים ברחוב בן עמי הינם ערבים. כמו כן, בסמוך ובמקביל לרחוב בן עמי נמצא רחוב טרומפלדור שרוב תושביו הם ערבים, וחלק גדול מדיירתו נמנים על לקוחותיו ופוקדים את חנותו ביום שבת.

38. העותר מס' 6 מצהיר בתצהירו, כי הוא מנהל את המכולת מזה יותר משבע שנים, ואין הוא סוגר את המכולת ביום שבת, הואיל ורוב לקוחותיו הם ערבים דיירי רחוב בן עמי והסיבה אשר עורכים את קניותיהם ביום שבת.

39. בחודש דצמבר 2006, קיבל העותר מס' 6 הזמנה למשפט וכתב אישום (עבירות קנס), בגין פתיחת עסקו ביום שבת ה- 9.12.06, בניגוד לחוק העזר לעכו (פתיחת בתי עסק וסגירתם) התשנ"ז-1997.

מצ"ב העתק כתב האישום נגד העותר מס' 6, המסומן 11/ע

40. העותר מס' 6 יטען, כי סגירת חנותו ביום שבת תפגע קשות בהכנסותיו, ותמנע ממנו את האופציה לסגור את המכולת ביום שישי, יום המנוחה המקובל עליו כיום מנוחה על פי דתו ועדתו. עוד יטען העותר מס' 6, כי אם יצטרך לסגור את המכולת ליום נוסף בכל שבוע, ימצא את עצמו מנהל את המכולת שלו רק חמישה ימים בשבוע, דבר אשר גורר בצידו פגיעה קשה בהכנסותיו, ופגיעה ביכולתו להתחרות בצורה הוגנת עם בעלי חנויות אחרים, הואיל וברחוב עסקינן התושבים הערבים עורכים את קניותיהם לרוב ביום שבת. כפיית יום שבת כיום מנוחה עליו תפגע באינטרס ההסתמכות שלו שנוצר במשך שנים, הואיל ובמשך שבע שנות ניהולו לעסק לא נשלחו לו התראות ואו קנסות בגין פתיחת חנותו בשבת, מלבד כתב האישום מדצמבר 2006.

41. העותר מס' 7 הינו מנהל חנות מכולת שבבעלותו מאז 1997, והממוקמת ברחוב דרך הארבעה 41. הוא מצהיר בתצהירו המצורף לעתירה, כי במשך יותר מעשר שנים חנותו הייתה פתוחה בימי שבת ומעולם לא קיבל התראה ו/או קנס מהעירייה בגין פתיחת חנותו בשבת, עד לאחרונה. רוב לקוחותיו הם ערבים דיירי רחוב דרך הארבעה והסביבה, אשר עורכים את קניותיהם ביום שבת.

42. העותר מס' 7 מצהיר בתצהירו, כי למיטב ידיעתו, מתוך ההיכרות שלו לשכנים ובהסתמך על רשימת הזכאים להצביע לכנסת ישראל בבחירות 2006, כמחצית התושבים המתגוררים ברחוב דרך הארבעה הינם ערבים. כמו כן, בסמוך לחנותו ממוקמת קריית וולפסון שמרבית תושביה הם ערבים, וחלק גדול מדייריה נמנים על לקוחותיו ופוקדים את חנותו ביום שבת.

43. בחודש דצמבר 2006, קיבל העותר מס' 7 הזמנה למשפט וכתב אישום (עבירות קנס), בגין פתיחת עסקי בערב יום שבת ה-8.12.06, בניגוד לחוק העזר לעכו (פתיחת בתי עסק וסגירתם) התשנ"ז-1997.

מצ"ב העתק כתב האישום נגד העותר מס' 7, והמסומן 12/ע

44. העותר מס' 7 יטען, כי סגירת החנות ביום שבת תפגע קשות בהכנסותיו, ותימנע ממנו את האופציה לסגור את המכולת ביום שני, יום המנוחה השבועי שלו עפ"י בחירותו. עוד יטען העותר מס' 7, כי אם יצטרך לסגור את המכולת ליום נוסף בכל שבוע, ימצא את עצמו מנהל את המכולת שלו רק חמישה ימים בשבוע, דבר אשר גורר בצידו פגיעה קשה בהכנסותיו, ופגיעה ביכולתו להתחרות בצורה הוגנת עם בעלי חנויות אחרים, מה עוד כי ברחוב עסקינן, התושבים הערבים עורכים את קניותיהם לרוב ביום שבת. העותר מס' 7 יוסיף ויטען, כי כפיית יום שבת כיום מנוחה על העותר תפגע באינטרס ההסתמכות שלו שנוצר במשך שנים, הואיל ובמשך יותר מעשר שנות ניהולו לעסק לא נשלחו לו התראות ו/או קנסות בגין פתיחת חנותו בשבת, מלבד כתב האישום מדצמבר 2006.

45. העותר מס' 8 הנו תושב עכו, משמש כחבר מועצת עיריית עכו משנת 2003, ובעל חנות ברחוב דרך הארבעה. העותר מתגורר ברחוב לוחמי הגיטאות הסמוך לרחובות בהן ממוקמות חנויות העותרים.

46. העותר מס' 8 מצהיר בתצהירו המצורף לעתירה, כי חקיקת התיקון לחוק העזר לעכו (פתיחת בתי עסק וסגירתם) (תיקון), התשס"ג-2002, נעשתה עקב לחץ פוליטי של סיעת ש"ס, וגורמים דתיים שונים בעכו. כמו כן, אכיפת התיקון לחוק העזר על בעלי החנויות הערבים באה בעקבות פנייתו של יו"ר תנועת ש"ס, מר עמי אילון, מיום 13.11.06, בה הוא מבקש מראש העיר לאכוף את התיקון לחוק העזר הנ"ל ולאסור פתיחת עסקיהם של הערבים בשבת.

47. העותר מס' 8 הצהיר בתצהירו, כי על סמך פעילותו כחבר מועצת עירייה מזה ארבע שנים, מתוך ההיכרות שלו לתושבים ברחובות אלה, ובהיותו בעל חנות בסביבה, הרוב המוחלט

של התושבים המתגוררים באזור עכו העתיקה והרחובות הסמוכים לו (כולל הרחובות בהן ממוקמות חנויות העותרים) הינם ערבים.

48. המכולות והחנויות אשר מבקשת העירייה לסגור ביום שבת וביום שישי אחרי הצהריים, משמשות למכירת צרכים חיוניים, כלים וחפצים המשמשים לחיי היום יום.

49. עוד מצהיר העותר מס' 8, כי במשך עשרות שנים כל חנויות הערבים במתחם הרחובות של העותרים (רח' ויצמן, רח' דרך הארבעה, רח' בן עמי ורח' הרצל) היו פתוחות בימי שבת, ומעולם לא נשלחו להם קנסות או כתבי אישום בגין פתיחת חנויות אלה בשבת. כל בעלי החנויות הערבים (הותיקים והחדשים) הסתמכו על עובדה זו ופתחו את חנויותיהם בשבת. רוב הלוקחות באותו אזור הינם ערבים אשר עורכים את קניותיהם ביום שבת, בנוסף ליהודים רבים אשר עושים כן.

50. העותר מס' 8 מצהיר, כי סגירת החנויות והמכולות ביום שבת, תיאלץ את בעלי החנויות לסגור את חנויותיהם ליום נוסף בכל שבוע, דבר אשר גורר בצידו פגיעות קשות בהכנסות שלהם, ותימנע מהם לסגור את החנות ביום המנוחה הנהוג בקרב העדה שלהם. לכן, תיווצר סיטואציה בה בעלי החנויות מנהלים את החנות שלהם רק חמישה ימים בשבוע, דבר אשר גורר בצידו פגיעה קשה בהכנסות שלהם, ופגיעה ביכולתם להתחרות בצורה הוגנת עם בעלי חנויות אחרים.

51. **העותר מס' 9** הנה ארגון זכויות אדם, עמותה הרשומה כדין בישראל, אשר נוסדה בנובמבר 1996 כמרכז משפטי עצמאי הפועל לקידום זכויות האדם בכלל והמיעוט הערבי בפרט. מטרותיה המרכזיות הן: השגת זכויות שוות, הגנה על הזכויות הקולקטיביות של המיעוט הערבי בישראל בתחומים שונים, ומביניהם, זכויות בקרקע, זכויות אזרחיות, זכויות פוליטיות, זכויות תרבותיות, זכויות חברתיות, זכויות כלכליות, זכויות דתיות, זכויות נשים וזכויות אסירים.

המצב בערים מעורבות אחרות

52. בכל הערים המעורבות קיימת הוראה בחוקי העזר הנותנת פטור לתושבים הערבים מההוראה האוסרת פתיחת עסקים בשבת ומועדי ישראל. כך לדוגמא, סעיף 2(ג) לחוק העזר לחיפה (פתיחת עסקים וסגירתם), התשי"ט-1949, הקובע כי הוראות הסעיף (האוסר על פתיחת בתי עסק בשבת ובמועדי ישראל) לא יחולו על בעל חנות, בית קפה או בית עינוג שאינו יהודי, הסוגר אותו בשבתם ובחגיהם של בני עדתו.

53. הוראת פטור דומה קיימת גם בערים תל-אביב יפו, רמלה ולוד. בכל אותם ערים ניתנה לתושבים הערבים את הבחירה לסגור את עסקיהם ביום המקובל עליהם עפ"י עדתם ועפ"י המקובל עליהם. אף בערים שאינם מעורבות, כמו באר שבע ופתח-תקוה נקבעה הוראה הנותנת פטור לבעלי עסקים ערבים לפתוח את עסקיהם בימי שבת. כך לדוגמא, בחוק העזר לפתח-תקוה (פתיחת עסקים וסגירתם), תשכ"ד-1963, קובע סעיף 6(א), כי הוראות הסעיפים 4 ו-5 (האוסרים על פתיחת בתי עסק בשבת ובימי מנוחה) לא יחולו על בית עסק, בית אוכל או בית מרקחת, אשר בעליהם הם כולם לא יהודים, אינם מעסיקים

בו יהודים בימי מנוחה ואינם פותחים ואינם מרשים את פתיחתו בימי מנוחתם של בני עדתם.

מצ"ב העתק מחוקי העזר של הערים חיפה, תל-אביב-יפו, לוד, רמלה, באר-שבע ופתח-תקוה והמסומן ע/13

ב. העזר הסמכות וההיסטוריה החקיקתית של התיקון הנדון

54. המחוקק הראשי הסמיך את העיריות להסדיר בחוקי עזר את פתיחתם וסגירתם של חנויות ובתי עסק בימי המנוחה. בסעיף 249(20) לפקודת העיריות, החוק המסמך, נקבע כי העירייה מוסמכת:

"להסדיר פתיחתם וסגירתם של חנויות ובתי מלאכה, מסעדות, בתי קפה, בתי תה, בתי משקה, מזנונים, קנטינות ומוסדים אחרים כיוצא באלה, ושל בתי קולנוע, תיאטרונים ומקומות אחרים שעל עינוג ציבורי או של סוג פלוני מהם, ולפקח על פתיחתם וסגירתם, ולקבוע - בלי לפגוע בכללותה של הסמכות - שעות פתיחתם וסגירתם ביום פלוני; אלא שתקפה של פסקה זו יהא בכפוף לכל פטור שהשר יורה עליו בצו"

אולם המחוקק הגביל סמכות זאת וקבע בסעיף 249(21) כי:

"ימי המנוחה" - כמפורט בסעיף 18 לפקודת סדרי השלטון והמשפט, התש"ח-1948, לענין זה, שבת ומועדי ישראל - מכניסת השבת או המועד ועד צאתם;

בסעיף 18 לפקודת סדרי השלטון והמשפט, התש"ח - 1948 (להלן פקודת סדרי השלטון והמשפט) הוגדרו ימי מנוחה לגבי כל עדה בנפרד ונקבע כי למי שאינם יהודים הזכות לקיים ימי מנוחה בשבתם וחגיהם. ימי מנוחה הוגדרו:

"(א) שבת ומועדי ישראל - שני ימי ראש השנה, יום הכפורים, ראשון ושמני עצרת של סוכות, ראשון ושביעי של פסח וחג השבועות הם ימי המנוחה הקבועים במדינת ישראל. לשאינם יהודים הזכות לקיים ימי מנוחה בשבתם וחגיהם. חגים אלה ייקבעו לגבי כל עדה על פי החלטת הממשלה שתפורסם ברשומות." (ההדגשה לא במקור)

ובהמשך נקבע בסעיף 18(ב) לפקודת סדרי השלטון והמשפט, כי:

"(ב) הוראות חוק שעות עבודה ומנוחה, תשי"א-1951, החלות

על המנוחה השבועית יחולו:

(1) לגבי יהודי- על מועדי ישראל

(2) ולגבי מי שאינו יהודי- על מועדי ישראל או על חגי עדתו,

הכל לפי המקובל עליו." (ההדגשה לא במקור)

ובסעיף 7(ב) לחוק שעות עבודה ומנוחה, תשי"א-1951 הוגדרו שעות העבודה השבועית

כלהלן:

"(ב) המנוחה השבועית תכלול-

(1) לגבי יהודי - את יום השבת

(2) לגבי מי שאינו יהודי - את יום השבת או את היום

הראשון או את היום הששי בשבוע, הכל לפי המקובל עליו

כיום המנוחה השבועית שלו." (ההדגשה לא במקור)

55. בהתאם לאותה סמכות, חוקקה המשיבה מס' 1 את חוק עזר לעכו (פתיחת בתי עסק

וסגירתם), התשנ"ז-1997, וקבעה בסעיף 2(א) לחוק העזר כי:

"בימי מנוחה לא יפתח אדם ולא ירשה בעל למי מטעמו לפתוח

בית עסק, בית אוכל או בית עינוג".

ובסעיף ההגדרות הוגדרו ימי מנוחה לגבי כל עדה בנפרד:

"ימי מנוחה" - לגבי יהודים - שבת, ראש השנה...; לגבי

נוצרים - יום ראשון, חג המולד...; לגבי מוסלמים - יום ששי,

ראשון של חוחרם, חג מולד הנביא..."

56. באוקטובר 2002, עיריית עכו חוקקה את סעיפים 2(א) ו-2(א) לחוק עזר לעכו (פתיחת

בתי עסק וסגירתם) (תיקון), התשס"ג-2002, נשוא עתירה זו, הכופה על האזרחים

הערבים הגרים בתחום שבו רוב התושבים יהודים, לאמץ את יום שבת כיום מנוחה

והאוסר עליהם לפתוח את עסקיהם בשבת. בתיקון משנת 2002, נקבע בסעיף 2(א), כי:

"על אף האמור בסעיף קטן (א), בתחום שבו רוב התושבים

יהודים, לא יפתח אדם ולא ירשה בעל למי מטעמו לפתוח בית

עסק, בית אוכל או בית עינוג ביום שבת." (ההדגשה לא במקור)

57. העותרים יטענו, כי התיקון לחוק העזר משנת 2002 אינו חוקתי בהיותו פוגע בזכויות

חוקתיות של העותרים, כפי שפורט בתצהירים המצורפים לעתירה, בלי שהוא מקיים את

התנאים המפורטים בפסקת ההגבלה. העותרים יטענו, כי הפגיעה היא לא בחוק ולא

מכוח הסמכה מפורשת בחוק, אינה לתכלית ראויה והפגיעה הינה במידה העולה על

הנדרש.

הפגיעה בחופש העיסוק

58. התיקון לחוק העזר משנת 2002 פוגע בחופש העיסוק של העותרים בכך שהוא כופה עליהם לסגור את עסקיהם בשני ימים בשבוע. קרי, התיקון לחוק העזר מחייב את העותרים לסגור את עסקיהם גם ביום שבת (וכמובן גם בערב יום שבת), וזאת בנוסף לימי המנוחה עפ"י דתם, עדתם והמקובל עליהם. הפגיעה בחופש העיסוק של העותרים הינה מעל לנדרש, בנסיבות העניין. בעוד ששאר בעלי העסקים מחויבים לסגור את עסקיהם רק ליום אחד בשבוע, העותרים נדרשים לסגור את עסקיהם יומיים בשבוע.

הפגיעה בחופש הדת, בחופש מדת ובחופש המצפון

59. ההסדר החדש שנקבע בתיקון לחוק העזר כופה על העותרים לנוח בשבת אף שיום שבת אינו יום מנוחה עבורם, לא עפ"י דתם ואמונתם ולא עפ"י חוקי המדינה. מדובר בכפיית מועדי וחגי דת אחת על בני דת אחרת. חופש הדת והמצפון נמנה על זכויות היסוד אשר נשמרו לכל הקהילות הדתיות עוד מימי המנדט הבריטי (ראו סימן 83 לדבר המלך במועצתו).

60. הלכה פסוקה היא, כי רק הכנסת מוסמכת להטיל תגבלות מטעמי דת על חופש הפרט, ולצורך זה היא רשאית להסמיק גוף אחר. על כן, כל חוקי העזר כפופים לאיסורי ההפליה מטעמי דת וגזע אלא אם כן הדבר הותר מפורשות בחוק המסמיק. כל עוד אין הסמכה מפורשת מתמחוקק לרשות המקומית, אין הרשות מוסמכת לעשות זאת. כבוד השופט פרנק ציינה בפסק דינה בעניין קפלן, כי:

"הטלת סייגים על חירות הפרט לפעול בהתאם למצפון ודעותיו ברשות הרבים מן הדין שתיעשה על יד המחוקק הראשי. כאן יתלבנו בהליך החקיקה מגוון הדעות והזרמים ויעשה למציאת האיזונים הנאותים בעניינם של חלקי האוכלוסייה השונים, ויושג הסדר חקיקתי כולל, כלל-ארצי במגמה לאפשר חיי חברה תקינים".

ת"פ (י"ם) 3471/87 מ"י נ' קפלן, פ"מ תשמ"ח (2) 265, 277.

61. יצוין, כי בפסיקת בית המשפט העליון, כמו פס"ד קפלן הנ"ל, מדובר היה בכפיית דתית והגבלות דתיות לגבי בני אותה העדה. הדברים יחיו תקפים שבעתיים כאשר מדובר בכפיית מצוות וחגי דת אחת על בני דת אחרת.

62. הפגיעה קשה שבעתיים מאחר והיא מכוונת כנגד ציבור שמהווה מיעוט לאומי-דתי במדינה בכלל ובעיר עכו בפרט. המשיבים מנצלים עובדת היות הערבים בעיר מיעוט ואין באפשרותו להשפיע על קבלת ההחלטות בעירייה על מנת לכפות עליהם לסגור את

עסקיהם בימי חג שאינם עפ"י דתם ועדתם. הדבר פוגע בערכי השלטון הדמוקרטי ובעקרון השוויון בפני החוק.

63. פגיעה זו, גם אם יש לה סיבות כמו שמירת השבת, על פניה נראית שהיא מפלה ציבור אחד על רקע השתייכותו הדתית או על רקע מוצאו הלאומי, פגיעה זו היא פגיעה קשה ומבזה. בנוסף, הדבר פוגע ברגשות מיעוט זה, מעמיד בני מיעוט זה במקום נחות ומשפיל, דבר שפוגע בכבודו כאדם בצורה יסודית ועמוקה.

ג. האם התיקון לחוק העזר עומד בתנאי פיסקת ההגבלה

הפגיעה אינה בחוק ולא מכוח הסמכה מפורשת בחוק

64. כפי שצוין והוסבר בהרחבה לעיל, הפגיעה בזכויות היסוד של העותרים, ע"י התיקון משנת 2002 לחוק העזר הנ"ל, לא רק שאינה בחוק ולא מכוח הסמכה מפורשת בחוק, כפי שיפורט בהמשך, אלא היא מנוגדת לחקיקה הראשית.

65. המחוקק הראשי, כאמור, הגביל בצורה מפורשת את סמכותה של העירייה לקבוע את ימי המנוחה לכל עדה וקבע מפורשות בסעיף 21(249) לפקודת העיריות, כי ימי המנוחה לגבי כל עדה ייקבעו בהתאם למפורט בסעיף 18 לפקודת סדרי השלטון והמשפט. בסעיף 18 לפקודה לא הוגדר יום שבת כיום מנוחה לגבי הערבים. העירייה לא הוסמכה להוסיף ימי מנוחה על אלה המוגדרים בחקיקה הראשית, ואשר מפנה אליהם החוק המסמך.

66. קביעת יום שבת כיום מנוחה לגבי התושבים הערבים, נחשב להסדר ראשוני שצריך וראוי היה שייקבע ע"י המחוקק הראשי, כשם שעשה לגבי כל ימי המנוחה האחרים, במיוחד בעניין קביעת יום שבת כיום מנוחה ליהודים. קביעת אותו הסדר ראשוני ע"י מחוקק המשנה, המשיבה מס' 1, מהווה חריגה מסמכות, ועל כן בטל הוא מעיקרו. עוד בפסיקה משנות הששים נקבע ע"י כבוד השופט זילברג, כי:

"המחלוקות האידיאלוגיות השונות שבין חלקי האוכלוסיה - כגון דת, לאומיות, סוציאליזם וכדומה - זירת ההתגוששות שלהן היא בכנסת או במוסדות המרכזיים של הממשלה, ולא העירייה או המועצה המקומית היא האתראית להסדרתן או ה'אשמה' באי-הסדרתן"

בג"ץ 155/60 אלעזר נ' ראש העיר בת-ים, פ"ד יד 1511, 1512.

67. זאת ועוד, קביעת ימי המנוחה הינו עניין כלל ארצי והוא בסמכותו הבלעדית של המחוקק הראשי. אכן, לאור רגישות הנושא, המחוקק הראשי הסדיר את ימי המנוחה, לגבי כל העדות, בחקיקה הראשית ולא השאיר זאת בידי הרשויות המקומיות. המחוקק הראשי ראה לנכון לחזור שוב ושוב ולקבוע בהוראה מפורשת של החקיקה הראשית, כי למי שאינם יהודים יש את הזכות לקיים את ימי המנוחה לפי בחירתם ועפ"י דתם ועדתם. אין

למשיבה מס' 1 סמכות לקבוע בחוק העזר חוראה הסותרת במפורש את הוראת החקיקה הראשית. עוד בפסיקה המוקדמת, משנות החמישים, שופטי בית המשפט העליון, בהתייחסם לקביעת ימי המנוחה ציינו במפורש, כי:

"מדובר בבעיה כללית וארצית, שאינה מיוחדת למקום מסוים,

ופתרונה נתון לסמכותו הייחודית של המחוקק הארצי".

(ההדגשה לא במקור)

בג"צ 122/54 אקסל נ' ראש העיר, חברי המועצה בוני העיר נתניה, פ"ד ח 1524, 1531. ראו גם: בג"צ 72/55 פרייד נ' עיריית תל-אביב, פ"ד י 734, 741; ע"א 6/66 קלו נ' ראש העיר, חברי המועצה ותושבי העיר בת-ים, פ"ד כ(2) 327.

68. הסוגיה התעוררה בשנות התשעים לגבי יום התשעה באב, טרם חקיקתו של חוק איסור פתיחת בתי עינוגים בתשעה באב (הסמכה מיוחדת), התשנ"ח-1997 (להלן חוק תשעה באב). אף שיום תשעה באב נתייחד בקדושתו במסורת ישראל, בית המשפט פסל חוק עזר אשר קבע כי תשעה באב הוא "יום מנוחה". בית המשפט הוסיף וקבע כי:

"חוק העזר סותר את החקיקה הראשית ועל כן אותו חלק

מחוק העזר הקובע את תשעה באב כ"יום מנוחה" בטל".

ע"פ (באר-שבע) 7170/97 - מדינת ישראל נ' ארפד הירש. תק-מח 198(1), 156, עמ' 158.

69. במילים אחרות, העירייה היתה רשאית להורות לסגור עסקים בימי מנוחה שנקבעו בחקיקה הראשית ולא היתה רשאית להוסיף על אותם ימי מנוחה את צום תשעה באב. יודגש, כי בפס"ד ארפד הירש, הנ"ל, מדובר היה בבעלי עסקים יהודים, שלגביהם יום תשעה באב הוא יום קדוש עפ"י המסורת והדת היהודית, ובכל זאת בית המשפט פסל חוק העזר המגדיר תשעה באב כיום מנוחה, מחסיבה שעדיין לא הוגדר אותו יום כיום מנוחה ע"י המחוקק הראשי. המחוקק הראשי היה ער לכך שחוק העזר, שבא להוסיף על ימי המנוחה אשר נקבעו בחוק, לא היה חוקי, ועל כן בא סעיף 8 לחוק תשעה באב להכשיר חקיקה זאת. ובסעיף 9 לחוק הנ"ל צוין, בין השאר, כי בסעיף 249 (21) לפקודת העיריות יוסף גם תשעה באב במניין הימים שבהם עיריה יכולה להפעיל את סמכותה ולהורות על סגירת עסקים מטעמים שבמסורת דתית.

70. העותרים יטענו, כי אף שבסעיף 249 (21) לפקודת העיריות (החוק המסמך) ניתנה רשות לעירייה להפעיל את סמכותה לגבי ימי המנוחה בהתחשב בטעמים שבמסורת דתית, קיים קשר ישיר בין הביטוי "מסורת דתית" לבין העדה שבה מדובר. לכל עדה ועדה המסורת הדתית המיוחדת לה ואין לכפות מסורת דתית של עדה אחת על בני עדה אחרת. ההסמכה שניתנה לרשות להתחשב בטעמים שבמסורת דתית, הינה פנימית בתוך כל עדה ועדה ואינה הסמכה החוצה גבולות אותה הדת.

71. הנה כי כן, ההסדר שנקבע ע"י המשיבה מס' 1, נשוא העתירה, אינו מקיים את התנאי הראשוני והבסיסי של פסקת ההגבלה, דבר המספיק לעצמו לפסילת התיקון הנ"ל לחוק העזר. לחלופין העותרים יטענו, כי התיקון לחוק העזר, נשוא עתירה זו, לא נועד לתכלית

ראויה, והוא אינו משיג אף אחת מהתכליות העומדות ביסוד האיסור על פתיחת בתי עסק בימי מנוחה, כפי שיפורט בהמשך.

לחילופין: התיקון אינו לתכלית ראויה

72. התכלית העיקרית מאחורי החקיקה המקנה לרשויות המקומיות סמכות להסדיר את פתיחתם וסגירתם של חנויות ובתי עסק בימי המנוחה, הינה כפולה: תכלית דתית לאומית ותכלית סוציאלית חברתית. מול שתי תכליות אלה עומדת תכלית אוביקטיבית והיא שמירה על חירות הפרט לנוח ביום המקובל עליו, עפ"י מצפוניו, עדתו ומנהגו. חירות זו כוללת את חירותו של כל פרט לקבוע לעצמו את אורח חייו וממילא את החופש להחליט באיזה יום לנוח ולסגור את עסקו.

73. העותרים יטענו, כי אף אחת מהתכליות לעיל אינה עומדת מאחורי ההסדר אשר נקבע בתיקון משנת 2002 לחוק העזר. ביסוד התיקון תכלית אחרת, והיא כפיית יום שבת כיום מנוחה על התושבים הערבים בעיר, תכלית שאינה ראויה בנסיבות העניין, כפי שיפורט בהמשך.

74. ההסדר הנ"ל אינו משיג את התכלית הסוציאלית והחברתית, כי הוא בא להוסיף ימי מנוחה לערבים, על אלה המקובלים עליהם עפ"י דתם ועדתם. הוא כופה עליהם לסגור את עסקיהם ביום שאינו יום מנוחה עבורם, כך שאי אפשר לנצל אותו יום מבחינה חברתית כיום שמאפשר למשפחה כולה להיות יחד ליום כיף ובילוי משפחתי, למשל. אין הוא משיג את התכלית הדתית והלאומית, היות והעותרים נמנים על דת ולאום שונים ואין יום השבת נחשב כיום קדוש ומנוחה עבורם, לא עפ"י דתם ולא עפ"י החוק. וכפי שציין כבוד הנשיא ברק בפס"ד דיזיין:

"ביסוד איסורים אלה עמד הצורך החברתי-סוציאלי להעניק שעות מנוחה שבועית לעובד תוך קביעת יום מנוחה אחד ואחיד אשר יאפשר למשפחה כולה להיות יחד ביום המנוחה. זאת, תוך קביעה המבוססת על שיקול דתי-לאומי כי המנוחה השבועית תכלול "לגבי יהודי - את יום השבת; לגבי מי שאינו יהודי - את יום השבת או את היום הראשון או את היום השביעי בשבוע, הכל לפי המקובל עליו ביום המנוחה השבועית שלו" (ההדגשה לא במקור)

בג"צ 5026/04 - דיזיין נ' רוזנצווייג צביקה ואח'. תק-על 2005(2), 14, עמ' 21.

75. העותרים יטענו כי חרף העובדה כי התיקון לחוק מתייחס לשכונות שבהן "רוב יהודי" וכאלה שבהן "רוב לא יהודי", התכלית הנסתרת של התיקון היא כפיית יום שבת על האוכלוסייה הערבית בשכונות שהן מעורבות. אם נרים את המסך נגלה את התכלית האמיתית העומדת מאחורי התיקון לחוק העזר: שיקולים קואליציונית וכפיית השבת על האוכלוסייה הערבית. כך עולה מהדין בישיבת הנהלת העיר עכו שהתקיימה ביום 5.6.06,

אשר בעקבותיה הוחל באכיפת התיקון לחוק העזר. מר מולי כהן לאחר שהקריא את הצעתו אומר: "הצעתי זו מובאת, מאחר ועסקים רבים פתוחים בשבת ותושבים שומרי מסורת רוטנים וזועמים על-כך". וכך גם עולה מהמכתב אשר נשלח ביום 13.11.06 ע"י יו"ר תנועת ש"ס וחבר מועצת העיר, מר עמי אילוז, לראש העיר עכו, אשר בעקבותיו הוגשו כתבי אישום נגד העותרים. באותו מכתב מלין מר אילוז על פתיחת העסקים בשבת בלבד.

רצ"ב העתק פרוטוקול ישיבת הנהלת העיר מיום 5.6.06, והמסומן כנספח ע/14

76. העותרים יטענו כי כפיית יום שבת על האוכלוסייה הערבית בעכו הינה תכלית לא ראויה, בנסיבות העניין. פתיחת העסקים ע"י הערבים אינו נחשב לחילול יום שבת. כפיית יום שבת כיום מנוחה על הערבים אינו משיג את התכלית הדתית לאומית שביסוד קביעת ימי מנוחה. כבוד הנשיא ברק ציין בפרשת דיזיין הנ"ל, כי:

"התכלית השניה היא תכלית דתית-לאומית, הרוואה בשמירת השבת ליהודים משום הגשמה של אחד הערכים החשובים ביותר ליהדות שיש להם אופי לאומי. ברוח דומה, ייחוד ימי מנוחה אחרים למי שאינם יהודים מגשים את ההשקפה הדתית שלהם". (ההדגשה לא במקור)

בג"צ 5026/04, דיזיין 22 נ' רוזנצווייג צביקה ואח', הנ"ל עמ' 23.

77. זאת ועוד, התכלית של כפיית שבת על האוכלוסייה הערבית אינה ראויה וזאת משום שהיא פוגעת בעקרון השוויון, בחופש הדת והמצפון של העותרים. מדובר בכפיית תגיה של דת אחת על תושבים מדת אחרת. אפליה זו הינה חמורה כפליים לאור אופייה הדמוגרפי והחברתי של העיר עכו, הכוללת מיעוט גדול יחסית של תושבים ערבים. פרופ' זמיר ציין במאמרו "שוויון זכויות כלפי ערבים בישראל", כי:

"לא יהיה שוויון אמיתי, גם במישור האישי, אם יהודי יהיה זכאי לנוח מעבודתו ביום שבת, שהוא יום המנוחה השבועי לפי מצוות דתו, ואילו ערבי לא יהיה זכאי לנוח מעבודתו ביום המנוחה השבועי לפי מצוות דתו, אלא יהיה מחויב לנוח מעבודתו דווקא ביום השבת. שוויון במובן זה שגם יהודי וגם ערבי זכאים ליום מנוחה בשבת אינו שוויון אמיתי".

י' זמיר, "שוויון זכויות כלפי ערבים בישראל", משפט וממשל כרך ט (1) (2005): עמ' 23.

לחילופי חילופין: הפגיעה בזכויות החוקתיות אינה מידתית

78. העותרים יטענו, כי התיקון לחוק העזר אינו חוקתי בהיותו פוגע בחופש העיסוק, בלי שהוא מקיים את התנאי הרביעי בפסקת ההגבלה: תנאי המידתיות. ההוראה האוסרת על ערבים לפתוח בתי עסק בשבת, בתחום שבו רוב התושבים הם יהודיים, הינה פגיעה

בחופש הדת, בחופש מדת, בחופש המצפון ובחופש העיסוק של העותרים במידה העולה על הנדרש.

79. העותרים יטענו, כי התיקון לחוק העזר פוגע בחופש העיסוק מעל לנדרש בכך שהוא כופה על הערבים (ובכללם העותרים) לסגור את עסקיהם הן בשבת והן בימי המנוחה המקובל עליהם. למשל בעל חנות מהעדה הנוצרית לא יפתח את עסקו ביום הראשון בשבוע גם אם לא תהיה הוראה בחוק המחייבת אותו לסגור באותו יום, כי זה יום המנוחה המקובל עליו בהתאם למצפון ודתו, וזה היום שנועד לבילוי עם בני משפחתו. והנה חוק העזר כופה עליו לסגור את עסקו גם ביום שבת, ובכך הוא יאלץ לסגור את עסקו יומיים והוא ייצא נפסד לעומת בעלי עסק אחרים. הדבר יש בו כדי להקנות יתרון תחרותי בלתי הוגן למתחרה זה או אחר. גם בנתון זה יש כדי להשליך על מידתיות התיקון לחוק העזר.

80. על פניו הוראות חוק העזר אינה מפלה והיא פוגעת גם באנשי עסקים יהודים הגרים בשכונה שרוב תושביה הם ערבים. אך מצד שני, היעלה על הדעת לדרוש מאנשי עסקים יהודים המהווים 45% משכונה בעכו לפתוח את עסקיהם בשבת, כאשר מדובר ביהודים שומרי מצוות! ברור כי העירייה לא התכוונה לכזה תרחיש.

81. העותרים יטענו, כי ההסדר החדש, עפ"י התיקון לחוק העזר הנדון, הינו בלתי מידתי וגורף, משום שאינו עושה הבחנה כלשהי על בסיס המצב הקיים בשטח, ואינו נותן מענה לבעלי עסקים הגרים בשכונות המחולקות ביחס כמעט שווה. ההסדר הנ"ל הינו קיצוני וחרגי מבחינת אי סבירותו מאחר ולא ניתן בו משקל ראוי לשיקולים ענייניים. עיקר ההסדר הנ"ל הינו התכלית הבלתי ראויה, בנסיבות העניין, של כפיית יום שבת כיום מנוחה על האוכלוסייה הערבים בעכו. אין כאן התחשבות באינטרסים של התושבים הערבים בעכו.

82. העותרים יטענו, כי ההסדר שנקבע בתיקון לחוק העזר אינו עומד בשלושת מבחני המידתיות אשר נקבעו בפסיקה: 1. התאמה בין האמצעי למטרה כך שהאמצעי ישיג את המטרה. 2. האמצעי פוגע בזכויות הפרט במידה הקטנה ביותר. 3. והנוק שייגרם לפרט יהיה פרופורציונלי לתועלת שהמצעי יביא.

83. גם אם נניח, כי התכלית של שמירת שבת, העומדת ביסוד התיקון לחוק העזר, הינה ראויה, עדיין יש צורך בפסילתה היות והאמצעי שנקט להגשמתה אינו משיג אותה תכלית, כי מדובר בתושבים ערבים. זאת ועוד, המשיבה מס' 1 בחרה באמצעי דרסטי של כפיית חגיה וסמליה של דת אחת על בני דת אחרת. (ראו בג"צ 2056/04 **בית סוריק ואחרים נ' ממשלת ישראל ואח'**. פ"ד נח(5), 807, עמ' 839-838)

84. העותרים יטענו, כי קיימות חלופות המשיגות את התכלית שבסידור קביעת ימי מנוחה עם פגיעה מינימלית בזכויות בעלי העסקים. חלופות אלה נקבעו ע"י המחוקק הראשי במספר חוקים בעניין קביעת ימי מנוחה לכל העדות, תוך האיזון הראוי לכל האינטרסים המתחרים. כבוד הנשיא ברק ציין בפסק דינו בפרשת דיזיין הנ"ל, כי:

"האם עומדות ההוראות של חוק שעות עבודה ומנוחה בכל הנוגע לשעות המנוחה השבועית במבחני המידתיות? תשובתי

היא בחיוב.....הבחירה של המחוקק ביום שבת (ליהודים)
וביום ראשון וששי (למי שאינם יהודים) תואמת את דרישות
המידתיות". (ההדגשה לא במקור)

בג"צ 5026/04 דיזיין 22 נ' רוזנצווייג צביקה ואח', הנ"ל, עמ' 27.

85. המחוקק בעצמו קבע את המידה לפגיעה המותרת בזכויות היסוד הנ"ל, כאשר קבע בפקודת העיריות ובפקודת סדרי השלטון והמשפט, כי כל אדם חייב לסגור את עסקו ביום המנוחה המקובל עליו לפי עדתו. הוראה דומה נמצאת גם בחוק שעות עבודה ומנוחה, 1951, הקובעת כי לגבי מי שאינו יהודי, המנוחה השבועית תכלול את היום הראשון או היום הששי בשבוע, והכל לפי המקובל עליו כיום המנוחה השבועית שלו. המידה שנקבעה בחקיקה הראשית הינה מידתית. השיקולים הכלכליים יכולים להיות כאן גורם מתאים ומספיק, כך שבשכונה יהודית או בעיר יהודית לא יפתח מי שאינו יהודי את עסקו.

86. ביטוי לכך ניתן למצוא באמנה בדבר מנוחה שבועית במסחר ובמשרדים (כ"א 12, עמ' 693) הקובעת כי כל בני האדם עליה חלה האמנה "זכאים לתקופה רצופה של מנוחה שבועית הכוללת לא פחות מ-24 שעות במשך כל תקופה של שבעה ימים" (סעיף 1(16)). האמנה מוסיפה וקובעת כי "כל מקום שהדבר אפשרי, תחול תקופת המנוחה השבועית ביום השבוע שנקבע כיום מנוחה על ידי המסורת או המנהגים של הארץ או המחוז" (סעיף 3(6)). נקבע עוד כי "מסורתם ומנהגיהם של המיעוטים הדתיים יכובדו, במידת האפשר" (סעיף 4(6)) (ההדגשה לא במקור).

לסיום

87. מטבע הדברים בעיר עכו, בהיותה עיר מעורבת החיים בה מיעוט לא מבוטל של תושבים ערבים (קרוב ל-27% מכלל האוכלוסייה), קיימות שכונות שכל תושביה (לפחות רובם המכריע) הם יהודים, שכונות שבהם הרוב המכריע של התושבים הם ערבים ושכונות מעורבות. התיקון לחוק העזר אין לו נגיעה לשכונות מהסוג הראשון, כי ממילא בשכונה שכל תושביה יהודים לא יפתח ערבי את חנותו משיקולים עסקיים וכלכליים.

88. זאת ועוד, התיקון לחוק העזר מתעלם למעשה מהרכב האוכלוסייה בעיר עכו, מצרכיה וממנהגיה. כך למשל הוגש כתב אישום נגד העותרים מס' 2 ו-3, בגין פתיחת חנויותיהם בשבת, אף שחנויות אלה ממוקמות ברחוב ויצמן שרוב התושבים בו הם ערבים. התושבים הערבים ברחוב ויצמן מגיעים ל-70% מכלל התושבים ברחוב.

89

54678313-4326/07 90

89-91. יודגש שוב, כי חנויות העותרים אינם ממוקמות בשכונות שכל תושביה יהודים, אלא בשכונות שהן מעורבות ומספר התושבים הערבים מגיע בחלק מהמקרים ליותר ממחצית כלל התושבים. העותרים מתריעים כי אכיפת התיקון לחוק העזר תגרום לפגיעה כלכלית קשה בבעלי החנויות, עד כדי כריתת מטה לחמם. סוגייה דומה התעוררה בפסיקה לגבי מכירת בשר חזיר, פרשת **סולודקין**. יודגש, כי מדובר היה במכירת בשר חזיר ע"י יהודים, דבר האסור עפ"י הדת היהודית, ולא ע"י נוצרים, אשר דתם מתירה להם לסחור בבשר חזיר. עמדת היועץ המשפטי לממשלה בהתייחסו לשיקולי הרשות המקומית בבואה לקבוע הסדר בנושא, כפי שזו צוטטה ע"י הנשיא ברק, הייתה כי:

"בקביעת ההסדר, על הרשות המקומית לפעול בהתאם לעקרונות חסבירות והמידתיות, בהתבסס על הרכב האוכלוסיה באותה רשות, ההרכב הדמוגרפי בחלקי אותה רשות, צורכי התושבים, אורח חייהם ונוהגיהם".

בג"צ 953/01 **סולודקין נ' עיריית בית-שמש ואח'**, פ"ד נח(5), 595, עמ' 605-606.

על יסוד האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד להוציא מלפניו צו ביניים כמבוקש בראשית העתירה וכן צו על תנאי, ולאחר קבלת תשובת המשיבה, יהפוך את הצו להחלטי ויחייב את המשיבה בהוצאות משפט.

עאדל בדיר, עו"ד

ב"כ העותרים

ש.י. 038584215/04

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

74



לשכת סגן ראש העיר
אוסאמה גזאווי

ל כ ב ו ד
מר שמעון לנקרי
ראש העיר

כ"ח בניסן התשס"ז
16 באפריל 2007

א.ג.

הנדון:-- מנהל הפיקוח שי אליעד

- אבקש לבטל מינויו של מנהל הפיקוח מהנימוקים הבאים:--
1. מר אליעד שי מונה לתפקיד מנהל הפיקוח ללא מכרז, למרות שבזמנו מונה מר מיקי חדד לתפקיד הזה בנוסף לתפקיד אחר עפ"י חוק ולפי מכרז.
 2. מה הן התעודות ואיזה תואר יש לאליעד.
 3. התעלמותו של אליעד מהבכירים במיוחד הסגנים, שלא מוכן לקבל מהם שום הנחייה.
 4. להזכירך שאתה אישית התנגדת למינויו בזמנו ואמרת שהוא מתאים לתפקיד אחר.....
 5. גם ידוע לך התייחסותו והתנהגותו לעובדים שלו.

בכבוד רב,

~~אוסאמה גזאווי~~
סגן ראש העיר

העתק:
מר אליעד שי ✓

רח' ויצמן 35 עכו ת.ד. 2007 מיקוד 24100, טל. 04-9956000, פקס 04-9956161
מוקד עירוני לקריאות דחופות בשעות בהן סגורים משרדי העירייה טל. 106
شارع قايتسمن 35 عكا, ص.ب. 2007, ميكود 24100, هاتف رقم 04-9956000, فاكس رقم 04-9956161
في حالات الطوارئ وفي غير ساعات النواام الاتصال بهاتف رقم 106

נספח

06.09.2007

לשכת סגן ראש העירייה

לשכת סגן ראש העירייה
4.9.07עיריית עכו
بلدية عكاעכו
عكاלכ' מר שמעון לנקרי,
ראש העירייה - עכו
א.נ.**הנדון : מנהל הפקודת אליעד שי - חשד לכאורה לעבירות על החוק**

1. ביום 16.4.07 שלחתי לך מכתב ובו התראה על תפקודו והתנהלותו של אליעד שי מנהל הפקודה, על דרך מינוי, על התנהלותו ועל התנגדותך למינוי מלכתחילה כידוע לך עד היום טרם קיבלתי תשובתך על מכתבי.
2. ביום 13.8.07 שלחתי לך מכתב נוסף, על תפקוד לקוי באחת ממחלקות העירייה, וביקשתי לתת גיבוי לעובדים שיהיו מוכנים לחשוף את העבירות והחשדות לכאורה כנגד מנהל אותה מחלקה, גם כאן בחרתה שלא להשיב לעניין וטרם קיבלתי את תשובתך.
3. בעקבות פנייתם אליי של מספר פקחים הכפופים לאליעד שי, ולאחר ששמעתי את גרסאותיהם חשכו עיני ונדהמתי מההתנהלות ומהמעשים במחלקה.
4. הפקחים הנ"ל חתמו על תצהירים (המצורפים במכתבי זה) וקריאתם לא משאירה ספק כי מדובר בהתנהלות עבריינית שאינה מתאימה, אינה הולמת ואינה נכונה.
5. כפי שעולה מהתצהירים של הפקחים, רישום הקנסות והדוחות נכפו על הפקחים לבצעם ללא שראו ו/או נכחו בבתי העסק שעבדו בזמן רישום הדוח ו/או ללא שעבדו כלל באותו יום בעירייה.
6. מעבר לעניין הפלילי ולעבירות על החוק, מדובר בפגיעה חמורה ביותר באמון הציבור בעירייה ובתדמיתה.
7. על כן אבקש :
 - א. להעביר את כל החומרים, העדויות והמידע לייעוץ המשפטי על מנת לפעול על פי החוק.
 - ב. לקיים דיון בהנהלת העירייה בנדון ולהשעות את אליעד שי באופן מידי עד להנחיית הגורמים המוסמכים המשפטיים והמשטרתיים.
 - ג. לבטל באופן מידי את כל הדוחות (ב.ק.) שנרשמו על פי דרישתו של אליעד שי מהפקחים שהיו כפופים לו ושטרם שולמו ו/או הגיעו לדיון בבית המשפט במיוחד כאשר הפקחים הנ"ל לא יודעים להצביע באופן ודאי על כל הדוחות שנרשמו.
 - ד. תקווה אני כי מכתבי זה לא יקבל את הטיפול שקיבלו שני מכתביי בנדון מיום 13.8.07 ו 16.4.07.

בכבוד רב,
אוסאמה ג'אני
סגן ראש העירייה

רח' ויצמן 35 עכו ת.ד. 2007 מיקוד 24100, טל. 04-9956000, פקס 04-9956161
מוקד עירוני לקריאות דחופות בשעות בהן סגורים משרדי העירייה טל. 106
شارع فايتسمن 35 عكا. ص.ب. 2007. ميكود 24100. هاتف رقم 04-9956000. فاكس رقم 04-9956161
في حالات الطوارئ وفي غير ساعات الدوام الاتصال بهاتف رقم 106

גיליון מס': 1 מתוך: 4



משטרת ישראל

شرطة
إسرائيل

תק: / 2007

363738

תיק מסוף:

מעורב:

גדארי

אוסאמה

055239313

ת.ז.:

הודעה מס':
אילן רמ

הודעתו של : האילן רמ

שם פרטי: האילן רמ		שם משפחה: גאדארי		שם פרטי: האילן רמ		שם משפחה: גאדארי	
מס' זכות: 055239313		אוסאמה		שם פרטי: האילן רמ		שם משפחה: גאדארי	
שם קודם:		מס' זכות: 055239313		שם פרטי: האילן רמ		שם משפחה: גאדארי	
תאריך לידה: 09/10/1958		מקום לידה: ישראל		שם פרטי: האילן רמ		שם משפחה: גאדארי	
מקום מגורים:		מס' זכות: 055239313		שם פרטי: האילן רמ		שם משפחה: גאדארי	
רחוב: 0006		גרונר דב		שם פרטי: האילן רמ		שם משפחה: גאדארי	
שם ומען מקום העבודה:		שם פרטי: האילן רמ		שם משפחה: גאדארי		שם פרטי: האילן רמ	
שם פרטי: האילן רמ		שם משפחה: גאדארי		שם פרטי: האילן רמ		שם משפחה: גאדארי	

18/10/2007 09:59 תחנת לכו גליל
מקום המלון החוקר: מס' אישי 1018860 רסב מוניר סביתי
שם משפחה האילן רמ שם פרטי האילן רמ שם משפחה האילן רמ
שם פרטי האילן רמ שם משפחה האילן רמ שם פרטי האילן רמ

ראיתי את הנ"ל לפני ורשמתי את הודעתו כדלקמן:

שאלה: איפה אתה עובד ומה הוא תפקידך

תשובה: אני עובד בעריית עכו בתפקיד סגן ראש העיר.

שאלה: ספר לי מה ידוע לך על נושא רשימת דוחות כוזבים על ידי פקחי העירייה?

תשובה: זה התחיל לפני כשנה בערת בשמועות בתוך העיר מהתושבים שהם אמרו שקיבלו דוחות מפקחים

אבל לא ראו אותו ולא הגיע אליהם ולא מסר להם את הדוח מיד. בהמשך נודע שנרשם דוח על ידי אליעד

שי בשם פקח אחר בשם צחי ונונו ואני בדקתי בחודשים האחרונים עם צחי אם הדבר אכן אמת והוא אמר

שהיה מקרה כזה. אני התחלתי לגשש עם רוב הפקחים ונודע לי מהם שאכן היו דוחות שהם רשמו בהנחיה

מאליעד והם לא היו נוכחים במקומות ולא ראו את העבירה. הפקחים האלה שאני שמעתי מהם הם יוסי

עוזר ופילקס אגרונוב ובסאם מרזוק. היה עוד פקח בשם מילאד סלום שאמת את מה שאמרו לי שאר

הפקחים אבל לגבי אמר שלמרות שאליעד ביקש ממנו לרשום דוחות כאלה מספר פעמים הוא סירב בתוקף

לרשום דוחות כאלה. בנוסף לכך היה פקח נוסף שעבד חודש ימים בעירייה ששמו דוד או דודו אני זיברתי

איתו בפלפון ואמר לי שהיה לו מקרה אחד כזה ניסיתי לחיות איתו בקשר כדי שאני אקבל ממנו פרטים

נוספים או להתחיימו כמו שהחתמתי את ארבעת הפקחים שהזכרתי קודם על תצהיר אך לא הצלחתי לקבל

ממנו תצהיר. לגבי שאר הפקחים מילאד ויוסי ופילקס ובסאם אני יזמתי להחתים אותם על תצהירים בפני

עו"ד חיצוני ששמו חדר אסוואד. וכן ארבעתם חתמו על תצהירים כאלה. הדבר נעשה לאחר שהייתה לי

שיתה עם סגנית היועצת משפטית דנה פרוילך שבה אני אמרתי לה שאליעד חייב את הפקחים לרשום

דוחות לא ע"פ החוק ואמרתי לה במפורש שהפקחים לא היו במקום בכלל. נסענו ביחד אני ודנה לרחובות

מספר פעמים ללימודים ותוך כדי נסיעה הינו מדברים על זה. דנה אמרה אם הם ימסרו תצהירים אצלי אני

חייבת לדווח מיד לממונים המנכ"ל וראש העיר ולאחר מכן לבדוק אפשרות לבטל את הדוחות האלה

חתימת גובה ההודעה: אישא משלם האילן רמ

חתימת המודיע: אישא א. א. א. א.

גיליון מס': 2 מתוך: 4



תיק: / 2007

363738

תיק מסוף:

מעורב:

גזאוי

אוסאמה

055239313

ת.ז.:

נסخة رقم من

شرطة
إسرائيل

21 בעקבות דבריה אלה אני יזמתי ולקחתי את אחריות הפקחים לעו"ד חיצוני חדר אסוואד שניסח
22 בנוכחותם את התצהירים לאחר ששמעתי יחד איתן אתמה שהם אמרו ולגבי שלושה מהם יוסי ובסאם
23 ומילא חתמו אצל העו"ד על התצהירים ולגבי פילקס באתר היום שהוא היה הייתה בעיה במדפסת של
24 העו"ד ולא הוחתם במקום בהמשך אני נישתי יחד עם העו"ד חדר אסוואד אליו הביתה והחתמנו אותו
25 אחרי שהקריא לו את הנוסח ונתן לו העתק. במקביל לכך דנה לאחר שמועד זה ממני שהפקחים חתמו כבר
26 על תצהירים שאני לא הצגתי לה. התחילה לזמן אליה את הפקחים אחד אחד בפניך וביקשה מהם לבדוק
27 איזה מהדוחות שהם רשמו שהם לא היו נוכחים במקום. ידוע לי שהם הצליחו לאתר כמה מהדוחות האלה
28 שהם זכרו ודנה ביטלה אותם. אני התחלתי גם להתכתב בנושא הזה עם ראש העיר ושלחתי לו מכתב מיום
29 16/04/07 ומבלי לחשוף פרטים שיש תפקוד לקוי מצידו של אליעד. אני מציג בפניך העתק מאותו מכתב
30 ששלחתי (תופס ומסמן בשמי מונוגר סביתי מהיום מספר 1 ומצורף לתיק החקירה) בתוכן של המכתב הזה
31 אני לא חשפתי את מה שידוע לי מפייהם של הפקחים אלא התייחסות בכללי לגבי מינויו של אליעד. עד עצם
32 היו אני לא קיבלתי תשובה מראש העיר. בהמשך אני שלחתי מכתב נוסף ביום 13/08/07 גם לראש העיר
33 והיו מכותבים תמר היועצת משפטית ומבקר העירייה ובמכתב זה אני לא חשפתי פרטים על הפקחים אלא
34 אני התרעתי שיש חשש של התנהלות לא חוקית של אחת המחלקות בעירייה וביקשתי ומחשש שיפגעו
35 עובדים מאותה מחלקה שסייעו לי בחשיפת הפרשה ביקשתי שינתן להם גיבוי מהנהלת העיר ומראש העיר
36 . אני מציג בפניך העתק ממכתב זה (קיבלתי וסימנתי בשמי מונוגר סביתי מהיום מספר 2) עד עצם היום
37 הזה אני לא קיבלתי מראש העיר תשובה למכתב זה. אך קיבלתי התייחסות מהיועצת משפטית תמר
38 בתאריך 04/09/07. במכתבה שקיבלתי תמר צינה שהחוק מקנה גיבוי לעובד שחושף שחיתות. לציין שביום
39 03/09/07 הייתה לי שיחה עם ראש העיר אמרתי לו שיש לי חומר שע"פ החוק יש לבטל את הדוחות לפני
40 שיגיעו לדיון בבית המשפט ביום 05/09/07 ומיד הוא הרים טלפון לדנה שהייתה בחופש והנחה אותה לשבת
41 איתי ולבטל את הדוחות הרלוונטיים. בתאריך 04/09/07 הגיעה דנה אלי לשכח עם כול החומר שכלל
42 הדוחות שהיו מיועדים להגיע לדיון ביום 05/09/07. ואמרה לי שאנחנו חייבים לשבת ולבטל את אותם
43 דוחות שמיועדים לאותו היום בתיאום עם ראש העיר. הכוונה לבטל את כל הדוחות מכיוון שלא הייתה
44 אפשרות של אותם פקחים לזכור ככול הדוחות שלא נרשמו על פי החוק וע"מ לא לגרום עוול לבעלי
45 עסקים שלא בצדק. אני מיד התקשרתי לראש העיר וביקשתי לשבת איתו יחד עם דנה הבטיח לי לשבת
46 איתו בעוד מספר דקות אך מאחר ולא קרא לי אני נישתי יחד עם דנה לשכתו והתברר לי שהוא יצא. אני
47 התקשרתי אליו לפלפון והוא ביקש שנשב עם אוהד שגב המנכ"ל. נישנו למנכ"ל וביקשתי ממנו לבטל את
48 כל הדוחות ואמרתי שאני מוכן לחשוף את כל הפרטים שיש לי במידה והוא כן יסכים לביטול כל הדוחות
49 ע"פ החוק ומהסיבה שהזכרתי קודם. אוהד כעס והתחיל לצעוק ודיבר בצורה מאיימת שהוא יפטור את
50 הפקחים האלה הביתה ולא הסכים לבטל את כול הדוחות של יום 05/09/07 ולכן אני החלטתי לגשת בעצמי
51 לבית המשפט וכך עשיתי נישתי לבית המשפט ובדיון שניהל השופט צמח אני ביקשתי רשות לדבר שם
52 הייתה דנה התובעת בתיקים אליהם התכוונתי לבטל בעניין פתיחת עסקים בשבתות. השופט הרשה לי
53 לדבר ואני הסברתי לו את מה שידוע לי על דוחות שלא נרשמו על פי החוק ואמרתי לו שיש לי תצהירים
54 מאותם פקחים. והוא אמר לדנה שתיקח את החומר חזרה אליה ולבדוק איך אפשר לפתור את הבעיה
55 החלטתו נרשמה בפרוטוקול מיום 05/09/07 אני אשלח לך את אותה החלטה. באותו היום אני פניתי

חתומת גובה החודעה: إضاء ممثل الادعاء

חתומת המודיע: إضاء المدعي

גיליון מס': 3 מתוך: 4



משרת
שרطة
إسرائيل

תיק: 2007 /

363738

תיק מסוף:

מערב:

גזארי

אוסאמה

055239313

ת.ד.

نسخة رقم من

למשטרה ודיווחתי על כך במחלקת הונאה ומסרתי רק את המסמכים ולא הגשתי תלונה מכיוון שלא היה זמן ואת דברי מסרתי לקצין בהונאה שאני לא זוכר את שמו. ונקבע לי ישיבה איתו היום בשעה 10:00.

שאלה: האם הבטחת לאותם פקחים דבר מה במידה והם ישתפו פעולה?

תשובה: אני הבטחתי להם שאני אשיג להם גיבוי באמצעות ראש העיר אך לצערי לא הצלחתי והם פוטרו.

שאלה: האם אמרת לאותם פקחים שהיועצת משפטית הבטיחה לתת להם גיבוי?

תשובה: אני אמרתי להם על סמך המכתב שקיבלתי ממנה שהחוק מקנה למשטרה חסינות גיבוי. ואני נתתי להם העתק מהמכתב הזה.

שאלה: האם נתת להם מכתב שדנה פרוילך ביקש תצהירים?

תשובה: אני כן מסרתי להם מכתב כזה.

שאלה: אני אומר לך שבעדותה של דנה פרוילך מסרה שלא ביקשה ממך שום תצהיר כאלה. מה תגובתך?

תשובה: אני אמרתי לה שאני רוצה להחתים אותם על תצהירים כי יודע שיפעילו עליהם לחצים והם יחזרו בהם. ואז אמרה שאם התצהירים יעשו אצלה היא חייבת להעביר לראש העיר או למנכ"ל ואם אני מעוניין שאף אחד ידע שזה יעשה בחוץ. וכן החלטתי שזה יעשה בחוץ אצל עו"ד אסוואד.

שאלה: חלק מהפקחים מסרו בשימוע שנערך להם ובבירור בפני המנכ"ל שאתה לחצת עליהם לחתום על תצהירים כאלה. מה תגובתך לכך?

תשובה: זה לא נכון

שאלה: פילקס מסר בשימוע שלו שאתה לחצת עליו ועל אשתו והחתמת אותם על תצהיר תחת לחץ והוצאת לו כל מיני ב. קופים ולא זיחה את החתימה שלו. ובבירור שנעשה לו אמר שאתה אמרת לו שאתה עושה זאת כי אתה עושה את הצעד הזה אישית נגד אליעד. מה תגובתך לכך?

תשובה: דבריו אלה של פילקס אינם נכונים. אני לא לחצתי עליו ולא אימתי עליו. זה התחיל בכך שבסאם דיבר איתו והוא אמר שהוא מוכן לתת תצהיר ולכן אני פניתי אליו. הוא מסר תצהיר מרצונו הטוב והחופשי. אני לא מכיר את אשתו ולא יודע מה מספר הטלפון שלו בבית ומעולם לא דיברתי עם אשתו ואני לא מכיר אותה אני כן אמרתי שאני הולך לטפל באליעד אישית ולתבוע אותו כי מיקומו לא בעירייה. אני לא לקחתי אף פעם ב. קופים ולא חצגתי בפני אף אחד מהם כי אין לי אותם והם בעצמם הוציאו את הב. קופים כשהיו אצל דנה וזה לא מגיע אלי בכלל ועד עצם היום אין לי ב. קופים כאלה.

שאלה: בסאם מרזוק מסר הן בבירור והן בעדותו במשטרה שהוא חתם על תצהיר מבלי שקרא אותו או מבלי שראה מה כתוב בו. האם זה נכון?

תשובה: זה לא נכון הוא ידע על מה הוא חותם וגם העו"ד מקריא לו על מה הוא חותם.

שאלה: בשימוע שנעשה למילאד סלוס ביום 24/09/07 שבו נכח יצג אותו עו"ד נגיב. נמסר על ידי עו"ד נגיב לוועדת השימוע שאתה איימת על הפקחים שאם לא ישתפו איתך פעולה אתה תדאג לפטר אותם. והמטרה שלך מכל התצהירים האלה הייתה פוליטית. מה תגובתך לכך?

תשובה: זה לא נכון אני לא איימתי על אף אחד וחוף מזה ענייני פיטורים וכוח אדם אני לא המחליט האחרון. כולם חתמו מרצונם הטוב והחופשי.

שאלה: בבירור שנערך ליוסי עזרן ביום 10/09/07. מסר כי שאתה רציתי שהוא ישקר ושיחתום שאליעד לחץ עליהם לרשום יותר דוחות. מה תגובתך לכך?

חתימת גובה ההודעה: إمتضاء مقسّم الافادة

חתימת המודיע: إمتضاء المدعي

גיליון מס': 4 מתוך: 4



תיק: / 2007

363738

תיק מסוף:

מעורב:

גזארי

אוסאמה

055239313

ת.ז.:

נסח: 4

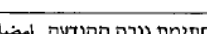
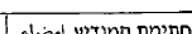
מ

ר

מ

- 91 תשובה: זה לא נכון. הוא חתם על מצאתו על הדברים שהוא סיפר לי אותם וגל לעו"ד אסוואד. אני בכלל
92 לא ידעתי שהוא עשה לאניס עלי דוחות כאלה עד שהוא סיפר לנו.
93 שאלה: אני מציג בפניך עשר דוחות ב. קופים על שם אניס על שגרשמו על ידי יוסי עזרן. האם דוחות אלה
94 הגיעו לבית המשפט?
95 תשובה: אני יודע שאניס עלי הוזמן לבית המשפט ליום 05/09/07 אך הוא לא הגיע. לא זכור אם הוא נידון
96 בהעדר או לא. אבל הדוחות שלו הם בעניין רוכלות וכריזה ולא על עסקים פתוחים בשבתות. אבל אני
97 ידעתי. והיה לי כבר התצהיר של יוסי שהוא עשה דוחות לאניס עלי שקריים. ויוסי אמר לי שלא עבר
98 הכשרה או הדרכה ואין לו תעודת פקח בכדי לרשום דוחות בכלל וכול זאת אני ידעתי ממנו.
99 שאלה: האם פנית לאילעד ודיברת איתו לאחר ששמעת את מה שהפקחים אמרו לך?
100 תשובה: לא
101 שאלה: האם אתה מעוניין להוסיף דבר לעדותך זו?
102 תשובה: אני רוצה להוסיף שהמינוי של אליעד היה פוליטי בעירייה. ולגבי השארתו בעבודה עד עצם היום
103 הזה זה מוכיח שיש פוליטיקאים ששומרים עליו ועובדה שארבעת הפקחים פוטרו מעבודתם והוא עדין עובד
104 בעירייה למרות שידוע להם שהוא עובר על החוק וידוע להם שהוא רשם דוח בשם פקח אחר בשם צחי
105 ונונו למוחמד גארחי.
106
107
108 זו הודעתי שהוקראה בפניי ואושרה בחתימתי.

שעת סיום גביית ההודעה: 12:04

חתימת גובה ההודעה:  חתימת משלם האגדהחתימת המודיע:  חתימת המשלם

גיליון מס': 2 מתוך: 3

363709 / 2007

תיק:



نسخة رقم من

إسرائيل

شرطة

סלום מילאד

מס' תיק מסוף :

מעורב:

059935254

ת.ז.:

- 8 תשובה: אני לא יודע איך זה הגיע לאוזניו של סגן ראש העיר אוסאמה גיזאווי שמתנהלים דברים לא חוקיים
- 9 בדוחות ובמחלקת הפיקוח. הוא שאל אותי אם אני רשמתי דוחות כוזבים ואני אמרתי לו שאני לא רשמתי
- 10 דוחות כאלה והוא שאל אותי אם אני נתבקשתי לרשום דוחות כאלה ואמרתי לו שאלעד היה מבקש ממני
- 11 לרשום דוחות לבעלי חנויות שטען בפני שהוא ראה אותם פתוחים בשבתות ואני סירבתי בתוקף לרשום דוחות
- 12 כאלה מכיוון שאני לא ראיתי אותם פתוחים. אוסאמה שאל אותי אם אני מוכן לחתום על תצהיר בפני עו"ד
- 13 ואם אני מוכן להעיד על כך שאלעד היה מבקש ממני. ולפני שאני הסכמתי לכך אמר לי אוסאמה כי הוא התייעץ
- 14 עם דנה פרויליך על הדוחות האלה שנרשמו בצורה לא חוקית והיא ביקשה ממנו שימציא תצהירים מהפקחים.
- 15 הוא אמר שהוא שאל את היועצת משפטית תמר בעירייה שאם מי שעוזר בחשיפת הפחיתות הזה יפגע והיא אמרה
- 16 לו שאף אחד לא יפגע ולא יפוטרו אך אחרי שחתמתי על תצהיר זה שנמצא בתיק זומנת לי שימוע בפני מנכ"ל
- 17 העירייה אוהד שגב ובשימוע זה היו גם מיקי חדד מנהל תפעול וגם התובעת דנה ונאמר לי במפגש שלידי
- 18 המנכ"ל שאני רשמתי תצהיר והוא התחיל להתעצבן בכך שאני עקפתי סמכות והלכתי לחתום על תצהירי כי
- 19 בפני עו"ד חיצוני וכי הכוונות שלי היו לפגוע בעירייה ואמר גם שראינו כולנו שהם הזיזו את אלעד ממקומו
- 20 לתפקיד אחר בנכסים ולא הושאר בפיקוח ובא בטענה למה לא פנינו אליו. אני אמרתי לו שאני אמרתי למיקי
- 21 לפחות שלוש פעמים על כול מה שמתרחש במחלקת הפיקוח ובמיוחד שאדון אלעד דורש שנרשום דוחות לא
- 22 חוקיים והיו לו וויכוחים עם פקחים. אני לא ידעתי אז אם מישו רשם דוחות כאלה כוזבים אבל אחרי
- 23 התצהירים והבירורים ידעתי שחלק מהפקחים כמו פילקס ויוסי עזרן ובסאם מרוזן כן רשמו תצהירים כאלה.
- 24 אני בשימוע הראשון שמעו ממני את מה שיש לי להגיד ובשימוע השני הודיעו לי על פיטורים מהעבודה. שנכנס
- 25 לתוקף מיום 01/10/07. לציין שאני בתקופה הזו גם הודעתי לתובעת דנה שאלעד מחייב את הפקחים לרשום
- 26 דוחות לא חוקיים ובכול פעם שאני אמרתי הן למיקי והן לדנה על כך שהם יעשו משהו בעניין ולא אחרת.
- 27 שאלה: מתי אלעד הועבר מתפקידו?
- 28 תשובה: אני לא יודע אם זה היה לפני או אחרי התצהירים שלנו.
- 29 שאלה: האם עברת במסגרת עבודתך כפקח בעירייה הסמכה להיות פקח ולרשום דוחות?
- 30 תשובה: אני קיבלתי בזמנו מכתב מינוי מראש העירייה שמריהו בירני שמינה אותי להיות פקח ולאכופ את חוקי
- 31 עזר של עיריית עכו.
- 32 שאלה: האם היה לך ביד תעודה של פקח?
- 33 תשובה: כן היה לי
- 34 שאלה: האם ידוע לך על מישו מבעלי החנויות שנרשמו לו דוחות כוזבים?
- 35 תשובה: לא
- 36 שאלה: מה היה אומר לך אלעד על כך שהיית מסרב לרשום דוחות כאלה שהוא ראה?
- 37 תשובה: הוא היה אומר לי שאני מסרב להנחיות של המנהל שלו הכוונה אליו ואני לא ממושמע וגם היה אומר
- 38 לי מספיק שהוא ראה. אני הייתי אומר לו אם את ראית אתה תרשום כי אני לא הייתי לי שום מגע עם אותם
- 39 בעלי חנויות. הוא היה אומר שהוא ידאג לי ושאני אעלה לבירורים ושאני אסביר את זה למנכ"ל ולמיקי. דברים
- 40 כאלה שיפחידו אותי ויגרמו לי שאני ארשום. אבל אני לא רשמתי בכלל.
- 41 שאלה: האם התובעת דנה ביקש ממך לעיין בדוחות ולהצביע לה על דוחות בעייתיים?
- 42 תשובה: היא שאלה אותי אחרי שהגיעו אליה התצהירים כולל התצהיר שלי אם יש לי דוחות כאלה לא נכונים
- 43 ואמרתי לה שאין לי כאלה.

חתימת החשוד: חתומה/חתימה

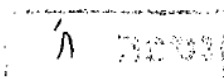
חתימת גובה ההודעה: חתומה/חתימה

גיליון מס': 3 מתוך: 3	משרת ישראל	363709 / 2007	תיק: מס' תיק מסוף:
نسخة رقم من	شرطة إسرائيل	סלום מילאד 059935254	מעורב: ת.ז.:
שאלה : האם מישו מהפקחים היה אומר לך שהוא אכן רשם דוחות כלה שאלעד היה מבקש מהם למרות שלא			44
ראו בעצמם ?			45
תשובה : לא .			46
שאלה : מה אמרה דנה או תמר על כך שאלעד חתם מפקש שתרשמו דוחות שהוא ראה ולא אתם ?			47
תשובה : דנה אמרה לי תשחק אותה ראש קטן חרי אלעד אדם קשה ואי אפשר להתווכח איתו יותר מדי ואם			48
אני ראיתי לרשום ואם לא ראיתי לא לרשום . אני הייתי פונה אלנה בתקווה שהיא תעשה משהו חרי גם היא			49
בעלת מעמד וכחוח בעירייה אבל זה לא עזר . ותמר אני לא פניתי בכלל .			50
שאלה : האם לדעתך זה תקין שמישהו היה רואה את העבירה ומישו אחר לרשום את הדוח ?			51
תשובה : לא			52
שאלה : האם אתה מעוניין להוסיף דבר לעדותך זו ?			53
שאלה : אני שוב אומר לך שאני לא רשמתי אף דוח כוזב . ובנוסף אני אומר לך שהוא היה מבקש לתשום דוחות			54
יום או יומיים אחרי השבתות ולפעמים גם שבוע למרות אם אכן הוא היה רואנה את העסקים פתוחים בשבתות			55
יכול לקרוא לנו או להתקשר לאותו פקח שעב בשבת ולבקש ממנו להגיע מידית לאותה חנו או עסק ולרשום את			56
הדוחות דבר שלא עשה בכלל .			57
שאלה : האם אי פעם שמעת את אלעד מאיים על מישו מהפקחים שאם לא ירשום דוחות כאלה כוזבים			58
שיפטר אותו?			59
תשובה : כן אני שמעתי אותו מאיים על פיליקס במיוחד והיה יורד עליו שלא מגיע לו להיות פקח בגלל שפיליקס			60
היה מתווכח איתו על דברים כאלה ולדעתי הוא הצליח לעבוד על חלק מהפקחים .			61
זו הודעתי שהוקראה בפני ואושרה בחתימתי.			62

סיום גביית ההודעה : 11:55

חתימת גובה ההודעה : امضاء متسلم الافادة

חתימת החשוד : امضاء المشبوه/المشيرة



ישראל



משטרת

גליון מס': 1 מתוך: 4

מס' המסמך בתיק: סא'

24/10/2007

תאריך:

רמ"ח פשעים

אל:

חקירות

יחידת משנה:

מוניר סביתי

מאת:

פ.א 399987 / 2007

מס' תיק:

מס' תיק מסוף: 9 - 07 - 11000 - 1330

דו"ח ביצוע עימות

בתאריך: 24/10/2007 בשעה: 16:44 במקום **מחלק פשעים**, ראיתי את החשוד **ע' שטרית שטרית אליצ' ע'** ואמרתי לו:

אני איש משטרה: **מוניר סביתי**, 1018860 עומד לערוך עימות בינך לבין **מיכאל סלום** בגין **חקירתך על סחיטה באיומים**. **שימוש מהלכי משפט**. **וארעה והכרת אימונים**

אין אתם חייב לומר דבר, כל שתאמר עשוי לשמש ראיה נגדך, הימנעות מלהשיב לשאלות עשויה לחזק את הראיות נגדך.

לאחר שקראתי בפני הנ"ל את הכתוב לעיל, הוא אישר בחתימתו כי הבין את תוכן האזהרה.

חתימת החשוד: _____

חתימת השוט: _____

- 1 שאלה למילאד: האם אתה מזהה את מי שיושב מולך?
- 2 תשובה: כן אני מזהה אותו זה שי אליעד מנהל הפיקוח לשעבר.
- 3 שאלה: האם אתה מוכן לומר לאליעד מה סיפרת עליו בעדותך בפני בנושא דוחות שביקש
- 4 ממך לרשום לבעלי עסקים ולא רצית לרשום?
- 5 תשובה: כן אני מוכן. אני נדרשתי על ידי אליעד יומיים אחרי השבת האחרונה שבה עבדתי
- 6 לרשום דוחות לעסקים פתוחים בשבת ואני אמרתי לו שאני לא מוכן לרשום דברים או
- 7 דוחות לעסקים שאני לא ראיתי אותם פתוחים והוא התעקש שעסקים אלה היו פתוחים
- 8 ואמרתי לו שבזמן סיורי העסקים האלה היו סגורים ואם כן ראית אותם פתוחים אתה



גליון מס': 2 מתוך: 4

תרשום להם דוחות כי אני לא ראיתי . ואז הוא התלונן נגדי בבירור שאני לא עושה דוחות	9
ועד היום אני ממתיך לבירור שהוא ביקש תהעלות אותי אליו	10
שאלה : האם אליעד נתן לך רשימה של עסקים שהיו פתוחים או שאמר לך בעל פה בלבד ?	11
תשובה : הוא נתן רשימה .	12
שאלה : מה עשית עם אותה רשימה :	13
תשובה : לא עשיתי כלום . הרשימה קיימת ונמצאת עם העו"ד שלי נגיב אבו שרקי - 052-	14
5532229 .	15
שאלה : האם אליעד איים עליך אם לא תרשום את הדוחות שהוא ביקש?	16
תשובה : הוא היה מפנה אלי כול מיני דיבורים שאני אעלה לבירורים ואני אפוטור וכול מיני	17
דברים ואני הבחנתי בזה שהוא בשעות נוספות שהיה נותן לאחרים ולי לא היה נותן וגם	18
בדרגה פלוס שאני מתין לה שלוש שנים והוא לא רוצה להמליץ עליה.	19
שאלה : האם שמעת את אליעד אי פעם מבקש מפקחים אחרים לרשום דוחות כוזבים .	20
והאם שמעת אותו מאיים על פקחים אחרים?	21
תשובה : היה מקרה אחד של פיליקס אני לא הבנתי בדיוק התווכחו ביניהם נכון לא נכון	22
היה לא היה ואז לא הבנתי מה סוג הדוחות אבל דיברו על דוחות חוקי לא חוקי דברים .	23
כאלה . והוא היה אומר לו שהוא לא מתאים לו להיות פקח ורומז לו שיגיד את זה למעלה	24
להנהלה למנכל וראש העיר .	25
שאלה לאליעד : מה תגובתך לגבי מה שמעת כרגע ממילאד?	26
תשובה : אני חוזר וטוען שביום שלישי נקרא הפקח ונדרש לעשות דוחות שעבד בשבת וטען	27
שכול העסקים היו סגורים וביקשתי ממנו שימלא מזכר בעניין והוא הודיע שהוא מסרב .	28
שאלתי אותו שוב אם הוא בטוח שכול העסקים היו סגורים אמר שכן . אני מעוניין לשאול	29
אותו מספר שאלות	30
שאלה : האם אתה בטוח שהעסקים היו סגורים בשבת שבה עבדת שהם בעצמם אומרים	31
שהיו פתוחים?	32
תשובה : אני כן בטוח שבזמן סיורי בבוקר היו סגורים .	33
שאלה נוספת : אתה טוען שיש לך רשימה של עסקים פתוחים שאני נתתי לך ודרשתי	34
שתעשה להם דוחות . האם הרשימה שיש לך היא הרשימה שאני נתתי לך?	35
תשובה : כן	36



גליון מס': 3 מחור: 4

שאלה נוספת: אני אומר לך שהרשימה הזאת שיש לך היא רשימה שהיא הזמנה לבירור.	37
ששם מפורטים העסקים הפתוחים ואתה טוען שנתתי לך רק רשימה של עסקים מה	38
תגובתך?	39
תשובה: אני לא מבין את השאלה שלך	40
שאלה נוספת: האם אתה יודע שאני יכול כאלעד לפטר אותך? והאם אתה יודע שיש נוהל	41
בעניין הזה?	42
תשובה: אני יודע שאתה לא יכול לתת לי את מכתב הפיטורים אבל אתה כן יכול להפנות	43
אותי לחליף פיטורים ובירור משמעותי וזה ההליך.	44
שאלה לאליעד על ידי מילאד: האם לוויית פקחים בעבודתך בסיורים בבת?	45
תשובה: כן	46
שאלה: מדוע לא הצטרפת אלי באותו שבת שדרשת ממני לרשום את הדוחות?	47
תשובה: אני חשבתי שמספיק להסתובב עם פקחים וצריך לבקר אותם.	48
שאלה: האם לוויית אותי איזה שבת על עסקים פתוחים?	49
תשובה: לא	50
שאלה: למה רק בשבת שלי החלטת לא לצאת איתי ולבקר את הפקחים	51
תשובה: אני החלטתי שאני צריך לבקר. אני המנהל מה חלעשות	52
שאלה: אתה טוען שראית עסקים פתוחים. למה לא קראת לי ואמרת שיש עסקים פתוחים?	53
תשובה: כי אתה פקח וויתק היית צריך לעשות את העבודה לבד מבלי שאני אבקר אותך	54
והבקורת הייתה כדי לוודא שאתה עושה דוחות לעסקים פתוחים.	55
שאלה: מה אתה מתכוון שאני עובד וויתק?	56
תשובה: אתה עובד הרבה שנים	57
שאלה: לפני שעזבת בחודשיים שלחת אותי בתלונה של ראש העיר מאחורי מגרש כדורגל	58
ואמרת שראש העיר מדווח על משאית שמשליכה פסולת ובבירור אצל מיקי הודאת שזה לא	59
ראש העיר וטענת אמרו לי ואז ביקשת שאני ארשום דוח לאותה משאית על השלכת פסולת	60
על סמך מה שראה ראש העיר בזמן שראש העיר היה בצרפת. מה אתה אומר על כך?	61
תשובה: לא רלוונטי ואם היה מקרה כזה קיבלתי הודעה בשמו של ראש העיר	62
שאלה: למה היית מתכוון שהיית אומר לנו התפקיד שלכם להכניס כסף?	63
תשובה: אני לא יודע על מה אתה מדבר	64



גליון מס': 4 מחור': 4

שאלה למילאד על ידי אליעד : האם קיבלת את רשימת העסקים שהיו פתוחים בשבת ממני	65
שזה למעשה הזמנה לבירור?	66
תשובה : אני לא זוכר איזה יום זה היה . אני יודע שיש לי רשימה שנדרשתי לרשום להם	67
עסקים .	68
שאלה למילאד : האם אתה מוכן מחר להביא למשטרה העתק מאותה רשימה?	69
תשובה : אני כן אביא לך .	70
העימות הסתיים כרגע בשעה 17: 28 הוקרא ואושר בחתימת הצדדים	71

בס"ד

פרוטוקול מסיחת פירור לפקחים מיום שני
כ"ז אלול תשס"ז. 10.09.07 שהתקיימה בלשכת האנכ"ל.

בנוכחות ה"ה:

מר אוהד שגב – מנכ"ל העירייה
 מר קובי שמעוני – סמנכ"ל כח – אדם ומשאבי אנוש
 מר מיקי חזד – ראש מינהל התפעול
 מר פלו בן – אהרון – יו"ר ועד העובדים
 הגב' דנה פרויליך – סגנית היועצת המשפטית

מרזוק בסאם

מרזוק בסאם – לא מילאנו תצהירים אצל עו"ד חיצוני, לא ניגשתי לעו"ד, העו"ד מילא ואני רק חתמתי. סגן רה"ע גיזאוי כמנהל בכיר אמר לי לבוא לעו"ד ואני רק חתמתי אפילו לא קראתי כשחתמתי. גיזאוי לקח אותי בשעות העבודה (בשוק) לעו"ד.

אוהד שגב – אם ראית בטרומפלדור עסק סגור למה כתבת דו"ח, אליעד הגיע עם רשימה של עסקים פתוחים ואתה כתבת.

מרזוק בסאם – כן!

אוהד שגב – אליעד אמר לך לרשום דו"ח כשלא ראית את העסק. כשנכנסת לתפקיד הסבירו לך מה התפקיד ומה מהותו?

מרזוק בסאם – לא הסבירו לי.

אוהד שגב – למה כשהרגשת שיש בעיה מדוע רצית לפנות לעו"ד חיצוני ולא למנהל ישיר, מבקר העירייה, יועצי"מ, מנהל כח אדם, מנכ"ל וכו'...

מרזוק בסאם – לא ניגשתי, אנחנו בפיקוח "סגורים".

אוהד שגב – לפני זמן לא ארוך היתה לך בעיה עם אליעד ואתה ידעת בדיוק למי לפנות. אז למה לא כשמישהו הכריח אותך לרשום דו"ח שלא ראית? אתה נתת דו"ח למישהו שיש לו (שמואל מזוז) סטנדים בחוץ ואח"כ נתת לו פתק שאין לו סטנדים.

מרזוק בסאם – אני מכחיש, לא נתתי פתק כזה.

פלו בן – אהרון – שהלכת לעו"ד ידעת על מה?

מרזוק בסאם – כן, על העניין שאליעד מכריח אותי לכתוב דוח"ות שלא ראיתי.

דנה פרויליך – בסאם פנה אלי בקשר לחמישה דוח"ות ומסר לי שהוא לא עומד מאחוריהם והסברתי לו מהי המשמעות.

אוהד שגב – עובדתית אתה יודע שהעסקים הללו פתוחים בשבת בעלי העסקים מודים בעתירה לבג"צ שהם פתוחים וטוענים שזכותם החוקתית מה אתה חושב העסקים הללו פתוחים או סגורים?

איך אוסאמה ידע שאתה נותן דוח"ות שלא ראית?

מיקי חזד – כן איך הוא ידע? האם אתה עלית אליו?

מרזוק בסאם – לא, הוא בא אלי ואמר לי שהוא יודע על הנושא.

מיקי חדר – אתה פנית אלי בעשרות מקרים. למה במקרה כזה שמכריחים אותך לכתוב דוח"ות שלא ראית למה לא פנית?

מרזוק בסאם – אף אחד לא פנה אליך, אז גם אני.

מיקי חדר – אתה אומר שכתבת דוח"ות שקריים למה לא פנית אלי?

מרזוק בסאם – אין תגובה, לא פנית!

אוהד שגב – אתה והאחרים פניתם לעו"ד חיצוני וחתמתם על זה שעשיתם דוח"ות שקריים.

מרזוק בסאם – לא פנינו, לקחו אותנו לעו"ד.

אוהד שגב – אתה חתמת לבד שכתבת דוח"ות שקריים, דוח"ות שלא ראית שזוהי עבירה פלילית לידעתך. תפקיד פקח בעירייה הוא תפקיד רגיש מאוד ויש לו משמעויות לעיתים גם פליליות ועל כן חשוב שמי שממלא תפקיד פקח יהיה בעל שיקול דעת ואחריות. יש פה הרבה בעלי תפקידים שניתן היה לפנות אליהם אפילו בעילום שם בכדי לטפל בבעיה.

מרזוק בסאם – גיזאוי אמר לנו בפירוש שאנחנו עושים את הצעד הזה נגד אליעד אישית.

פלו בן – אהרון – אליעד זו מתפקידו בגלל פניה לועד עובדים, לא ברור לי מדוע פעלת נגד אליעד לאחר שאליעד הוזז כבר מתפקידו והוא כבר לא המנהל שלכם.

מרזוק בסאם – אין תגובה

אוהד שגב – בסאם תודה, נעדכן אותך לגבי ההמשך.

פלו בן – אהרון – מדובר בעובד זמני. ניתנה לו הזדמנות לאחר בירור קודם ואין ספק שאין כל התאמה לתפקיד פקח. אין לו הכשרה מתאימה לשמש עובד בכל תחום אחר בעירייה.

סיכום – הפקח מסר תצהיר לפיו כתב דוח"ות לעסקים שלא ביצעו עבירה. ההסבר שנתן הפקח לא ברור. מצד אחד הוא אומר שחתם בלי לקרוא מצד שני מאשר את תוכן התצהיר נראה שמדובר במאבק נגד מנהלו הקודם. נכוונות הפקח לעבור עבירה לטענתו לפי הוראת סגן ראש העיר מר אוסמה גיזאוי ותוכן התצהיר מלמדים שאינו מתאים לתפקיד.

מילאד סלום

אוהד שגב – הוזמנת לבירור בנוגע לתצהיר שחתמת אצל עו"ד אסווד חדר.

בתצהיר חתמת שמילאת דוח"ות שלא קיימים או שבכלל לא ראית.

כמה שנים אתה עובד בביקוח?

מילאד סלום – 7 שנים.

א. נכון שחתמתי על התצהיר אך לא מתוך כל כוונה לפגוע בעירייה.

ב. חתמתי אצל עו"ד אחרי שגיזאוי פנה אלי ואמר שהכל מתואם עם היועצת.

אוהד שגב – אני רוצה להבין, גיזאוי אמר לך שהכל מתואם עם היועצת המשפטית. **מילאד סלום** – כן, הוא אמר לי שהכל מתואם עם היועצת המשפטית של העירייה. התבקשתי לעשות הרבה דברים לא חוקיים מאליעד ואני סירבתי לכתוב ועל כן התנכל אליעד אלי.

אוהד שגב – כשהיית מגיע לעבודה אליעד היה נותן לך פתק עם רשימת עסקים שהיו פתוחים אחרי שהוא סייר.

מילאד סלום - כן

מיקי חדר – בתצהיר חתמת שכתבת דוח"ות של עסקים שהיו סגורים, לא אמרת שאתה לא יודע ושלא ראית שהם סגורים!

מילאד סלום – העסקים היו סגורים

אוהד שגב – קראת את התצהיר אחרי שחתמת?

מילאד סלום – דיברתי והם הדפיסו את התצהיר.

אוהד שגב – קראת את התצהיר, אתה עומד מאחורי התצהיר אתה הודית בתצהיר שאליעד נתן לך רשימה של עסקים סגורים.

מילאד סלום - כן

מיקי חדר – כמה דוח"ות לעסקים פתוחים נתת בשבת?

מילאד סלום - היו כמה אני לו זוכר בדיוק כמה.

מיקי חדר – חמישה לא יותר היו רושמים.

דנה פרויליץ – איך אתה מסביר שתקופה ארוכה לא רשמת דוח"ות בשבתות ולא תיעדת מה עשית בשבת בדו"ח פעילות.

אוהד שגב – דוקא כל השבוע רשמת ודוקא בשבת לא, מדוע?

פלו בן - אהרון – מה הביא אותך כעובד קצת ותיק ללכת לעו"ד חיצוני ולחתום על תצהיר כזה וזאת עוד לפני שפנית לכל הגורמים הרבים והרלוונטיים בעירייה וגם עוד אחרי שאליעד כבר לא היה המנהל שלך.

מילאד סלום – אני מצטער שגיזאוי עשה בתצהיר שימוש לצרכיו האישיים.

אוהד שגב – אתה מבין מה עשית?! אתה, במקום לפנות לכל הגורמים הרלוונטיים בעירייה פנית לעו"ד חיצוני ותאמין, אליעד זו מתפקידו לא בגלל הנושא הזה כי אני לא ידעתי, אף אחד מכם לא פנה אלי כדי לחשוף מעשה חמור במערכת יש דרך מקובלת ומסודרת לעשות ולא רק לעשות מעשה כזה ע"י עובד ותיק כמוך. אתה מבין את המשמעות של ועד עובדים, מנכ"ל, מבקר, יועצ"מ וכו'. בשביל מה בדיוק ללכת לעו"ד חיצוני. אתה ביישת את כל המערכת לפגוע במערכת זהו צעד חמור המעיד על חוסר יושר ואנו מצפים מאדם הממלא תפקיד פקח שזהו תפקיד רגיש מאוד שיהיה מאוד ישר!

אתה והאחרים ידעתם שאתם הולכים לעשות מעשה רק בכדי לפגוע באליעד וזאת עוד אחרי שהוא הוזז מתפקידו ואינו מנהל שלכם. אין כל סיבה למה שעשית. היית יכול לפנות להרבה גורמים בנושא הדו"חות אבל בחרת "לכרות את הענף שאתה יושב עליו"!

מילאד סלום - אני לא רשמתי דו"חות כוזבים אני סירבתי לכתוב.

אוהד שגב – למה לא ציינת אף דו"ח שרשמת בשבת בניגוד לכל יתר השבוע. למה

לא כתבת אף פעם מה עשית בשבת? היה עליך לחץ להתעלם מעסקים פתוחים בשבת?

מילאד סלום – לא לחצו אותי. אני הלכתי עם גיזאוי כי הוא אמר לי שהוא הולך לתבוע את אליעד תביעה אזרחית.

אוהד שגב – למה עשית את זה? מה זה נתן לך?!

מילאד סלום – גיזאוי פנה אלי אחרי שהוא טען שהוא התייעץ עם היועצת המשפטית.

אוהד שגב – אתה ביררת עם היועצת את הנושא?

מילאד סלום – לא.

אוהד שגב – אתה מכיר את דנה, עבדת איתה המון שנים. לא מצאת לנכון לפנות אליה בשאלה לגבי הנושא.

מילאד סלום – לא.

אוהד שגב – כשאני נותן למישהו את הסמכות לרשום למישהו קנס, להביא תושב לבית משפט. אני צריך אדם שהדו"ח שהוא רושם הוא ברזל! שהוא לא מושפע מאף אחד ואני אומר לך כתושב העיר שיש הרבה מאוד עסקים פתוחים שלא יתכן שלא ראית אותם.

דנה פרויליץ – מה עשית ב – 16.06.07, קיבלת שכר על שעות נוספות ואין דו"ח פעילות.

מילאד סלום – אני רשמתי דו"חות ב – 16.06 ואני לא יודע איפה הם, אבל יש לי צילומים.

אוהד שגב – תציג לנו את הצילומים מכיוון שלא מילאת דו"ח פעילות באותו יום למרות שעבדת מ – 16:00 – 07:00.

מילאד סלום – אני לא התכוונתי לפגוע בעירייה, רציתי רק להגיד את האמת על אליעד.

אוהד שגב – והדרך היחידה שמצאת לנכון זה לפנות לעו"ד חיצוני בעצתו ובגיבוי של אוסאמה וזה למרות שאליעד כבר לא המנהל שלך וראית שהמערכת הזיזה אותו מהתפקיד.

מילאד סלום – מתחייב להביא צילומי דו"חות מה – 16.06.07.

פלו בן – אהרון – אין ספק שוב שהכוונה היא רק לפגוע באליעד.

סיכום – הפקח חתם על תצהיר בפני עו"ד חיצוני לפיו אולץ לרשום דו"חות שקריים במסגרת עבודתו אך לא רשם. הפקח מסביר פעולתו בכך שהתצהיר נועד לסייע לסגן רה"ע בתביעה אזרחית נגד אליעד שי. הפקח טען שלדברי סגן רה"ע הכל נעשה בתיאום עם היועצ"מ ולא טרח לבדוק זאת. לפקח לא היה הסבר מדוע לא מילא גיליון דיווח בתאריך 16.06.07 (שבת). בו ביצע שעות נוספות. למרות שחוייב בבירור מה – 21.05.07 לרשום דו"חות פעילות באופן מיידי. הפקח טען שרשם דו"חות – ברירות – קנס ביום 16.06.07 למרות שבבדיקה נמצא שלא נרשמו דו"חות קנס. אנו סבורים שהפקח אינו מתאים לעבודתו כפקח מחמת אי אמינות ואי נאמנות. מה גם שענין זה מצטרף לשורה ארוכה של מקרים רבים בהם לא ביצע את תפקידו כפי שמופיע בתיקו האישי. אין כיום במערכת תפקיד פנוי או כזה שהפקח על בסיס כישוריו יכול להשתלב בו. המלצתנו להביא לדיון את נושא הפיטורין בפני ועדת שימוע.

יוסי עזרן

אוהד שגב – זומנת לבירור בגלל תוכן התצהיר שמסרת אצל עו"ד אסנווד חדר ולשאול אותך מדוע עשית זאת?

יוסי עזרן – עשיתי טעות שחתמתי על הטפסים

אוהד שגב – למה?

יוסי עזרן – לא האמנתי שאוסאמה יעשה צעד כזה כנגד העירייה, הוא גם ניסה להוציא ממני דברים שקריים.

אוהד שגב – מה הוביל אותך לספר לאוסאמה שאין לך כל כפיפות מקצועית אליו?

יוסי עזרן – אני לא פניתי אליו אלא הוא פנה אלי הוא מכיר את אחי וגירה אותי להיפגש איתו באמצעות אחי.

אוהד שגב – אתה מבין על מה חתמת?

יוסי עזרן – אוסאמה אמר לי שהוא הולך נגד אדם מסויים.

אוהד שגב – ולמה שיתפת פעולה מה עוד שאותו אדם שהוזן מתפקידו והוא כבר לא המנהל שלך.

יוסי עזרן – אוסאמה אמר לי שהכל מאושר ומוסדר עם תמי היועצ"מ.

אוהד שגב – ואתה ביררת את הנושא? וידאת שאכן זה כך? תבין שהתצהיר שחתמת עליו אתה אפילו חתמת על כך שאתה מודה שעשית עבירה פלילית – כתבת דו"ח שקרי.

יוסי עזרן – אין לי מה לומר עשיתי טעות, חתמתי. אוסאמה רצה שאני אשקר ואחתום שאליעד לחץ עלינו לרשום יותר דו"חות.

אוהד שגב – אתה עובד זמני בעירייה אבל אני מרשה לעצמי לומר לך בנימה אישית שהסיפור הזה לימד אותך שלא תחתום על תצהירים לפני שאתה בטוח שהבנת על מה אתה חותם.

יוסי עזרן – אין לי בכלל הסמכה לכתוב ב"ק אני קיבלתי רק לפני יומיים.

פלו בן – אהרון – היתה לך היתקלות עם אליעד?

יוסי עזרן – לא

סיכום – הפקח פנה לעו"ד חיצוני ומסר תצהיר לפיו עבר עבירה פלילית לכאורה במסגרת עבודתו. הפקח מאשר שפעל לפי הוראת סגן ראש העיר כדי לסייע לו לפגוע במנהל הפיקוח לשעבר הפקח לא בדק אם העניין אושר ע"י היועצ"מ כטענת סגן ראש העיר. לאור תוכן התצהיר ודברי הפקח סבורים כי הפקח אינו מתאים לעבודה כפקח ואין לו הכשרה לשמש בתפקיד מקצועי אחר בעירייה. מדובר בעובד זמני להפסיק עבודתו.

פליקס אגרונוב

אוהד שגב – זומנת לבירור בעקבות התצהיר שחתמת עליו. מה הוביל אותך לכך והאם אתה מודע להשלכות התצהיר?

פליקס אגרונוב – פעם ראשונה שאני נתקל עם הנהלת העירייה. תמיד כשניסיתי לפנות להנהלה אימו עלינו שאנחנו נפוטר. יש בידי מזכרים לדוגמא מה – 25.06.07 למיקי חדר, בו אני מבקש לעבור תפקיד – מכתב זה לא הועבר הלאה. אני לא עברתי אף הכשרה כיצד לרשום ב"ק. מנדלאווי היה מעביר לנו הכשרות ועליהם היה אליעד משתלט ומבקש מאיתנו לרשום יותר ויותר ב"ק. גיזאווי איים עלי שהוא פנה ליועצ"מ הוא רדף אחרי קרוב לשבוע ימים, ניסיתי להיפטר ממנו אך הוא לא הרפה.

אני בשום אופן לא הייתי יוצא כנגד העירייה. לא הבנתי את ההשלכות גיזאווי הגיע אלי הביתה והחתים אותי תוך כדי לחץ על התצהיר הוא איים עלי שהוא יגיש נגדי תלונה במשטרה, הוא גרר אותנו במפורש.

אוהד שגב – כן, אני מבין את הסיפור הוא חזר על עצמו גם ע"י הפקחים האחרים. אתה עובד 4 שנים אתה מכיר את המערכת יכולת לפנות להרבה גורמים ולא עשית, אתה וחבריי הטלת דופי באמינות של מערכת שלמה ויותר מכל פגעת בעצמך והודית שעשית מעשה פלילי.

פליקס אגרונוב – יש לי בעיות אישיות בבית אני אולי לפני גירושין, אני לא ידעתי את כל הנוהל אני עשיתי טעות.

אוהד שגב – תקופה ארוכה עבדת בכניסה ללשכת ראש העיר ראית אותי פעמים רבות, דיברנו, אז מדוע לא פנית בנושא זה אלי?

פליקס אגרונוב – גיזאוי כסגן רה"ע השתמש בנו, פגע בנו, לא האמנו שהוא יצא כנגד העירייה. העו"ד רשם את הדברים במחשב לא ראיתי ולא קראתי באופן ברור את הדברים בתצהיר.

אוהד שגב – אתם הפללתם את עצמכם! אתה מבין שגם אם אני רוצה להתחשב כך אני לא מסוגל מכיוון שאתה הפללת את עצמך בעבירה פלילית. תצהיר זה לא מאפשר לכם יותר למלא תפקיד ציבורי. אתה מבין שהדברים בתצהיר מונעים ממני אפילו להעביר אותך לתפקיד אחר בעירייה.

פליקס אגרונוב – לא ידעתי, גיזאוי לחץ אותי.

אוהד שגב – אוסאמה עשה דבר לא יעשה אבל איך אתה נהגת בחוסר הגיון. הרצון שלך לנקום באליעד העביר אותך מדעתך ובסוף פגעת בעצמך.

פליקס אגרונוב – מעולם לא הייתי פוגע בעירייה. גיזאוי שיקר ואמר לנו שהוא יתבע רק את אליעד ואני רק רוצה לומר שאני מצטער מאוד.

אוהד שגב – אני מאחל לך למרות הכל שנה טובה ונהיה בקשר בעניין זה.

מיקי חדר – העובד עבר במהלך 4 שנים אין ספור הכשרות.

סיכום

הפקח פנה לעו"ד חיצוני ומסר תצהיר המפליל אותו בעבירה פלילית לכאורה. הפקח מסר שלא קרא באופן ברור את התצהיר אבל מאשר שיש לדברים בסיס. הפקח מסר במודע תצהיר שהיה אמור לשמש את סגן ראש העיר בתביעה אישית נגד אליעד, עקב חומרת הדברים הורה בית המשפט על חקירת משטרה. הפקח עבר הכשרות. לאור חומרת הדברים וכפי שאימת אותם, העירייה לא יכולה להמשיך להעסיקו כפקח. לפקח אין הכשרה מקצועית המאפשרת העסקתו בתחום אחר. לא ראוי להמשיך להעסיקו כעובד עירייה. להעביר נושא הפיטורין להחלטת ועדת שימוע.

אליעד שי

אוהד שגב – לפני מספר ימים הוגשו תצהירים של 4 פקחים שהיית המנהל שלהם לפיהם אתה הכרחת את הפקחים לרשום דוח"ות שקריים ולבצע דברים בניגוד למה שהם, ראו לדוגמא דוח"ות על פתיחת עסקים בשבת שנרשמו ביום ראשון, שני וכו'.
אליעד – פקח שעבד אחריי בסיירת רשם דוח"ות אחרי שעות העבודה לדוגמא עלי אנוס נרשם ב- 16:00 שזה אחרי שעות העבודה, המשמרת הסתיימה ועל כן אני טוען שלא יכולתי ולא הכרחתי לרשום דוח"ות ותאמין לי שאני אגיש תביעה על הוצאת דיבה. מילאד עבד ביום שבת 16.06.07 ואנני כהרגלי יצאתי לסייר וראיתי עסקים פתוחים מילאד טען שהכל היה סגור ואמרתי לו אתה בטוח! אתה מוכן לרשום לי על מזכר והוא סירב לרשום מזכר ואני באותו רגע רשמתי מזכר והעברתי לטיפולו של מיקי. אני אילצתי לרשום רק במקרה של עסקים שראיתי שהם פתוחים וכך זה צריך להיות.

במקרה של פליקס אגרונוב – יצאתי איתו לסיור ביום שבת וראיתי שהוא סימן לעסקים כאילו שאני שלחתי אותו לרשום.

אוהד שגב – אני מדגיש האם היה מקרה בו הכרחת את אחד הפקחים לרשום דו"ח על עסק פתוח שהיה למעשה סגור.

אליעד – אין דבר כזה!

אוהד שגב – מרזוק טוען שהכרחת אותו לרשום דו"ח בבן גוריון לפיצוציה שאפילו הוא לא יודע איפה זה.

אליעד – הפקח בתום הסיור שעשיתי איתו קיבל משימה אחרונה להגיע לבן גוריון ולרשום דו"ח אם העסק היה פתוח והוא רשם דו"ח על פי ראות עיניו.

אוהד שגב – אתה כשאמרת לרשום דו"ח לעסק מסויים אמרת להם "צורף אותי כעד".

אליעד – כן

פלו בן - אהרון – מה הביא 4 פקחים לעשות מעשה קשה כזה!!

אליעד – אנחנו עשינו הרבה דוח"ות בשבת ואוסאמה רוצה למצוא דרך לסייע להם. אוסאמה מאיים עלי, יש לי הרבה אויבים והוא אחד מהם.

אוהד שגב – אתה מוכן לאמת בתצהיר את כל מה שמסרת לנו.

אליעד – בוודאי שכן.

דנה פרויליץ – הפקחים טוענים שאין להם הסמכות.

אליעד – אין דבר כזה! כל מי שמתחיל אצלי לרשום דוח"ות מקבל קודם כתב הסמכה. ההסמכה מתויקת בתיק האישי של כל עובד. אני מעביר את הפקחים הדרכה ועובדה שגם היום שאני לא בתפקיד אני נותן מידע.

דנה פרויליץ – מי עבר על דיווחי עבודת הפקח ועסק בנושא אי רישום הדו"חות

אליעד – היה בכוונתי לעלות את הדו"חות על מחשב ולהציגם לממונים.

אוהד שגב – אליעד מכיוון שאתה לא משמש בתפקיד בפועל אין רלוונטיות לבחון את תפקודך הנוכחי. אני לא יודע לומר לך לאן הדברים יגיעו אולי בחקירת משטרה בכל מקרה אני לא אתן לאף אחד לפגוע בעובד שמבצע את תפקידו.

החלטה

אליעד שי זומן לברור כמנהל הפיקוח בתקופה הרלבנטית. תוכנם של תצהירי הפקחים הוכחש על ידו. אליעד שי כבר לא משמש בתפקיד מנהל הפקוח לאחר שהועבר מתפקידו. אליעד ידוע כמנהל תובעני וניתן למצוא לכך בסיס בבירורים שיזם לפקחים שונים בנושאים משמעותיים. לא מוצאים בסיס לטענות הפקחים במידה וימצא כי יש אמת בגירסת הפקחים ינקטו הליכים מתאימים כנגד הנ"ל.

doc.07 - 09 - שיחת בירור לפקחים - X:\miri_m



Age	Sex	Site	Year
1	M	1	1964

21/06/07

תאריך

הוא חנה ופאול - חיקי חנה
חנה ופאול - חיקי חנה

תנן: ביהר נחש

[illegible]

מלכה של חיים

1. 28/11
2. 28/11

המקור
נ"א - קובי שמירני
מחבר - 180 בן אהרון
עמוד - מ.א.א. 50

בס"ד

**פרוטוקול מועדת שימוע לפיטורין (פקחים) שהתקיימה
ביום שני י"ב בתשרי תשס"ח, 24.09.07 בלשכת המנכ"ל.**

בהשתתפות ה"ה:

מר אוהד שגב – מנכ"ל העירייה
מר קובי שמעוני – סמנכ"ל כ"א ומשאבי אנוש
מר מרסל ממן – גזבר העירייה
עוה"ד תמר איצקוביץ – יועצ"מ
מר פלו בן – אהרון- יו"ר ועד העובדים

ובנוכחות ה"ה:

מר פליקס אגרונוב - פקח
מר מילאד סלום – פקח וב"ב עו"ד נגיב אבו שרקי

אוהד שגב –

מדובר בעובדים קבועים שהם מעל שנה בעבודה אחד 7 שנים וחשני 3 שנים, פרוטוקול הברור מיום שני 10.09.07 נמצא לפניכם. שני הפקחים עברו בירור שבו התבררה תמונה עגומה מאוד, אמינות פגומה, תפקוד לא משביע רצון, מסתבר שלאורך שנות עבודתם הם עברו מספר שיחות בירור ובעיות משמעת.

עוה"ד תמר איצקוביץ - מדובר בעבודת פקחים ומרגע שקיימת בעיה של אמינות הרי שלא יעלה על הדעת שאדם כזה יעבוד כפקח, איך הוא יכול לכתוב דו"חות ולהעיד בבית משפט?

אוהד שגב – כמו כן יומני עבודה של מילאד לדוגמא לא מלאים דווקא בשבת וזאת אחרי שהתריעו בפניו למלא דו"חות עבודה וגם לאחר בירור ועדיין המשיך ולא דיווח על עבודה בשבת. פליקס בכלל אפילו חתם שהוא מילא דו"חות מפוברקים ולמעשה העיד על עצמו שעשה מעשה חמור ואפילו פלילי, כמו כן העיד שאין לו הכשרה ואף היו לו לא מעט בעיות משמעת.

פליקס אגרונוב נכנס לשיבה, (אוהד מציג בפניו את הנוכחים) אתה זומנת לועדת שימוע לפני פיטורין בעיקר לאור המקרה האחרון שבו חתמת על תצהיר שחתמת על דו"חות לא כשרים ולמעשה רשמת דו"חות מפוברקים או מאולצים. נכחת בבירור לפני קצת יותר משבוע ואתה מבין שתפקיד פקח עירוני דורש בראש ובראשונה אמינות מעל הכול. העירייה שמסמיכה אותך לאכוף את חוקי העזר מצפה שכל דברך יהיו אמיתיים נכונים וראויים, מה עוד שבחלק מהמקרים אתה נדרש להעיד או להיחקר בבית משפט על אמינות הדו"ח ועל כן ברור שפקח שאמינותו נפגעת לא יכול להמשיך לשמש כפקח. אתה מוזמן לטעון את טיעוניך לועדת השימוע בכדי לנסות לשכנע שהאמינות שלך עדיין מאפשרת לך להמשיך בתפקיד כפקח.

פליקס אגרונוב – שמעתי את דברך, הפנמתי אותם, אני רוצה לעלות בפניכם משהו שרשמתי אני נקלעתי לסיטואציה הזו שלא באשמתי נפלתי קרבן למזימות

פוליטיות, אני מצטער על כל הפרשה וחושב שאני בכל זאת עובד מסור של העירייה וסומך את ידי על ראש העיר ועליך אוהד שתטפלו בעניין באופן ההגון ביותר, אני רוצה להראות לך מסמך כלשהו.

אוהד שגב – פליקס, זו ההזדמנות מבחינתך להציג ולהגיד כל דבר שיש לך.

פליקס אגרונוב – אני מסיק מסקנה שהיו פניות אליו והוא (סגן רה"ע) ניצל את המעבר של הפיקוח ממנהל התפעול לאגף הבטחון אני מעיד שהתצהיר שחתמתי עליו הוא מטופש הדברים שם לא נכונים ולא מדויקים לדוגמא היה כתוב שהעדתי על 20 ב"ק ולמעשה התכוונתי ל- 12 ב"ק שחלקם בכלל לא הגיעו לעיון בבית משפט ו- 6 מתוכם עברו והם בסדר וחוקיים לכל דבר.

עוה"ד תמר איצקוביץ – אבל תבין פליקס אין לי מה לעשות עם פקח שהעיד על עצמו שהוא לא אמין ועוד בבית משפט.

פליקס אגרונוב – את צודקת במאה אחוז.

עוה"ד תמר איצקוביץ – דאו אליאס היה פתוח בשבת?

פליקס אגרונוב – אני מצטער אני לא זוכר. אבל אני זוכר שיש ב"ק שרשמתי לו ושהם בסדר גמור.

עוה"ד תמר איצקוביץ – עודה אחמד?

פליקס אגרונוב – זה עם הפיתות? אני זוכר שכן רשמתי לו וזה היה חוקי.

עוה"ד תמר איצקוביץ – נניח שאנחנו בבית משפט והשופט שואל אותך אם עודה אחמד היה פתוח מה תענה לו?

פליקס אגרונוב – אני לא זוכר

אוהד שגב – אתה אמרת שהעו"ד כתב תצהיר לא מדויק ולא נכון אבל אתה חתמת על התצהיר אתה מבין שכאשר אתה חותם על תצהיר אתה מאשר אותו.

פליקס אגרונוב – זו הטעות הכי קשה שעשיתי. אוסאמה הגיע אלי הביתה וגרם לי לחתום תחת לחץ, הוא אפילו לחץ על אשתי מה עוד שהוא סגן ראש העיר.

אוהד שגב – פליקס אתה מבין שאני במיוחד לאור תפקידך כפקח אני מצפה שאתה חותם אתה מבין על מה אתה חותם וחותם דברים נכונים.

עוה"ד תמר איצקוביץ – מראה לפליקס כתב אישום כנגד עודה אחמד ושואלת מדוע אינך זוכר? הנה מה שכתבת שאתה לא עומד מאחורי זה! זה אחד הדו"חות שלא היו מעולם!

פליקס אגרונוב – אני אגיד לך אוסאמה "עמד לנו על הראש" והוציא לנו כל מיני ב"ק ולא ראיתי על מה בדיוק חתמתי אני בכלל לא מזהה את החתימה פה על זה שלא הייתי במקום.

אוהד שגב – פליקס אתה זוכר שהיה לך עוד בירור שהממ"ז העיד שנשעת ללא חגורה ואתה במקום להתנצל אתה אומר שיש לך אישור מראש העיר אז מה גם הממ"ז שאתה לא מכיר ואתה לא עובד אצלו, אז גם הוא שקרן?

פליקס אגרונוב – היתה לי תקופה שהייתה במשטרה קצינה שקיבלה כמה דו"חות מפקחים אחרים ואני לא רציתי להתייחס לזה ולכן כל המרדף הזה היה אחריי.

אוהד שגב – אז מה היא משתמשת בשם הממ"ז בכדי לנקום בך?

עוה"ד תמר איצקוביץ – אפילו בעלי עסקים שבעצמם מעידים שהם פתוחים בשבת, אתה טוען שהם לא היו פתוחים איך אתה מסביר את זה?

פליקס אגרונוב – אני מבקש להוסיף בעיה אישית אתה צודק אוהד שפקח זה תפקיד מאוד רגיש אני קיבלתי גם איומים, פניתי פעמיים שלוש למשטרה עקב חוסר ענין לציבור וסגרו את התיק, שרפו לי בבלוק "פקח מניאק יגיעו אליך", גם פינצירו לי 4 גלגלים, חרטו לי על האוטו וכי... לכן גם אני כנראה לא עמדתי בלחץ האיומים וביקשתי העברה, פניתי להרבה גורמים כולל המשטרה ולא עזרו לי כולנו בני אדם אנחנו טועים ואני מודה שטעיתי, יש לי 3 ילדים ואישה ואני סומך עליכם שתקבלו את ההחלטה הנכונה.

אוהד שגב – פליקס עבודתנו כעובדי ציבור היא עבודה של מגע עם הציבור במיוחד כשמגיעים לעבודת אכיפת החוק ואני מבין ללבך כמי שגם איימו עליו וכל אחד מאיתנו כעובדי ציבור לקחנו על עצמנו את האחריות הזו של מתן מענה לתושבים שהם לפעמים גם עבריינים. אני בהחלט מבין ללבך אבל צריך לקחת בחשבון שעובד במפעל ייצור מסיים את יום עבודתו הקשה ואף אחד לא יאיים עליו. עובד ציבור ובמיוחד פקח מבין שזה תפקיד רגיש עם הרבה מגע עם ציבור כולנו חווים בעיה זו. אני מאחל לך בהצלחה וקובי יעמוד איתך בקשר לעדכן אותך מה קורה.

פליקס אגרונוב – לפני כל הסיפור הזה הייתי מסור אני כבר כחצי שנה התחננתי שיעבירו אותי אני קרוב ל-4 שנים נמצא תחת איומים אני ממש מצטער שלא פניתי אליך באופן ישיר אבל ידעתי שזו עקיפת סמכות.

אוהד שגב – עקיפת סמכות זה שפנית ישירות לסמכות העליונה אבל אם פנית למנהל ישיר ולא נענית אתה יכול לפנות הלאה.

פליקס אגרונוב – אני מודה לכם וסומך עליכם.
(פליקס אגרונוב יוצא מהשיבה).

מרסל ממנ – אני גם קורא בתיק שהיו לו הרבה בעיות משמעת ואח"כ הוא מצטער.

אוהד שגב – אתה לא יכול להעסיק פקח שחותם ומעיד על עצמו שהוא רשם דו"חות מפוברקים ופתאום טוען שהוא לא זוכר את אחמד עודה. הפקח גם מאשר שהוא לא מסוגל לעמוד בלחץ ולהמשיך להיות פקח. לא ניתן להעביר את הפקח לתפקיד אחר. קודם כל אין לנו תפקיד אחר כרגע כמו כן מדובר במעשים חמורים שפגעו מאוד באמינותה של הרשות. האדם גם שיקר לא פעם אחת בעניין המדים, חגורת הבטיחות אני חושב שהדברים שלו דיברו בעד עצמם לגבי חוסר התאמתו לתפקיד.

פלו בן אהרון – למרות מה שראינו, שמענו וקראנו אני הייתי רוצה לבקש לשקול לתת לו להמשיך בעבודה אחרת שתתאים לו במידה ויש בתוך המערכת.

אוהד שגב – מנהל כח אדם, יש לך איפה להציב אותו?

מרסל ממן – אני מתנגד לכך באופן חד משמעי במיוחד אדם שעבר הרבה עבירות משמעת בעבר איזה מן מסר זה?

אוהד שגב – בקשת הועד נרשמה ואני מצטרף לדעת מרסל שלצערנו אין לפקח שום הכשרה לתפקיד אחר ברשות. חשוב לי לציין שבעבר כשדנו בפקחים שלא התאימו לתפקידים עשינו מאמץ למצוא להם תפקיד אחר, אבל אף אחד מהם אינו דומה למקרה זה.

פלו בן – אהרון – בכל זאת פקח זה לא עובד ניקיון ועל כן כשקולטים פקחים חשוב מאוד לעשות בדיקה.

החלטה

לאור דברי הפקח בעצמו, הדברים מדברים בעד עצמם, כמי שהעיד על עצמו שלא מסוגל עוד לבצע את תפקידו הועדה מוצאת אותו כבלתי מתאים להמשיך בעבודתו וחרף נסיבותיו האישיות אנחנו סבורים שאין מקום להמשיך עבודתו בעיריית עכו.

מרסל ממן
גזבר

תמר איצקוביץ
יועצ"מ

אוהד שגב
מנכ"ל העירייה

סלום מילאד – נכנס עם עו"ד נגיב אבו שרקי.

אוהד שגב – זומנת לועדת שימוע לפיטורין, אתה מוזמן לועדה בעיקר לאור המקרה האחרון. שמעיד על אי התאמתך לתפקיד. תפקיד פקח עירוני הוא תפקיד רגיש מאוד ופקח צריך קודם כל להיות בעל אמינות של מאה אחוז ולא אחוז אחד פחות, אתה מבין שבסמכות זו יש לך היכולת לרשום דו"חות להעיד בבית משפט וכו'... וחלילה ומתגלה איזשהו חשש לאמינות זה מבחינתנו דבר ש"יהרג ובל יעבור". תוך כדי הבירור שביצענו התגלו בעיות אמינות בנושא דו"חות פעילות שלא מולאו במיוחד בשבת. יש בג"צ בנושא ולא נמצאו עד היום הדו"חות שטענת שרשמת בשבת ובטח לא במקום שהם אמורים להימצא. באורח פלא ביום שבת אין כלל דו"ח פעילות וכמובן המקרה החמור שפנית לעו"ד חיצוני עוד לפני שפנית להרבה גורמים אחרים בעירייה, חתמת על תצהיר שיש בו להטיל אות קלון על עירייה שלמה. יש לך הזדמנות להציג את דבריך בפני הועדה בכדי שנוכל לקבל את ההחלטה.

עו"ד נגיב – אנו מתנגדים להליך של פיטורין מכיוון שהוא לא חוקי ואין בו כל צדק. מילאד עובד מזה מספר שנים ומתוך עיון בתיקו מלבד בירור אחד שנערך ב- 21.06 לא היה למילאד שום בירור וגם מילאד לא זומן לבירור ב- 21.06 שהוא צד בעניין.

פלו בן – אהרון – זה לא בירור, זו תלונה של המנהל.

אוהד שגב – ציינתי שמילאד זומן לועדת שימוע בעיקר לאור המקרה האחרון, שבמהלכו התבררו דברים נוספים.

עו"ד נגיב – מילאד לפני המקרה פנה מספר פעמים כנגד מנהל המחלקה (אליעד).

אוהד שגב – יש ב- 21.05 בירור שבוצע מול מיקי חדד ראש מינהל התפעול שמילאד כן זומן וגם רשום במסקנות חד משמעית שעל מילאד למלא דו"ח פעילות לאלתר.

עו"ד נגיב – על תוכן התצהיר עצמו מילאד פנה למספר גורמים בעירייה והתרעתי בפניהם על התנהגותו של אליעד.

אוהד שגב – למה אתה מתכוון אולצתי, לרשום דו"חות מפוברקים, הרי במשמרת שלך היו עסקים שמעידים על עצמם בעתירה לבג"צ שהם פתוחים בשבת.

מילאד סלום – ישבתי בבית קפה, מה זה משנה?

אוהד שגב – ישבת בבית קפה?!

מילאד הוצג בפניך דו"ח נוכחות שאתה כותב את שעות עבודתך אבל לא מולא על ידך כל דו"ח פעילות. מה עשית כל המשמרת? בתצהיר אתה מעיד שבמשמרת שלך כל העסקים בתחום שלך היו סגורים, עסקים שאני בעצמי קונה מהם, שהם העידו על עצמם שהיו פתוחים בעתירה לבג"צ.

מילאד סלום – לי יש מידע שאליעד בעצמו לא סייר ומישהו אחר נתן לו את המידע. למה פקחים אחרים הוא ליווה?

מרסל ממן – את מי למשל הוא ליווה?

מילאד סלום – את פליקס ועוד אחרים.

אוהד שגב – אני מציע לך לזכור שאליעד לא עומד כרגע לדיון משמעתי ולכן הוא לא הנושא ועל כן כדאי שתקשיב ותענה לנושאים ששואלים אותך. אתה כותב בתצהיר שבמשמרת שלך של 8 שעות בציר המרכזי אתה לא ראית אף עסק פתוח. עסקים שאני בעצמי קונה מהם ויותר מכך העסקים עצמם טוענים שהם פתוחים.

מילאד סלום – לי יש צילומים של דו"חות.

אוהד שגב – תביא אותם, מדוע לא הבאת אותם עד עכשיו.

עו"ד נגיב – אדון מילאד טוען שיש לו צילומים של הדו"חות שמילא בשבת.

אוהד שגב – אין בעיה, תציג את הצילומים של הדו"חות שמילאת בשבת.

עו"ד נגיב – הוא חתם על תצהיר לא מתוך שום כוונה לפגוע במישהו. מילאד לא תושב העיר ואין לו כל רצון לפגוע במישהו. סגן רה"ע איים עליהם שאם הם לא ישתפו איתנו פעולה הוא ידאג לפטר אותם. הרי כל המטרה של התצהירים האלה הוא פוליטי. מילאד עומד מאחורי כל מילה שרשם בתצהיר, מילאד טעה שלא פנה אליי ואז הייתי אומר להם לא לחתום.

עו"ד תמר איצקוביץ – למה מילאד לא הלך לדנה להתייעץ איתה בנוגע לתצהירים?

עו"ד נגיב – מילאד אדם מן השורה, הוא לא משפטן הוא לא מבין.

אוהד שגב – כשגיזאוי פנה אליך אתה פנית למישהו במערכת! אתה מבין שאתה מייצג את המערכת מבחינת החוק? אתה חתמת שכל המערכת לא חוקית, אתה מבין מה זה יעשה למערכת שאתה מתפרנס ממנה.

עו"ד נגיב – הוא חתם על התצהיר מבלי להבין את המשמעות, הוא חשב שזה יתקן את המערכת.

אוהד שגב – כך מתקנים את המערכת! לא פונים קודם למנכ"ל, מבקר, יועצ"מ, ראש העיר וכו'...

עו"ד נגיב – הוא אמר למיני שהוא נאלץ לכתוב דו"חות לא חוקיים.

אוהד שגב – אבל מה הלאה!! אתה יודע שמילאד חתם על התצהיר לאחר שאליעד בכלל הוזה מתפקידו.

עוה"ד תמר איצקוביץ – להלן דו"ח שכתבת העסק היה פתוח!

עו"ד נגיב – כן, אם הוא כתב אז העסק היה פתוח.

מרסל ממון – היה לך שיחה לתדרוך בנושא רישום הדו"חות בשבתות. נדרשתם לרישום דו"חות בשבת היתה הוראה, למה לא יצאת לרישום דו"חות?

מילאד סלום – אליעד ביקש ממני לרישום על עסקים שאני לא ראיתי בעין.

אוהד שגב – מדוע לא רשמתי אותו כעד?

מילאד סלום – הוא לא הסכים.

אוהד שגב – אתה אמרת לפני כן שאתה לא סומך על אליעד ולכן לא צירפת אותו כעד ועכשיו אתה אומר שרצית לרישום אותו כעד והוא אמר לך לא לרישום אותו.

מרסל ממון – זה נראה לך הגיוני שמנהל הפיקוח רואה דברים ואתה לא?

אוהד שגב – מה עוד שעסקים בעצמם טוענים בבג"צ שהם פתוחים בשבת, העניין בטיפול המשטרה. המקרה של מילאד הוא שונה, הוא היחיד שלא הצהיר שרשם דו"חות כוזבים. כשביררנו את תפקודו עלו דברים נוספים כגון: אי ביצוע התפקיד, משמרת של 8 שעות שאין בה כל דו"ח, איבוד זכרון, עמימות וכיוצ"ב. אנחנו ערכנו למילאד בירור ומכיוון שהתשובות שהוא נתן בבירור לא הניחו את דעתנו, הוא זומן לועדת שימוע לפיטורין. פקח לא שונה בהרבה משוטרי. שוטר פועל מתוקף חוקי מדינה ופקח מתוקף חוקי עזר.

עו"ד נגיב – למילאד לא הייתה שום כוונה לפגוע באף אדם הוא פעל כקורבן והוא עומד מאחורי התצהיר. אנחנו חוזרים ואומרים שמילאד צריך לחזור לעבודה ועדיין קיימת אפשרות להעבירו לתפקיד אחר במידה והוא לא מתאים לתפקיד.

אוהד שגב – תודה רבה!

(מילאד ועורך דינו יוצאים)

מרסל ממון – יש לי תחושה שמילאד לא רשם באופן שיטתי דו"חות

עוה"ד תמר איצקוביץ – הנקודה שבשבת בכלל אין בעיה לרישום דו"חות כי בעלי העסקים עצמם מעידים שהם פתוחים.

אוהד שגב – הוא לא ראה ב- 8 שעות שהעסקים פתוחים והוא טוען בתצהיר שהעסקים סגורים שזהו הרי שקר, מכיוון שהם בעצמם פנו לבג"צ (חופש העיסוק).

והעידו שהם פתוחים. אני חושב שאדם שעובד 7 שנים במערכת ומעו "לירוק לבאר ששתה ממנה" ולחמיט אות קלון על העירייה אינו ראוי להמשיך בתפקידו ובכל תפקיד אחר בעירייה.

מרסל ממון – ברור שהוא כן מכיר את כל הפונקציות בעירייה ומשום מה לא פנה אליהם בנושא רגיש זה.

עוה"ד תמר איצקוביץ – לא נמצא כל רישום על עבודתו ב – 16.06 למרות שקיבל על כך שעות נוספות ומילא דו"ח נוכחות וזה חמור שבעתיים כאשר בבירור חודש לפני כן נדרש למלא דוח פעילות.

אוהד שגב – יש פה קשירת קשר לפגיעה במערכת בנושא הדו"חות בשבת ויתרה מכך להפיל ולפגוע בעובד עירייה אחר שזה חמור מאוד.

פלו בן – אהרון – למרות הדברים הקשים שמדברים בעד עצמם ולמרות ההתנהלות הלא טובה הייתי מבקש מהועדה לשקול אפשרות של המשך העסקתו של מילאד לא כפקח אלא בתפקיד אחר כמובן לאור כישוריו ויכולותיו.

החלטה

מילאד לא יכול לתרום למערכת בשום תפקיד אחר, מדובר פה בפגיעה קשה במערכת שגרם לה הפקח ואין מקום לשלבו בתפקיד אחר. הפקח הכפיש מערכת שלמה לצרכים פוליטיים לפיכך יש מקום לסיים את עבודתו בעירייה.

מכבוד רב,

מרסל ממון
גזבר

תמר איצקוביץ
יועצ"מ

אוהד שגב
מנכ"ל העירייה

גיליון מס': 2 מתוך: 3

365092 / 2007

תיק:

ישראל



משטרת

מס' תיק מסוף:

נסخة رقم من

إسرائيل

شرطة

עזרן יוסי

מעורב:

034225961

ת.ז.:

- 10 תשובה: אני זכרתי. אני לא זכרתי את התאריך מדויק אבל זכור לי שאמרתי להם שזה היה בתחילת חודש
11 שישי או סוף חמישי.
- 12 שאלה: האם פנית בעצמך לסגנית היועצת משפטית דנה פרוילך ביוזמתך או שהיא ביקשה שתגיע אליה?
- 13 תשובה: אני לא פניתי אליה והיא לא פנתה אלי.
- 14 שאלה: האם חיפשת את הדוחות של יום 01/06/07 אחרי שתתמת אצל העו"ד אסוואד?
- 15 תשובה: לא.
- 16 שאלה: אני אומר לך כי בעדותה של דנה פרוילך מסרה לידי עשרה דוחות שאתה רשמת לאניס עלי. כאשר
17 ארבעה דוחות בלבד מיום 01/06/07 לאניס עלי ולא שש דוחות כפי שהצהרת בפני עו"ד אסוואד. מה תגובתך
18 לכך?
- 19 תשובה: אני זוכר שעשיתי לו דוחות אבל יכול להיות שהוספתי בתצהיר שלי שעשיתי עוד שתי דוחות ויכול
20 להיות שטעיתי במספר.
- 21 שאלה: אני אומר לך שמתוך הארבע האלה נמצאו שתי דוחות שעשיתי לו ברחוב משה שרת ואמרת שהם
22 תקינים. ונמצאו שתי דוחות ברחוב הזית שלא הזכרת בכלל לא בתצהיר ולא בעדותך הקודמת בפני. מה אתה
23 אומר על כך? ואם הדוח הזה אכן תקין או לא?
- 24 תשובה: יכול להיות שלא זכרתי שעשיתי ברחוב הזית. או שהתבלבלתי ברחובות. לגבי הדוח הזה אני לא יכול
25 לזכור אם הוא תקין או לא.
- 26 שאלה: נמסרו שש דוחות נוספים מתאריך 08/06/07. שניים מהם ברחוב שישת הימים. ושניים מרחוב מפרץ
27 שלמה. ושניים מרחוב האשל. האם דוחות אלה תקינים?
- 28 תשובה: אני התכוונתי בתצהיר שלי וגם בעדותי בפניך לדוחות האלה של רחוב האשל ושל שישת הימים ובטוח
29 התבלבלתי רק בתאריך כשאמרתי שנעשו ביום 01/06/07 ולא אמרתי 08/06/07.
- 30 שאלה: בכול זאת ארבעת הדוחות האלה מרחוב האשל ושישת הימים לא נעשו באותו היום שבו נרשמו הדוחות
31 ברחוב משה שרת. מה תגובתך לכך?
- 32 תשובה: אני אומר לך שבטוח התבלבלתי ומה שבטוח זה שבדוחות מרחוב משה שרת גם הכריזה וגם
33 הרוכלות הם בסדר ותקינים. ולגבי ארבעת הדוחות האחרים אלה מרחוב האשל ומשישת הימים שהם כוזבים.
- 34 שאלה: אני מציג בפניך את עשרת הדוחות מתיק החקירה שסומנו בשמי מוניר סביתי מאתמול. האם אתה
35 מדבר על דוחות אלה? והאם מה שרשום בדוחות אלה בכתב ידך וחתומים בחתימתך?
- 36 תשובה: כן כולם אני רשמתי ועל כולם אני חתמתי.
- 37 שאלה: האם זכור לך שהיית בבירור בעירייה בעניין התצהיר שתתמת עליי?
- 38 תשובה: כן אני זוכר.
- 39 ש האם זכור לך מה אמרת בבירור הזה?
- 40 תשובה: שאני חתמתי על התצהיר. ואני גזרתי על עצמי את גזר הדין לפיטורין ואני הודאתי במה שרשום
41 בתצהיר. ושזה נכון.
- 42 שאלה: אני מציג בפניך את הפרטוקול של הבירור מיום 10/09/07. ואני מקריא לך את מה שאתה אמרת
43 בבירור זה. (מקריא לו את דבריו) האם מה שאמרת בבירור זה אמת?
- 44 תשובה: רוב הדברים אני אמרתי חוץ מקטע אחד שהם לא הבינו אותי כמו שצריך.
- 45 שאלה: מה התכוונת בדברייך שעשית טעות וחתמת על הטפסים?

חתימת גובה ההודעה: إضاءه مقلم الافادة

חתימת החשוד: إضاءه المشهود/المشبهة

גיליון מס': 3 מתוך: 3	משרת ישראל	365092 / 2007	תיק:
من نسخة رقم	شرطة إسرائيل	עזרן יוסי 034225961	מס' תיק מסוף:
			מעורב:
			ת.ז.:
תשובה: התכוונתי באמת שאני חתמתי על טפסים בשביל בנאדם שני לא הכרתי כול כך טוב והיום אני בגללו			46
מחוסר עבודה ואני מתכוון לאוסאמה גיזאווי. למרות שאני יודע שהוא סגן ראש העיר ולא חשבתי שיבוא עם			47
זה נגד העירייה כי הוא חלק מהנהלת העירייה.			48
שאלה: האם גיזאווי הבטיח לך משהו בתמורה שתחתום על תצהיר זה?			49
תשובה: לא			50
שאלה: מה התכוונת בדברך שאוסאמה ניסה להוציא ממך דברים שקריים?			51
תשובה: התכוונתי בזה שהוא כול הזמן שאל אותי אם אני זוכר דברים שהיו הכוונה לאליעד ביקש ממני			52
לעשות דברים נוספים לא חוקיים אבל הוא לא ביקש ממני להגיד דברים שלא חן בכלל ואני אמרתי לו שאני			53
לא עושה דברים מבלי שאני בטוח מהם במאה אחוז שהם חוקיים.			54
שאלה: האם אוסאמה אמר לך שהכול מסודר עם תמר היועצת משפטית?			55
תשובה: כן הוא אמר לי ואני הראיתי לך את המכתב שהוא מסר לי שיש לנו זכות להגנה ממבקר המדע על כך			56
שאנחנו חושפים שחיתות.			57
שאלה: אני מציג בפניך מסמך מתמר איצקוביץ מיום 04/09/07 מופנה לאוסאמה גיזאווי האם אתה מתכוון			58
למכתב זה?			59
תשובה: אני לא יודע אם זה או מכתב אחר.			60
שאלה: מה התכוונת בדברך בבירור שאוסאמה רצה שאתה תשקר ותחתום שאליעד לחץ עליכם לרשום דוחות			61
?			62
תשובה: אני אמרתי בבירור אוסאמה רצה שאני אוסיף דברים שהתבקשתי לעשות על ידי אליעד לא חוקיים			63
ואני אמתי לו שאני עשיתי דברים חוקיים ואליעד לא יגיד לי מה לעשות ואני לא אמרתי שאוסאמה רצה שאני			64
אשקר ואחתום שאליעד לחץ עלינו לרשום דוחות. ואני אמרתי שמה שאמרתי בתצהיר זה נכון ואני לא הייתי			65
שלם עם עצמי שעשיתי דוחות רבים לבנאדם כמו אניס עלי ואליעד אמר לי לעשות אותם ואחר כך נאמר לי			66
שה עבירה מתמשכת.			67
שאלה: האם אתה בטוח שעשית דוחות לאניס עלי ודוחות אלה הם שקריים? ושוב איזה דוחות אכן שקריים?			68
תשובה: אני בטוח שעשיתי דוחות כאלה שקריים כמו שהצהרתי ומה שאמרתי זה אמת. אני כרגע ולאחר			69
שעייניתי בדוחו שיש לך בתיק אני יכול להצביע לך בוודאות על שני דוחות כריזה ורוכלות שרשמתי לאניס עלי			70
מיום 08/06/07 ברחוב שישת הימים שקריים. ולגבי הדוחות ברחוב האשל הדוח של הכריזה אמת אך הדוח של			71
הרוכלות שיקרי. שאר הדוחות שיש לך בתיק כולם אמתיים ואין בעיה איתם.			72
שאלה: האם אתה מעוניין להוסיף דבר לעדותך זו?			73
תשובה: אני נפילתי קורבן בגלל מלחמה פוליטית של העירייה וזהו וכול מה שאליעד אמר לי לעשות מבחינת			74
עבודה עשיתי. ולגבי הדוחות של אניס עלי השקריים הייתי חדש בעבודה ולא יכולתי לסרב לאליעד כי הוא			75
המנהל שלי ואם לא הייתי עושה הוא היה רושם מזכר והיו מפטרים אותי מהעבודה וזאת לפי מה ששמעתי			76
מפקחים אחרים וותיק ממני במחלקה.			77
			78
זו הודעתי שהוקראה בפני ואושרת בחתימתי.			79

סיום גביית ההודעה: 13:43

חתימת גובה ההודעה: إيمضاء مقسم الاقادة

חתימת החשוד: إيمضاء المشبوه/المشيرة

גיליון מס': 2 מתוך: 3



365092 / 2007

תיק:

מס' תיק מסוף:

עזרן יוסי

מעורב:

034225961

ת.ז.:

نسخة رقم من

إسرائيل

شرطة

- 10 היום אני ראיתי אותו גם ברחוב ששת הימים אך לא ראיתי אותו מוכר ולא שמעתי אותו כורז. בנוסף באותו
- 11 היום ראיתי אותו ברחוב האשל אך לא ראיתי אותו מוכר אלא שמעתי אותו רק כורז. אני רשמתי לו שיש
- 12 דוחות שלוש על רוכלות ושלוש על כריזה כאשר על כול פעם שראיתי אותו באותו היום אני רשמתי לו שתי
- 13 דוחות ורכלות וכריזה. את הדוחות אני רשמתי לאחר שראיתי אותו כפי שהסברתי לך קודם כי את
- 14 הדוחות נהגו לרשום במשרד ולא בשטח וכאשר אני חזרתי למשרד ואמרתי לאלעד מה היה בדיוק ומה אני
- 15 ראיתי כפי שהסברתי לך קודם. אלעד הנחה אותי לרשום לאניס על שש דוחות שלוש על רוכלות ושלוש על
- 16 כריזה ואמר לי שלזה קוראים עבירה מתמשכת.
- 17 שאלה: האם אמרת לאלעד שלא ראיתי את אניס עלי מוכר ולא שמעתי אותו כורז ברחוב ששת הימים אלא רק
- 18 ראית אותו שם?
- 19 תשובה: אני אמרתי לו שאני ראיתי את אניס עלי עם הרכב שלו גם ברחוב ששת הימים ואמרתי לו שאני לא
- 20 ראיתי אותו מוכר ולא שמעתי אותו כורז באותו רחוב אך אלעד בכול זאת הנחה אותי לרשום דוחות ואמר
- 21 שהוא יודע שהוא רוכל ושאנחנו מתעסקים איתו הרבה זמן ואם הינו עושים חיפוש לאניס ברכב שם הינו
- 22 מוצאים רמקול ברכב.
- 23 שאלה: האם התווכחת עם אלעד שזה לא הגיוני לרשום דוח על דבר שלא אמיתי או לא מדויק?
- 24 תשובה: אני לא התווכחתי איתו כי אני הייתי חדש בעבודה ולא הבנתי את החוקים ואת המשמעות של כך.
- 25 שאלה: האם אמרת לאלעד גם שאת אניס עלי ראיתי ברחוב האשל ושמעתי אותו בלבד ולא ראית אותו מוכר?
- 26 תשובה: כן אני אמרתי לו. אבל הוא הנחה אותי לרשום גם על מקרה זה שתי דוחות אחד על כריזה ואחד על
- 27 רוכלות.
- 28 שאלה: האם אלעד באותו היום איים עליך שאם לא תרשום את הדוחות האלה הוא יפטר אותך מעבודתך?
- 29 תשובה: הוא לא איים עלי אך אני שמעתי מפקחים וותיקים שהכרתי ביומיים האלה שאם אני לא הייתי עושה
- 30 כך הוא היה רושם מוכר נגדי.
- 31 שאלה: האם בתוקף תפקידך כפקח בעירייה הייתה אמור לעבור איזה הסמכה כדי לרשום דוחות לפני
- 32 שהתחלת בכלל לרשום דוחות?
- 33 תשובה: אני באותו יום לא ידעתי כלל שאני חייב לעבור הסמכה וקיבלתי את ההנחיה לעבוד ולרשום את
- 34 הדוחות מאלעד. אבל בהמשך עבודתי נודע לי שאני הייתי חייב הסמכה ביז או תעודת פקח. וכשרשמתי את
- 35 הדוחות האלה אני לא היה לי תעודה ולא הסמכה. בהמשך לאחר שאני הייתי מושעה מעבודתי ולאחר
- 36 שהודעתי לסגן ראש העיר מר אוסאמה גיזאווי וחתמתי על תצהיר בפני עו"ד חדר אסוואד הגעתי לבירור בעניין
- 37 התצהיר אצל מנכ"ל העירייה אוהד שגב ובבירור אמרתי לו שלא היה לי ואין לי תעודת הסמכה או תעודת פקח
- 38 ואז הוא אמר לי שנושא השיחה שלנו לא לבירור ענייני משמעת או משהו כזה. כשיצאתי מהמשרד שלו ראיתי
- 39 את אתראי פקחים צחי וענונו ממלא הסמכה עם הפרטים שלי שאני נתתי לו את הפרטים שלי באותו היום
- 40 בידיעה שהוא הולך ומלא לי הסמכה. על ההסמכה הזו לא היה תאריך מילוי ההסמכה ואינני בטוח שלא רשמו
- 41 את תאריך המילוי מיום תחילת עבודתי.
- 42 שאלה: האם הסברת למנכ"ל העירייה בבירור שאלעד הנחה אותך לרשום את הדוחות והסברת לו מה ראית
- 43 באותו היום עם אניס עלי?
- 44 תשובה: אני הסברתי לו שאני חתמתי על התצהיר וחתמתי עליו ואמרתי לו על מה שהיה עם אניס עלי אך הוא
- 45 רצה לדעת אם אני חתמתי על התצהיר הזה או לא ואני אמרתי לו שאני חתמתי על התצהיר.
- 46 שאלה: כמה זמן עבדת בעירייה עד ההשעיה שלך?

חתימת גובה ההודעה: إضاء مقسم الافادة

חתימת החשוד: إضاء المشهود/المشوهة

גיליון מס': 3 מתוך: 3

نسخة رقم من



365092 / 2007

תיק:

מס' תיק מסוף:

עזרן יוסי

מערב:

034225961

ת.ז.:

תשובה: שלושה חודשים. 47

שאלה: באיזה תאריך הושעת מעבודתך בעירייה? 48

תשובה: בתאריך 05/09/07. 49

שאלה: האם במהלך התקופה הזו שבה עבדת בעירייה נוספים לחנויות או עסקים או כול דוח 50

אחר שהיו כוזבים? 51

תשובה: מלבד הדוחות האלה שרשמתי לאניס עלי ביום 01/06/07 הדוחות שרשמתי היו אמיתיים 52

ומצדדים אבל אני בטוח שדוחות אלה הם חוקיים מכיוון שלא הייתה לי שום הסמכה מהעירייה. 53

שאלה: האם ידוע לך על פקחים אחרים שרשמו דוחות שקריים לחנויות או לעסקים או כול דוח אחר שיקרים? 54

תשובה: אני יודע שיש עוד פקחים שהיו אצל סגן ראש העיר כמוני וגם הם חתמו על תצהירים בפני עו"ד 55

חדר אסוואד. 56

שאלה: אני מציג בפניך העתק מתצהיר חתום על ידי עוד חדר אסוואד ועל שמך מסומן בשמי מהיום. האם 57

אתה חתמת על תצהיר זה שאני מציג בפניך? 58

תשובה: כן זה התצהיר שאני חתמתי עליו. אני יודע שהעוד טעה ברישום ת"ז שלי ומספר ת"ז שלי הוא 59

034225961. 60

שאלה: האם אלעד אי פעם איים עליך במהלך שלושת החודשים שעבדת בעירייה שיפטר אותך אם לא תרשום 61

דוחות כוזבים או לא אמיתיים? 62

תשובה: אלעד היה מנהל שלי בסך הכול שלושה שבועות. הוא לא איים עלי אף פעם לפטר אותי. 63

שאלה: אם כך מדוע פנית לסגן ראש העיר וסיפרת לו על הדוחות שרשמתי לאניס עלי? 64

תשובה: סגן ראש העיר פנה אלי ביוזמתו וגם לפקחים אחרים ושאל איך אנחנו מסתדרים עם אלעד ואם יש לנו 65

טענות או בעיות איתו ואז אני סיפרתי לו את הסיפור הזה שהיה עם אניס עלי. הוא ביקש מאיתנו באותו היום 66

להגיע למשרד של עו"ד חדר אסוואד בדרך הארבעה 36/11 בעכו ושם שמע ממני את הסיפור ושאל אותי 67

אם אני מוכן לחתום על תצהיר בפני עו"ד על מה שאמרתי לו ואני הסכמתי וחתמתי על תצהיר זה. 68

שאלה: האם ידוע לך על פקחים אחרים שאלעד איים לפטר אותם אם לא ירשמו דוחות כוזבים או שיקרים? 69

תשובה: אלה שהיו איתי וחתמו על תצהירים אבל הם יכולים לספר לכם את מה שהיה איתם. 70

שאלה: האם אתה מעוניין להוסיף דבר מה נוסף לעדותך זו? 71

תשובה: כן אני רוצה להוסיף לך שאי יודע שאלעד שי זייף דוח בכך שהוא רשם דוח בשם פקח אחר בשם צחי 72

ועונו וסוחר גארחי שיש לו מכולת בוויצמן. אני לא יודע מתי זה היה אבל את זה אני שמעתי מסגן ראש העיר 73

אוסאמה גיזאווי. בנוסף אני רוצה לומר שאני נפילתי קורבן כאן בגלל מאבקים פוליטיים בעירייה בדרג הגבוהה 74

ואני קיבלתי הנחיות ומלאתי אותם. ואם אני הייתי יודע אני לא הייתי רושם את הדוחות האלה באותו היום 75

לאניס עלי. 76

77

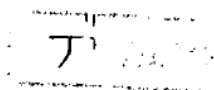
78

זו הודעתי שהוקראה בפני ואושרה בחתימתי. 79

סיום גביית ההודעה: 16: 27

חתימת גובה ההודעה: إيمضاء متسلم الافادة

חתימת החשוד: إيمضاء المشهود/المشيوهة



גליון מס': 1 מתוך: 6

מס' המסמך בתיק: נס'

תאריך: 24/10/2007 אל: רמ"ח פשעים
יחידת משנה: חקירות מאת: מוניר סביתי
מס' תיק: פ.א. 399987 / 2007
מס' תיק מסוף: 9 - 07 - 11000 - 1330

דו"ח ביצוע עימות

בתאריך: 24/10/2007 בשעה: 15:15 במקום **מחלק כספים**, ראיתי את החשוד **ע' שיטריט שיטריט אליצד ע'** ואמרתי לו:

אני איש משטרה: **מוניר סביתי**, עומד לערוך עימות בינך לבין **יוסי צנן** בגין **חקירתך כחשד לחטיפה באיומים ושימוש אהליכי אספק וארמה והסרת אימונים**

אין אתה חייב לומר דבר, כל שתאמר עשוי לשמש ראיה נגדך, הימנעות מלהשיב לשאלות עשויה לחזק את הראיות נגדכם.

לאחר שקראתי בפני הנ"ל את הכתוב לעיל, הוא אישר בחתימתו כי הבין את תוכן האזהרה.

חתימת השוט: _____

חתימת החשוד: _____

- 1 שאלה ליוסי: האם אתה מזהה את מי שיושב מולך. ומה הוא קשור לעדותך שמסרת
- 2 במשטרה בפני?
- 3 תשובה: כן אני מזהה אותו הוא היה מנהל הפיקוח שלי כשעבדתי בעיריית עכו. אני אמרתי
- 4 בעדות שלי במשטרה שאני רשמתי שש דוחות ב.ק. לאניס עלי מתוכם שלוש לא נכונים.
- 5 שאלה: מה הכוונה שלך לא נכונים ומה הקשר לאיליעד לכך?
- 6 תשובה: אני ראיתי את אניס עלי במהלך משמרת יוצא מרחוב ששת הימים וזהיתי את
- 7 הרכב שזה של רוכל נוסע לכיוון מפרץ שלמה משה שרת ושם באיזור הזה אני ראיצתי אותו
- 8 כורז ומוכר ולפני שהגעתי אליו לאניס עלי דיברתי עם אליעד בפלפון ואמרתי לו שאני מזהה



גליון מס': 2 מתוך: 6

- 9 את הרכב של אניס עלי יוצא מרחוב ששת הימים לכיוון מפרץ שלמה ואז אני הייתי די חדש
- 10 בעבודה שלי שבוע ימים ושאלתי אותו בממצב כזה מה עושים ואמר לי תקח את הפרטים
- 11 שלו מספר רכב מקום ושעה וזהו ואני אמרתי לו שאני רק ראיתי אותו יוצא מששת הימים
- 12 ולא שמעתי אותו כורז ולא ראיתי אותו מוכר שם . ואז הוא אמר לי זה בסדר אנתנו מכירים
- 13 אותו בתור רוכל הרבה זמן ואפילו אם תשאל את אח שלך ותעשה חיפוש ברכב תמצא
- 14 מכרכת כריזה ורמקול כי זה רוכל שמתעסקים איתו הרבה זמן . במשרד ביום ראשון
- 15 כשבאתי ורשמתי את הדוחות הוא אמר לי לרשום דוח רוכלות ודוח כריזה לאניס עלי על
- 16 ששת הימים אמרתי לו אז בפלפון שאני לא ראיתי אותו מוכר ולא שמעתי אותו כורז ועל
- 17 רחוב מפרץ שלמה שם רשמתי דוח רוכלו וכריזה והם מצדקים וברחובהאשל רשמתי לו
- 18 דוח על כריזה מוצדק כי שמעתי אותו כורז ורשמתי לו דוח על רוכלות לא מוצדק כי לא
- 19 ראיתי אותו מוכר.
- 20 שאלה: האם אליעד אמר לך לרשום לו שש דוחות או שאתה רצית לרשום לו שש דוחות ?
- 21 תשובה: אליעד תדרך אותי לרשום לו שש דוחות ביום שהגעתי למשרד . אני הייתי חדש ולא
- 22 ידעתי מה לעשות והוא הכתיב לי אפילו את הדוחות ואת הסעיפים.
- 23 שאלה: האם סירבת לרשום שלוש דוחות שלא מוצדקים באותו הרגע?
- 24 תשובה: לא סירבתי
- 25 שאלה: למה לא סירבת לו?
- 26 תשובה: כי אני לא יודש החוקים כול כך טוב ואני האמנתי לו כי הוא מנהל העבודה שלי
- 27 ושמעתי מפקחים אם אני הייתי אומר לו שאני לא רשום הוא היה רשום נגדי מזכר למנכ"ל.
- 28 שאלה: האם אלעד איים עליך שאם לא תרשום דוחות אלה הוא יפטר אותך או ירשום נגדך
- 29 מזכרים?
- 30 תשובה: לאה. אף פעם הוא לא איים עלי
- 31 שאלה: מה אמר לך אליעד שאמר לך לרשום שש דוחות איך קוראים לזה ?
- 32 תשובה: שאלתי אם מותר לעשות דבר כזה והוא אמר שכן וקוראים לזה עבירה מתמשכת
- 33 מתי ידע שמה שעשית לא חוקי?
- 34 תשובה: כניסים מנדלאווי הסביר כול מיני חוקים של הפיקוח ואמר לי שאני לא רשאי
- 35 לרשום דוחות כי אין לי כתב הסמכה ולא קיבלתי כתב הסמכה בכלל .
- 36 שאלה לאליעד: מה תגובתך לגבי מה שיוסי מסר כעת?



גליון מס': 3 מתוך: 6

37 תשובה: כול מה שהוא טוען שהוא פחד ועשה. אני אומר לך שהוא לא היה בעבודה באותו
38 היום במחלקת הפיקוח באותם שעות של הדוחות הוא עבד בבוקר בפיקוח ואחר הצהריים
39 בסיירת בטחון. הוא לא התקשר אלי ביום שישי 08/06/07 בכלל ולא אמר לי על אניס עלי.
40 הוא הגיע ביום ראשון לעבודה וסיפר לי שראה את אניס עלי פעם ראשונה כורז ומוכר ונתן
41 לו אזהרה שיעזוב את השטח ואם הוא יתפרס אותו הוא ירשום לו דוחות גם על הפעם
42 הראשונה שהזהיר אותו ואמר לי שתפס אותו גם בפעם שניה והודיע לו שיש לו דוח על
43 רוכלות כי לא ידע על כריזה וסיפר לי שבפעם השלישית הוא תפס אותו ברחוב אחר ועשיו
44 אני יודע שזה ברחוב האשל. אין אני מאלץ אף אחד כמו שאת עצמי לא מוכן ולו בדבר
45 הקטן לשקר גם פקח לשקר כי הוא צריך לעמוד בבית משפט טאמרתי לו כך בהזדרכה
46 שעשיתי לו עם עוד פקחים. את הדוחות אפילו לבקש ממנו אני לא יכול מאחר והוא עבד
47 במחלקת הבטחון באותם שעות וכול מה שהוא רשם היה על דעתו ובחתימת ידו
48 שאלה לאליעד: האם עזרת ליוסי איך לכתוב את אותם דוחות?
49 תשובה: נתתי לו את הנסח אמת
50 שאלה: האם יוסי אמר לך שלא ראה את אניס עלי בכול הכתובות מוכר וכורז? והאם אמרת
51 לו שירשום דוחות כי לזה קוראים עבירה מתמשכת?
52 תשובה: יוסי לא אמר לי שהוא לא ראה את אניס עלי בכול הכתובות מוכר וכורז אני נצתתי
53 לו את הנסח של הסעיפים ומספרי הסעיפים ולא אמרתי לו שירשום שלוש כך ושלוש כך ולא
54 אמרתי לו שלזה קוראים עבירה מתמשכת והוא גם אומר שאני לא אילצתי אותו לרשום כך.
55 שאלה ליוסי: מה אתה אומר על מה שאליעד אמר כעת?
56 תשובה: הוא אמר לי בזמנו כשהתחלתי לעבוד בפיקוח ברחוב זבוטינסקי מאחורי העיריה
57 היה שם בשבת כשעבדתי בסיירת היה שם איזה רוכל ממכר שמכר בגדים ואני התקשרתי
58 לאליעד ואמרתי לו שאני רואה רוכל והוא אמר לי את יכול לקחת את הפרטים ולבוא
59 למשרד ולרשום לו דוח זה היה לפני האירוע של אניס עלי והוא שלח את מרזוק למקום
60 ואמר לי שאני לא חייב להיות בזמן העבודה בפיקוח ואני יכול לקחת את הפרטים של
61 האירוע ולבוא אחר כך לרשום את ה.ב. ק. לגבי הטלפון הוא כן דיבר איתי בטלפון וכן אמר
62 לי שאם אני אעשה חיפוש ברכב אני אמצא מערכת כריזה והוא אפילו תאר לי את הרכב
63 בטלפון ואמר לי שהרוכל הזה נמוכר להם ואני עשיתי דוחות בדיוק מה שהוא הדריך אותי
64 אני עשיתי הוא המנל פיקוח שלי. אני הייתי חדש.
65 שאלה לאליעד: האם אתה מעוניין לשאול את יוסי שאלות?



גליון מס': 4 מתוך: 6

תשובה: כן	66
שאלה ליוסי על ידי אליעד: תגיד לי איך הגעת לתצהיר שרשמת אצל עו"ד?	67
תשובה: סגן ראש העיר אוסאמה גיזאווי ביקש מאח שלי אבי לבוא לשתות איתו קפה בדרך	68
הארבע ואז אבי אמר לו שהוא נימצא איתי ואוסאמה אמר לו אם כך שיבוא גם הוא לשתות	69
קפה איתנו. אחי שאל אותי ואני אמרתי לו שאין בעיה בוא ניסע אליו. ישבנו בסלון	70
ודיברנו ואז אוסאמה ניגש אלי ושאל אותי אם אני שמעתי על כך שהוא לוקח תצהירים	71
מפקחים על אליעד על הקטע של העבודה שלו שהוא לא עושה את העבודה שלו כמו שצריך	72
ואז לקח אותי לשולחן אחר כשאחי לא היה קשור לשיחה הזו ואוסאמה שאל אותי שאלות	73
שאני מספר על אלעד אם הוא הכריח אותי לעשות דברים לא חוקיים כמו למלות דוחות	74
לאנשים כוזבים. אז אני אמרתי לו שבחיים לא כפה עלי אליעד או מישהו אחר לעשות	75
דברים שלא מרצוני חוץ מהדוחות השישה דוחות שאני רשמתי בתצהיר שלחלק כוזבים	76
שאני לא ידעתי את החוקים כמו שצריך כי הייתי חדש בעבודה ומעבר לזה אני אמרתי לו	77
שלא היה לי שום דבר אחר עם אליעד כי אני עבדתי איתו בסך הכול חודש או שלוש שבועות	78
	79
שאלה ליוסי על ידי אליעד: האם אוסאמה הסביר לך את החוק ודפקה על אניס ?	80
תשובה: אוסאמה לא הסביר לי מה החוק אני הסברתי לו מה היה והעו"ד רשם את	81
התצהיר ואני חתמתי עליו	82
שאלה ליוסי על ידי החוקר: האם אוסאמה שאל אותך אם אתה מוכן לחתום על תצהיר על	83
מה שאמרת לו?	84
תשובה: כן אני סיפרתי לו מה היה בהתחלה והוא שאל אותי אם אני מוכן לתת תצהיר	85
לעו"ד ואמרתי כן.	86
שאלה: האם העו"ד ישב איתכם ? והאם ידע מראש שהוא עו"ד ?	87
תשובה: כן הוא ישב איתנו אוסאמה הציג לי אותו ואמר שהוא עו"ד ושהוא דיבר עם דנה	88
שיקח מאיתנו תצהירים על זה שאליעד לא הפעיל אותנו נכון במחלקת הפיקוח	89
שאלה: האם הייתה לכם שיחה עם דנה בנושא הדוחות?	90
תשובה: בתקופה של אליעד לא הייתה אך בתקופה עם אלון הייתה לנו שיחה איתה בנושא	91
הדוחות	92
שאלה: האם אמרת לדנה בשיחה שלכם על הדוחות שרשמת לאניס עלי?	93
תשובה: לא	94



גליון מס': 5 מתוך: 6

שאלה: האם השיחה עם דנה הייתה לפני או אחרי השיחה שלך עם אוסאמה גיזאווי?	95
תשובה: אני חושב שהשיחה שלי עם אוסאמה הייתה לפני השיחה עם אוסאמה אבל אני לא בטוח בכך	96
שאלה: מי ביקש ממך להגיע לדנה ולמצוא את הדוחות שרשמת לאניס עלי?	97
תשובה: אני לא הגעתי לדנה בחיים ולא ביקש ממני אף אחד	98
שאלה ליוסי על ידי אליעד: האם אתה יודע שלמעשה כשיש כריזה זה כריזה לצורך רועלות ששם מכרו תותים או משהו אחר ולא סתם?	99
תשובה: כן אני יודע שכורים יש כוונה למכור ויש לתת דוח על כריזה.	100
שאלה: האם אתה יודע שצריך גם לתת דוח על רוכלות גם כששומעים כריזה בלבד קורא חלאנשים לבוא לקנות תותים?	101
תשובה: אני יודע שאם אני רואה אדם מוכר בפועל אני עושה לו דוח על רוכלות ואם אני רק שומע אותו כורז אני נותן לו רק על כריזה ולא על רוכלות כי זה מה שהסבירו לי בתקופה שלמדתי.	102
שאלה על ידי אליעד: האם העברתי אותכם השתלמות בתחילת העבודה?	103
תשובה: נתת לנו הסברים על דברים מסוימים ולפעמים היה הולך למיקי או לשטח כך כול פעם היה מזרים לנו קטע והולך	104
שאלה נוספת: האם לא חשבת שאתה צריך לפנות למנהל שלי מיקי חדד או למנכל למנהל ולא ללכת לאוסאמה?	105
תשובה: אני פניתי לאוסאמה כי הוא גם מנהל בכיר הוא סגן ראש העיר לפי מה שידוע לי עד היום	106
שאלה נוספת: מהרגע שעשית את התצהיר אצל אוסאמה ידעת שהדוחות לא בסדר. למה לא הלכת לדנה לבטל אותם?	107
תשובה: כי סגן ראש העיר שלקח ממני את התצהיר אמר לי שהוא עובד בשיתוף עם דנה והוא והבנתי שהוא יעשה את זה	108
שאלה לאליעד על ידי יוסי: האם היית צריך למסור לי כתב הסמכה ביד כדי שאני ארשום דוחות?	109
תשובה: כתב ההסמכה הודפס על ידי בשתי העתקים לא רק שלך אלא גם של אחרים. עולה לראש העיר לחתימה והוא מקבל אותה והעתק ממנו מוכנס לתיק האישי של הפקח והשני לפקח בעצמו. ואתה לא צריך לקבל אותו ביד.	110
	111
	112
	113
	114
	115
	116
	117
	118
	119
	120
	121
	122
	123



גליון מס': 6 מחוך: 6

שאלה לאליעד על ידי החוקר : אם כך מדוע לא נימצא העתק מכתב ההסמכה של יוסי	124
בתיקו האישי?	125
תשובה : אני טוען שהוא נימצא באיזה שהוא תיק במחלקת הפיקוח ודיברתי על זה בעדות .	126
שאלה לאליעד על ידי יוסי : האם מותר לי לעשות דוחות אם אין לי כתב הסמכה ביד?	127
תשובה : לא	128
העימות הסתיים בשע ה 36 : 16 הוקרא לצדדים ואושר בחתימתם	129

גיליון מס': 2 מתוך: 2

نسخة رقم من



363605 / 2007

תיק:

מס' תיק מסוף:

מרוזק בסאם

057009656

מערב:

ת.ז.:

שאלה: האם אתה בטוח שבימים אלה הכוונה בתאריכים שבהם בוצעו העבירות 09/06/07 . 26/05/07.

26/06/06 לא עבדת?

תשובה: אני לא בטוח שאני עבדתי בימים אלה, צריך לבדוק את סידור העבודה שלי בימים אלה. אני מבחין

בדוחות שרשמתי אותם בימים שבהם בוצעה העבירה ולגבי הדוח מתאריך 26/06/06 זה היה בתאריך

26/06/07 כנראה טעיתי ברישום התאריך כי תאריך רישום הדוח למטה מראה שזה היה בשנת 2007 ומה עוד

שבשנת 2006 אני לא עבדתי בעיריית עכו.

שאלה: האם בשיחה שלך עם דנה התבקשת להעביר לה מזכרים לגבי כניסתך מאחורי מאלה שהצגתי בפניך?

תשובה: אני לא זוכר אם היא ביקשה ממני או לא. אני רק הצבעתי לה על דוחות אלה.

שאלה: אני אומר לך שדנה מסרה בעדותה מיום 14/10/07 שאתה לא אמרת לה בכלל שאליעד חייב אותך

לרשום דוחות אלה ולא אמרת לה שהוא גם איים לפטר אותך אם לא תרשום אותם. מה תגובתך לפרק?

תשובה: זה לא נכון. בפגישה שהייתה לנו איתה עם כל הפקחים אמרנו לה שהוא חייב אותנו לרשום דוחות לפרק.

כשעליתי אליה ואיתרתי את הדוחות האלה. אימות לזה רחל פרטוש מנהלת תניה הייתה באסיפת הפקחים

למטה ואמרה במפורש שאלעד אהבל ושאלה אם הוא היה מבקש שתזרוק את עצמך מקומה עשירית היית

עושה את זה.

שאלה: האם דוחות אלה שהצגתי בפניך נרשמו על ידך ואתה חתום עליהם?

תשובה: כן אני רשמתי אותם וחתמתי עליהם

שאלה: מדוע בארבעה דוחות לא רשמתי את שמו של אליעד כעד?

תשובה: הוא לא רצה שאני ארשום את השם שלו כי הוא מנהל הפיקוח והיה דורש שאני לא ארשום אותו ולגבי

הדוח החמישי שבו אני רשמתי את שמו הוא ביקש ממני שאני ארשום את שמו עד. אני זוכר שאני הייתי איתו

במקרה זה ליד מסעדת הלחם והדגים אבל לא היה שם פסולת והוא חייב אותי לרשום דוח.

שאלה: מדוע לא רשמתי בהערות בדוחות אלה שאליעד חייב אותך לרשום אותם?

תשובה: כי אני פחדתי שהוא יתנכל לי ויפטר אותי מהעבודה.

שאלה: האם ידעת שרישום דוחות אלה אינו חוקי?

תשובה: אז אני לא ידעתי עד השיחה שלנו עם דנה ולאחר שהעלינו בפניה את הדברים ואמרנו לה שאליעד חייב

אותנו לרשום דוחות שאלה שאנחנו לא ראינו היא אמרה שדוחות אלה אינה יכולה להגיש לבית המשפט ואמרה

מה המשמעות של דוחות אלה וביקשה שנעלה אליה לבטל את הדוחות ואז ידעתי במפורש שזה לא חוקי.

שאלה: האם זכור לך שהיית בשיחת בירור בנושא התצהיר שחתמת עליו בפני עו"ד חיצוני?

תשובה: כן אני זוכר

שאלה: בבירור אמרת שחתמת על התצהיר ולא קראת אותו. מדוע לא קראת אותו לפני שחתמת?

תשובה: גיזאוי הכניס לנו לראש שאנחנו לא נפגע ויהיה לנו חסינות מראש העיר והמנכל ואמר שהוא סגר את

זה עם היועצת משפטית ועם המנכל ואני סמכתי עליו בעיניים עצומות ולכן חתמתי לו. אבל אני אומר לך שאני

עומד מאחורי התצהיר הזה שאני חתמתי עליו.

שאלה: האם אתה מעוניין להוסיף דבר לעדותך זו?

תשובה: לא

זו הודעתי שהוקראה בפני ואושרה בחתימתי.

סיום גביית החודעה: 09:44

חתימות גובה החודעה: إضاء مشسلم الإفادة

חתימות החשוד: إضاء المشبوه/المشيوهة

10
399987

ישראל



משטרה

גליון מס': 1 מתוך: 5

מס' המסמך בתיק: 5

24/10/2007

תאריך:

אל: רמ"ח פשעים

חקירות

יחידת משנה:

מאת: מוניר סביתי

פ.א 399987 / 2007

מס' תיק:

מס' תיק מסוף: 9 - 07 - 11000 - 1330

דו"ח ביצוע עימות

בתאריך: 24/10/2007 בשעה: 13:23 במקום **מחלק פשעים**, ראיתי את החשוד **ע' עטרית עטרית אליעד ע'** ואמרתי לו:

אני איש משטרה: **מוניר סביתי**, 1018860 עומד לערוך עימות בינך לבין **בסאט מרזוק** בגין **החקירה שנפתחה בצניין חשדות האיוחסות לפי סח'טת באיומ'ס מראה והסרת איומ'ס ושימוש מהלכי משט**

אין אתה חייב לומר דבר, כל שתאמר עשוי לשמש ראיה נגדך, הימנעות מלהשיב לשאלות עשויה לחזק את הראיות נגדך.

לאחר שקראתי בפני הנ"ל את הכתוב לעיל, הוא אישר בחתימתו כי הבין את תוכן האזהרה.

חתימת השוטרי:

חתימת החשוד:

- | | |
|---|---------------------------------|
| שאלה לבסאט: האם אתה מזהה את מי שיושב מולך. ומה הוא מתקשר לעדותך שמסרת בפני במשטרה? | 1 |
| תשובה: אני מזהה את מי שיושב מולי במשרד זהו אליעד ע'. אני מכיר אותו מעיריית עכו מהעבודה בפיקוח. אני הגעתי לעבודה בעירייה בתור פקח תחת פיקודו של אליעד ע'. אני הייתי מבצע את ההוראות שהוא היה נותן לי. במשך העבודה הוא חייב אותי לרשום דוחות לעסקים בשבת שאני לא ראיתי שהם היו פתוחים. מה שאני ראיתי שהיה פתוח וודאיתי שהוא עובד רשמתי לו דוח. יש חמש דוחות שדיברתי איתך עליהם שעליתי לדנה היועצת משפטית וביטלתי אתם והיא שאלה אותי למה ואמרתי לה שברחב בן גורין אני לא הייתי | 2
3
4
5
6
7
8 |



גליון מס': 2 מתוך: 5

- 9 ורשמתי לו דוח ואז לא הכרתי איפה זה רחוב בן גוריון וגם לאטלזי גאד ברחוב יוסף
- 10 טרומבלדור אני רשמתי לו דוח ואני לא הכרתי את המקום ולא הייתי במקום ויש עוד
- 11 שתיים שלוש דוחות שרשמתי ואני לא הייתי במקום. למשל הדוח של מיני מרקט העיר גם
- 12 ויש עוד שתי דוחות אחד של הלחם והדגים אבל זה לא בשבת אלעד שלח אותי לשם היו שני
- 13 עובדים רוסים מנקים את המסעדה הוא שלח אותי לשם לבדוק אם זרקו את הזבל בפח או
- 14 מחוץ לפח. אני הגעתי לשם ולא היה לכלוך והתקשרתי לאליעד ואמרתי לו שאין לכלוך בוא
- 15 בעצמך תבדוק. הוא הגיע והסתכל וראה ואני התווכחתי איתו שהוא אומר שיש לכלוך ואני
- 16 אמרתי לו שאין לכלוך הוא ביקש שאני אקח את הפרטים שלהם וכך עשיתי וחזרתי למשרד
- 17 והבאתי לו את הפרטים שהוא ביקש ואמר לי תרשום דוח לאחד מהם. אמרתי לו שהיו שם
- 18 שניים והוא אמר לי תרשום דוח לאחד מהם והשני לא כי הוא המנהל ואני אעשה מה שהוא
- 19 אומר. אני כשבדקתי את הדוח ועליתי לדנה ולא היה לכלוך סיפרתי לדנה מה שקרה לגבי
- 20 הדוח והיא אמרה שהיא לא מוכנה שיהיה ספק אחד למליון באף דוח מול השופט ולכן
- 21 ביטלה את הדוח וזה מה שהיה בכללי.
- 22 שאלה לבסאם : האם סירבת לאליעד לרשום דוחות כאלה שאתה דיברת עליהם ?
- 23 ואם כן מה הוא אמר לך ?
- 24 תשובה : לפעמים הייתי אומר לו לא והוא הייה מאיים עלי שיפטר אותי מהעבודה.
- 25 שאלה לבסאם : האם פנית לאיזה שהוא גורם בעיריה והסברת לו שאליעד מורה לך לרשום
- 26 דוחות לא חוקיים במהלך עבודתך ומאיים עליך בפיטורים אם לא תרשום אותם ?
- 27 תשובה : אף פעם כי אני הייתי חדש והוא היה אחראי שלי וביצעתי את מה שהוא אמר לי
- 28 ואני לא פניתי לאף גורם בעירייה.
- 29 שאלה בסאם : האם זכור לך שחתמת על תצהיר בפני עו"ד חדר אסוואד?
- 30 תשובה : כן
- 31 שאלה האם מישו חייב או לחץ עליך לחתום על תצהיר זה ?
- 32 תשובה : לא. בא גיזאווי לאחר ששמע את הסיפור ולהייתי בשוק ובא אלי לקח אותי לעו"ד
- 33 אסוואד הוא ניסח את התצהיר עם העו"ד ואמר לי שכול זה הוא עושה נגד אליעד שי שהוא
- 34 חייב אותכם לרשום דוחות והוא אמר שיתן לנו את מלוא הגיבוי שאף אחד לא יפגע בנו על
- 35 מה שאמרנו לו ועשינו והאמנו לו וחתמתי
- 36 שאלה : האם מה שרשום בתצהיר שחתמת עליו זה אמת ?
- 37 תשובה : כן

ישראל



משטרת

גליון מס': 3 מחוד': 5

- 38 שאלה לאליעד: האם שמעת את מה שאמר כרגע בסאם בפניך? ומה תגובתך למה שבסאם
- 39 אמר?
- 40 תשובה: אני אפרט אחד לאחד ממה שאני שמעתי ממנו. אני מבקש ממך שתגיד לי באיזה
- 41 תאריכים מדובר ברישום הדוחות של בסאם בתיק החקירה (מסרתי לחשוד את
- 42 התאריכים) אני אומר לגבי מה ששמעתי כרגע מבסאם תשעים ותשע אחוז לא נכון.
- 43 שאלה: בסאם אומר כי אתה חייבת אותו לרשום דוחות כוזבים כשהוא לא היה במקום
- 44 ואיימת לפטר אותו אם הוא לא ירשום. מה תגובתך לכך?
- 45 תשובה: בשום מקרה
- 46 שאלה לאליעד: האם אתה מעוניין לשאול את בסאם שאלות?
- 47 תשובה: כן
- 48 שאלה לבסאם ע"י אליעד: האם אליעד הוא זה שסייע לך להיכנס לעיריית עכו?
- 49 תשובה: כן הוא זה שסייע לי להיכנס לעיריית עכו ואני אמרתי לו אליעד אתה הבאת אותי
- 50 לעבודה אני מבקש ממך תתנהג אלי יפה ואל תתעלל בי. כי הוא היה צועק והרבה פעמים
- 51 קילל ושתקתי פעם עשיתי שתי דוחות חניה והוא התקשר אלי הביתה לפלפון של העבודה
- 52 ושאל כמה דוחות עשית אמרתי לו שתיים. צעק וקילל ואמר לי אני משלם לך משכורת
- 53 ואתה עושה לי שתי דוחות רק.
- 54 שאלה נוספת: האם המנהל שלי מיקי חדד ראיין אותך?
- 55 תשובה: כן הוא לקח אותי למיקי ולא ידעתי שהוא המנהל שלו והאחראי שלו ואחר כך עם
- 56 הזמן ידעתי. שאלתי ואמרו לי שמיקי הוא המנהל חזות העיר.
- 57 שאלה נוספת: אז אתה ידעת?
- 58 תשובה: בהתחלה לא ידעתי כי הייתי חדש ואחרי ששאלתי אמרו לי שמיקי הוא מנהל חזות
- 59 העיר ואחראי על הפיקוח
- 60 שאלה נוספת: בתאריך 09/06/07 זימנתי אותך אלי לקחת אותי לסיור. האם זה נכון?
- 61 תשובה: אני לא זוכר אבל היה מקרה שהוא עלה אותי ברכב והתחיל להראות לי את
- 62 העסקים. הוא מכיר את כול העסקים. למחרת אותו יום עבודה מגיעים למשרד היה אומר
- 63 לי זה הרשימה שלו הוציא תדפיסים מהמחשב של משרד הפנים עם כול הפרטים של בעל
- 64 העסק והיה אומר לי תרשום דוחות תרשום לזה תרשום לזה והייתי רושם.
- 65 שאלה ע"י החוק לבסאם: האם יום לפני שאליעד ביקש ממך לרשום את הדוחות לעסקים
- 66 זה היה ביום שבת? והאם העסקים היו פתוחים?



גליון מס': 4 מחוד': 5

- 67 תשובה: כן זה היה ביום שבת הוא חתך לפני שסימתי את המשמרת שלי והוא לא היה
68 איתי שמונה שעות. והוא רשם את שמות העסקים שהוא ראה שהם היו פתוחים ועשה
69 רשימה והביא לי אותה ביום ראשון. זכור לי שביוסף טרומבילדור ובן גוריון שאל אותי אם
70 הייתי שם ואמרתי לו שאני לא מכיר את האזורים האלה. למרות זאת הוא ביקש שאני
71 ארשום להם דוחות ואחרי שבוע ידעתי איפה זה הכתובות האלה. ואז נזכרתי שלא הייתי
72 שם ורשמתי דוחות ואז עליתי לדנה וביטלתי אותם.
73 שאלה ע"י מוניר לבסאם: למה עלית לדנה לבטל אותם?
74 תשובה: לאחר שדנה עשתה לנו ישיבה ואליעד לא היה בישיבה אז דנה אמרה אם יש לכם
75 טענות כלפי דוחות שאלעד חייב אותם לעשות בשבתות לעסקים פתוחים ואתם לא ראיתם
76 אני מבקשת לעלות אלי לעבור על כול הדוחות וכול דוח שהוא בספק היא תבטל אותו וזה
77 מה שעשיתי.
78 שאלה ע"י מוניר לבסאם: האם הישיבה עם דנה הייתה לפני או אחרי שאוסאמה גיזאווי
79 פנה אליך?
80 תשובה: לפני
81 שאלה לבסאם ע"י אליעד: מי נהג כשאספת אותי ברכב?
82 תשובה: אני נהגתי
83 שאלה: אני אומר לך שאתה משקר וכול פעם שאני עולה לרכב אני נוהג. מה אתה אומר?
84 תשובה: אני זוכר שאני אספתי אותו אני נהגתי. פעם אחת אני הייתי איתו ועם פלקס והוא
85 נהג אני זוכר שהוא נהג
86 שאלה: בדוח של התאריך 26/05/07 אתה טוען שאני הכרתי אותך. האם בתאריך הזה
87 עבדת לבד?
88 תשובה: אני לא זוכר עם מי עבדתי.
89 שאלה: אם אני אראיתי את העסק פתוח או סגור ואמרתי לך לעשות לו דוח?
90 תשובה אני במקש לראות את הדוח(מאשר לו לעיין בדוח) אני הייתי חדש ולא זכרתי איפה
91 זה זבוטינסקי ולא הכרתי רחובות בעכו ומה שאלעד נתן לי לרשום אני רשמתי ואת הפרטים
92 שאני רשמתי של הבן אדם אליעד הביא לי.
93 שאלה: כפקח עובד חודשיים אתה לא יודע להסתכל על שמות של רחובות?
94 תשובה: עד היום אני לא מכיר את כול הרחובות בעכו ולא עברתי הדרכה ברחובות או
95 הכרות ברחובות?



גליון מס': 5 מתוך: 5

שאלה: יש בעכו איזה רכב יפה חדש האמר צהוב. איפה הוא נימצא. אתה אף פעם לא	96
אמרת לי איפה הוא נימצא.	97
שאלה לבסאם: האם אתה מעוניין לשאול את אליעד שאלות	98
תשובה: לא. אין לי מה לשאול	99
העימות הסתיים בשעה 14:20 הוקרא לצדדים ואושר בחתימתם	100

תל אביב



גליון מס': 1 מתוך: 4

מס' המסמך בתיק: סג'

תאריך: 24/10/2007 אל: רמ"ח פשעים
 יחידת משנה: חקירות מאת: מוניר סביתי
 מס' תיק: פ.א 399987 / 2007
 מס' תיק מסוף: 9 - 07 - 11000 - 1330

דו"ח ביצוע עימות

בתאריך: 24/10/2007 בשעה: 17:36 במקום **מחלק פשעים**, ראיתי את החשוד **ע' יסטרית יסטרית אליצד ע'** ואמרתי לו:

אני איש משטרה: **אנוני סביתי**, עומד לערוך עימות בינך לבין **אכרנוב פיליקס** בגין **חקירתך כחשד לסחיטה באיומים**. **שימוש מהלכי מסכס**. **וארמה והפרת איאנוס**

אין אתה חייב לומר דבר, כל שתאמר עשוי לשמש ראיה נגדך, הימנעות מלהשיב לשאלות עשויה לחזק את הראיות נגדך.

לאחר שקראתי בפני הנ"ל את הכתוב לעיל, הוא אישר בחתימתו כי הבין את תוכן האזהרה.

חתימת החשוד: _____

חתימת השוט: _____

- 1 שאלה לפילקס: האם אתה מזהה את מי שיושב מולך? ומה הוא מתקשר לעדותך בפני
- 2 במשטרה?
- 3 תשובה: כן אני מזהה זה אליעד שי. בשבתות האחרונות שמדובר עד ל 05/09/07 הדוחות
- 4 שהוגשו לבית המשפט היה עושה רשימות משלו של עסקים פתוחים בשבת והי מגיש אותם
- 5 בימי שני שלישי בערך ומבקש למלות להם דוחות ברירת קנס. הוא ביקש ממני למרות שאני
- 6 הסברתי לו ואמרתי לו שאני מסרב לרשום חלק מדוחות אלה כי אני לא ראיתי הוא היה
- 7 מכריח אותי לרשום את הדוחות האלה והוא היה אומר לי מספיק אני ראיתי ואני אהיה עד
- 8 בבת משפט ואתה תערוך את הדוחות. כמובן אם הייתי מסרב לגמרי ולא לרשום בכלל



גליון מס' 2 מתוך: 4

- 9 הני"ל היה מתנכל לנו בעבודה ושולח לבירורים ומאיים לפטר מהעבודה והיו מקרים שהוא
- 10 היה גם מקלל. כשהוסבר לו שאני לא יכול לרשום על דברים שאני לא ראיתי ושאני לא
- 11 נתתי התראה היה אומר לא משנה תרשום בכול זאל. היה מקרה שבעקבות שסירבתי
- 12 לרשום ב.ק הוא איים עלי בפני מילאד לפטר אותי ומילאד שמע את השיחה בינינו. וזהו
- 13 שאלה: כמה דוחות כאלה רשמת כשלא היית במקום ולא ראית את העבירה?
- 14 תשובה: מהדוחות שהיועצת משפטית וביקשה ממני לעיין בדוחות מדובר בחמישה ב.
- 15 קופים שנמצאים אצלכם. אם הינו רושמים בהערות שהדוחות נרשמו בהוראת אליעד שי
- 16 הוא היה לא מסכים וקורע את הדוח ומבקש למלות דוח מחדש.
- 17 שאלה: למה רשמת את שמו של אליעד בדוחות שהצגתי לך כעד?
- 18 תשובה: הוא היה אומר לי אתה תרשום אותי בתור עד ואני אחראי על מה שראיתי. דרך
- 19 אגב הוויכוח איתו בהתחלה היה על זה שלא היה מוכן שנרשום את השם שלו בתור עד. הוא
- 20 לא רצה בכלל הוא רצה שהפקח יהיה עד וגם עורך הדות. ועובדה שיש דוחות חוקיים לגמרי
- 21
- 22 שאלה: האם אמרת לו בדוחות אלה שאתה רושם אותו עד?
- 23 תשובה: כן אני אמרתי לו שאני רושם אותו הוא לא רצה שאני ארשום אותו נוא רצה שאני
- 24 ארשום כאן במקום השם שלו את שמי אני סירבתי ואמרתי לו אתה היית אני רושם אותך
- 25 בתור עד.
- 26 שאלה לאליעד: מה תגובתך לגבי מה ששמעת מפיליקס כרגע?
- 27 תשובה: שקר וכזב ואם יש לי אפשרות אני דורש מכונת אמת ראש בראש ושנינו נלך
- 28 למכונת אמת ואז תתברר האמת. אני גם רוצה לשאול אותו שאלות
- 29 שאלה על ידי אליעד: אתה אמרת שאני דרשתי בעבר שתורשמו דוחות שאתה לא ראית
- 30 והאם אני הזמנתי אותך לבירור בנושא זה?
- 31 תשובה: ההתחכמות שלך לא תעזור לך אני מוכן ללכת לסופר מכונת אמת ראש בראש. יש
- 32 מזכרים שאני הפניתי למיקי שהאדם הזה מתנכל לי בתוך העבודה והדוחות מה שמדובר
- 33 עליהם זה אותם דוחות של אותם שבתות שהיו מיועדים ל 5/09/07 אבל כן היו מקרים
- 34 שהוא ביקש ולא העלה אותנו לבירור כי הוא היה יותר מדי חכם שלא יעלה אותנו לבירור.
- 35 שאלה נוספת: אם כן מדוע רשמת את הדוחות האלה:
- 36 תשובה: הני"ל היה מאיים עלי וגם על פקחים אחרים שהוא יפטר אותי מהעבודה וניגן לנו
- 37 על פיטורים מהעבודה וכנראה שהוא ידה שאנחנו זקוקים למשכורת. וברגע שהינו עוקפים



גליון מס': 3 מחוד: 4

סמכות ופונים לאנשים מנהלים מעליו כמו מיקי הוא היה מחזיר אותנו מהר למחלקה	38
כאילו לא היה כלום ובנוסף לזה הוא היה מתנכל לנו בעבודה	39
שאלה נוספת: האם היה חבר מועצה ששמר עליך ונתן לך גב בעניין העבודה?	40
תשובה: ככול הנראה לא ידוע לי.	41
שאלה נוספת: האם אתה זוכר שיצאתי איתך לסיור בשבת?	42
תשובה: אני זוכר שיצאת איתי לארבעים דקות בערך או שלושים דקות	43
שאלה: האם אתה יכול לתאר את סדר הנסיעה?	44
תשובה: לא זכור לי סדר הנסיעה. אבל כן זכור לי שאתה טענת ואמרת לי באותו היום	45
אתה היום הולך לנקנק את כול המגזר הערבי שפתוח היום. ואמרתי לך למה הגזענות הזו.	46
שאלה נוספת: ברחוב גיבורי סיני ישנה מכולת האם עשית לה דוח?	47
תשובה: לא זכור אבל אפשר לבדוק בדוחות שיש בעירייה.	48
שאלה: האם עשית דוח גם ברחוב דרך הארבעה לזיוואוי או לקשאש?	49
תשובה: כשהייתי איתך אתה רשמת את הפרטים ואת הזמנים גם אתה היית מצרף אותם	50
שאלה נוספת: האם אתה יודע שאני הייתי רושם כול הזמן דוחות למי שהיה מגיע ב.קופים?	51
תשובה: כן היית רושם אבל ברגע שהיית רואה ומכריח אותי לרשום. אתה היית רואה ולא	52
אני ואני לא מדבר על דוחות שרשמתי כשהיית איתי בארבעים דקות שהיית איתי אלא על	53
דוחות שאני מסתובב לבד בשטח אפילו בלי שוטר הדוחות שאתה היית רושם לא הדוחות	54
של השבתות. זה דוחות למשל בפסטיבלים על שלטים או דברים אחרים.	55
שאלה לאליעד על ידי פיליקס: האם זכור לך שהיה מקרה בו ביקשת ממני לרשום ב.ק	56
לשוטרת בשם אביגיל מהתנועה על השלכת פסולת בניין. האם זכור לך?	57
תשובה: כן זכור לי. קיבלה התראה ולא פעם ואתה היית אמור לרשום דוח.	58
שאלה נוספת: האם זכור לך לכמה זמן ההתראה הייתה עומדת?	59
תשובה: לא רלוונטי. ניתנה התראה ועבר הזמן ולא נרשם בזמן הדוח	60
שאלה נוספת: אבל אתה יודע שבזמן ההתראה שעדיין בתוקף פתוחה אי אפשר לרשום דוח	61
. ובכול זאת התעקשת לרשום ואני בתוקף סירבתי?	62
תשובה: זה ההבדל בין מנהל לפקח שהנל קיבלה כבר בעבר התראה וכדי שלא תעשה לה	63
דוח נתת לה התראה נוספת	64
שאלה נוספת: כמה פעמים התווכחנו ואמרנו לך שאנחנו בסופו של דבר נצטרך לעמוד בפני	65
שופט ואתה התעקשת שלא נרשום אותך כעד?	66

ישראל



משטרת

גליון מס': 4 מתוך: 4

תשובה : לא היו מקרים כאלה והיו מקרים שלא היו מוכנים לרשום את הדוח אם אני לא	67
הייתי רשום בו בגלל הפחד שלהם	68
שאלה נוספת : למה התכוונת כשרצינו לפנות למיקי חדד ולעקוף אותך שאתה תופס את	69
מיקי בביצים?	70
תשובה : לא רלוונטי . מנהל תקין ישנו בעניין לפנות למנהל ולהגיד לו מה לא בסדר ולפנו	71
מעליו אם לא מקבלים תשובות ולא הולכים לעשות תצהיר אצל עו"ד חיצוני .	72
שאלה נוספת : אתה טוען אם המנהל תקין שלך לא הינו צריכים לפנו למעלה! איך אני יכול	73
לפנות אליך כשאני יודע שמשהו לא תקין אצלך . זה המנהל התקין?	74
תשובה : אתה עובד רציני אתה צריך מספיק אמיץ לבוא להגיד שלא מתאים לך ואם לא	75
היית מקבל תשובה היית פונה למנהל מעל.	76
שאלה : מדוע פנית לאוסאמה ולא למנהל הישיר לך ?	77
תשובה : אני רואה באותו הרגע שאדון אוסאמה בתור אחד חלק מההנהלה	78
העימות הסתיים בשעה 24/10/07 הוקרא לצדדים ואושר בחתימתם	79

גיליון מס': 2 מתוך: 3

نسخة رقم من



إسرائيل

شرطة

363738 / 2007

אגרונוב פליקס
017469628

תיק:

מס' תיק מסוף:

מעורב:

ת.ז.:

- 9 תשובה: כן אני מזהה את הדוחות האלה. אלה הם הדוחות שאליהם התכוונתי בתצהיר שלי בפני עו"ד חדר
- 10 אסוואד וגם בעדותי הקודמת בפניך. אלה הם הדוחות שאני אולצתי על ידי אליעד שי לרשום לבעלי החנויות
- 11 שאותם אני לא ראיתי שהם ביצעו את העבירות שלגביהם אמר לי אליעד שהוא ראה את העבירה וכפה עלי
- 12 לרשום אותם ואמר לי לרשום שהוא עד בדוחות אלה ואני מראה לך בדוחות אלה אני אכן רשמתי אותו כעד.
- 13 כמו כן אני מראה לך שבהערות שבדף השני של הדוח אני רשמתי בכתב ידי בהוראת מנהל הפיקוח אליעד שי לא
- 14 הייתי במקום. אני אישית חתום על כול הדוחות האלה. אותם רשמתי בכפיה וגם חתמתי בכפיה על ידי אליעד
- 15 שי.
- 16 שאלה: אני מבחין שהעבירות בוצעו לפי הרישום של הדוחות ביום 02/06/07 ותאריך רישום הדוחות הוא
- 17 03/06/07. מדוע לא נרשמו באותו היום של ביצוע העבירה?
- 18 תשובה: העבירות בוצעו בשבת לפי מה שאמר לי אליעד. אני לא ראיתי אותם פתוחים בכלל במהלך המשמרת
- 19 שלי למרות שעבדתי באותה שבת. אליעד אילץ אותי לרשום את הדוחות האלה יום למחרת בטענה שהאויזא
- 20 אותם פתוחים יום לפני לאחר שהוא הוציא את פלט פרטי העסקים מהמסוף לכן תאריך רישום הדוחות הוא
- 21 יום למחרת.
- 22 שאלה: מה זה הפתקים הקטנים שמודבקים לכול דוח בכתב יד? ומי כתב אותם?
- 23 תשובה: זה כתב יד של אליעד שי הוא כתב את הפתקים האלה כשמסר לי את פרטי בעלי העסקים שלטעננו
- 24 ראה אותם פתוחים.
- 25 שאלה: אתה הצגת לי בהערות שרשמת בהוראת מנהל הפיקוח אליעד שי לא היית במקום. מתי רשמתי הערות
- 26 אלה על הדוחות?
- 27 תשובה: ביום שאמרה לי היועצת המשפטית דנה לעלות אליה ולבדוק דוחות שנרשמו כפי שטענתי בהוראות של
- 28 אליעד שי והם שקריים. אני עליתי אליה ומשכתי את הדוחות האלה והצבעתי לה על דוחות אלה והיא ביקשה
- 29 ממני לרשום בהערות את מה שכתוב מכיוון שאני אמרתי לה כך. אבל את שמו של אליעד שי כעד בדוחות אלה
- 30 רשמתי כבר ביום רישום הדוחות בתאריך 03/06/07.
- 31 שאלה: מדוע לא רשמתי בהערות את מה שרשמתי אצל דנה כבר ביום רישום הדוחות וביום שלטענתך אליעד
- 32 כפה עליך לרשום אותם?
- 33 תשובה: אם אני הייתי רושם את ההערות האלה כבר באותו היום אליעד היה קורע את הדף הזה והיה מבקש
- 34 ממני למלא דוח חדש ללא הערות כאלה. והיו מקרים שבהם היה רואה שרשמתי אותו כעד היה יורד עלי
- 35 ומבקש לא לרשום אותו. והיה אומר לי מה אני הייתי שם? אתה היית שם אתה תעמוד מול השופט.
- 36 שאלה: האם אתה זוכר מה אמרת בבירור שנערך לך ביום 10/09/07 בלשכת המנכל בנושא התצהירים
- 37 שחתמתם בפני עו"ד חיצוני?
- 38 תשובה: אני לא זוכר מה אני אמרתי אבל שאלו אותי למה אני פניתי לעו"ד חיצוני.
- 39 שאלה: אני מקריא לך מתוך פרוטוקול של אותו בירור. ואומר לך שאתה אמרת שגיוזאווי היה מאיים
- 40 עליך שהוא פנה ליועצת משפטית וכי הוא רדף אחר כך קרוב לשבוע ימים ניסית להיפטר ממנו אך הוא לא הרפה
- 41 ממך. מה התכוונת בדברייך אלה?
- 42 תשובה: אני התכוונתי שגיוזאווי פנה אלי דרך היועצת משפטית דנה ונתן לי מכתב שבו הוא חתום בשמו
- 43 שהיועצת משפטית ביקה את התצמחירים.
- 44 שאלה: האם גיוזאווי איים עליך בצורה כול שהי?

חתימת גובה ההודעה: إمتضاء مقسّم الافادة

חתימת החשוד: إمتضاء المشبوه/المشبوّه

גיליון מס': 3 מתוך: 3

نسخة رقم من



363738 / 2007

תיק:

מס' תיק מסוף:

אגרונוב מליקס

מעורב:

017469628

ת.ז.:

- 45 תשובה: הוא אמר לי שאם אני לא אחתום על תצהיר הוא יבוא למשטרה ואמר שיש לו כבר שלוש פקחים
- 46 שכבר חתמו לו. אני פחדתי ולכן חתמתי על תצהיר זה ואם הוא לא היה רודף אחרי ומאיים עלי במשטרה אני
- 47 הייתי שותק עד עצם היום לא הייתי מגיע למשטרה.
- 48 שאלה: מה התכוונת שאמרת שהוא הגיע אליך הביתה והחתים אותך תוך כדי לחץ על התצהיר?
- 49 תשובה: אני הייתי איתו אצל העו"ד אסוואד ושם עו"ד אסוואד התחיל להדפיס את התצהיר במחשב והייתה לו
- 50 בעיה עם המחשב ואני הלכתי הביתה וכעבור שבוע הגיע אלי גיזאווי והחתים אותי על שלוש ניירות ואני חתמתי
- 51 לו מבלי שאני אראה מה כתוב והוא נתן לי העתק והלך. אני קראתי את מה שהוא נתן לי וראיתי שזה התצהיר
- 52
- 53 שאלה: האם מה שנרשם בתצהיר זה מה שאמרת לגיזאווי ועו"ד אסוואד? והאם מה שנרשם זה אמת?
- 54 תשובה: היו שם טעויות מבחינת מספר הדוחות הוא רשם במקום 12 דוחות 20 ולמטה במקום שש דוחות 15
- 55 דוחות.
- 56 שאלה: למה לא חזרת לגיזאווי וביקשת ממנו שיתקן את התצהיר?
- 57 תשובה: זה היה כבר מאוחר כי יום למחרת התחילו להתקשר אלי וזה לא היה עונה לטלפונים. פעם הוא
- 58 היה עונה לכולם והיום כבר לא עונה לאף אחד.
- 59 שאלה: אני אומר לך כי בשימוע שנערך לך ביום 24/09/07 אמרת והצהרת שהתצהיר שחתמת עליו הינו
- 60 מטופש והדברים בו לא נכונים ולא מדויקים. מה הכוונה שלך?
- 61 תשובה: הכוונה שלי היא כמו שאמרתי לך קודם שהם רשמו מספרים לא מדויקים.
- 62 שאלה: אתה גם אמרת שאוסאמה גיזאווי הגיע אליך הביתה וגרם לך לחתום תחת לחץ. הוא אפילו לחץ על
- 63 אשתך. מה הכוונה שלך?
- 64 תשובה: אני התכוונתי שהוא היה מריץ הרבה טלפונים גם הביתה וגם בפלפון ולוחץ עלי. כמו נו מתי תחתום
- 65 ומתי אתה מגיע לעו"ד ונו אני רוצה כבר להגיע למשטרה ודברים כאלה ואחרים שחלוצו אותי ואת אשתי.
- 66 שאלה: האם הוא דיבר עם אשתך בכלל?
- 67 תשובה: לא.
- 68 שאלה: אתה אמרת גם לתמר כי גיזאווי עמד לכם על הראש והוציא כול מיני דוחות והחתים אותך. מה
- 69 התכוונת בזה?
- 70 תשובה: אני התכוונתי לדוח של אחמד עודה שלא ראיתי שהוא היה פתוח ורשמתי לו דוח.
- 71 שאלה: האם אמרת לדנה שאליעד אילץ אותך לרשום את הדוחות האלה?
- 72 תשובה: כן אני אמרתי לה
- 73 שאלה: דנה מסרה בעדותה שלא אמרת לה בכלל על כך שאולצת לרשום דוחות על ידי אליעד. מה תגובתך לכך
- 74 ?
- 75 תשובה: זה מילה שלי כנגד מילה שלה. היא יכולה להגיד מה שהיא רוצה ולא פס ולא פעמיים אמרו לה
- 76 פקחים שאולצו לרשום דוחות.
- 77 שאלה: האם אתה מעוניין להוסיף דבר לעדותך זו?
- 78 תשובה: לא
- 79
- 80 זו הודעתי שהוקראה בפני ואושרה בחתימתי.

סיום גביית ההודעה: 16:02

חתימת גובה ההודעה: إمضاء متسلم الأمانة

חתימת החשוד: إمضاء المشبوه/المشيرة

בש"א 5235/07
קבע ליום 17.10.07 בשעה 09:30

בבית הדין לעבודה בחיפה
בפני כב' השופטת א. קמלן-רימון

בענין: מילאד סלום

ע"י ב"כ עוה"ד נג'יב אבו שרקי
קניון בית באראט
ת.ד. 2029, צפת 13300
טל': 04 - 6822230, פקס': 04 - 6822231

המבקש
התובע

- נ ד -

1. עיריית עכו
2. מר שמעון לנקרי, ראש העיר

ע"י ב"כ עוה"ד א. פיש ו/או ר. בן-ארי (בר רב האי)
ו/או ג. ויזל-סבן ו/או ד. גולדשטיין ו/או ת. גוטגולד-כהן
ו/או ע. הוכרמן ו/או נ. עווד-עראף ו/או י. הריס
ו/או י. אדלר ו/או ע. אלוני ו/או ג. שפר (יופה)
משד' מוריה 50 חיפה 34572
טל': 04 - 8371505, פקס': 04 - 8370231

המשיבים
הנתבעים

תגובה לבקשה למתן צו זמני

בהתאם להחלטת בית הדין הנכבד, המשיבים ממציאים בזאת תגובתם לבקשה שבנדון. עותק מועבר במקביל לב"כ המבקשת.

טענת סף לדחיית התביעה כנגד המשיב מס' 2

בית הדין הנכבד מתבקש לדחות על הסף את התביעה והבקשה כנגד המשיב מס' 2. המשיב 2 לא היה מעורב באירועים נשוא הבקשה. גם עיון מעמיק בטענות התביעה אינו מגלה כל עילה, אף לכאורית, לתביעה אישית כנגד המשיב 2. בנסיבות אלה, שרוב שמו של המשיב 2 כנתבע לא בא אלא כביכול "להלך עליו אימים" ולהפעיל עליו לחץ לפעול על פי רצון המבקשת ובניגוד לחובותיו כאורגן של המשיבה 1.

עובדות הבקשה

רקע – תפקידי פיקוח בעירייה

1. המבקש, מילאד סלום (להלן גם "סלום"), עבד כפקח כללי במחלקת הפיקוח, שהיתה במועד הרלוונטי חלק ממנהל התפעול. מחלקת הפיקוח עוסקת באכיפת חוקי העזר העירוניים. בראשה עמד מר אליעד

עורכי דין ונוטריון

רחל בן ארי, אדם פיש ושות'
Rachel Ben Ari, Adam Fish & Co.

LAW OFFICES & NOTARY

שי (להלן: "שי"). לפני מספר חודשים, בתחילת יולי 2007, ערכה העירייה שינוי מבני, במסגרתו סמכויות הפיקוח עברו לאגף הביטחון, ושי הועבר לתפקיד אחר.

2. הפקחים העוסקים בפיקוח כללי, נדרשים, בין היתר, לאכוף את חוק העזר העירוני בעניין סגירת עסקים בשבת. בעכו, בהיותה עיר מעורבת, נושא זה הינו נושא רגיש. בימים אלה נדון בג"צ שהגישו מספר בעלי עסקים מוסלמים ונוצרים כנגד העירייה, המחייבת אותם לסגור את עסקיהם בשבת, שכן הם שוכנים באזור שרוב תושביו יהודים. מועצת העיר החליטה לאכוף את חוק העזר רק באותו חלק מהעיר, שאין בו רוב ערבי.

3. מטבע תפקידם, פקחי העירייה חשופים ללחצים של בעלי העסקים, כמו גם של בעלי אינטרסים ופוליטיקאים. האמינות והישר של הפקחים חייבים להיות מוחלטים, שכן דו"חות הפקחים משמשים בסיס לתביעות מנהליות כנגד עסקים, כאשר הפקח הוא נציג העירייה והעד מטעמה. הדו"חות חייבים להיות אמנים ומדויקים. מבחינה זו תפקידו של הפקח דומה מאוד לתפקיד שוטר, ונדרשת ממנו אותה רמה של יושרה ועמידות בפני לחצים.

הפקחים עוברים הכשרות ותדריכים, שבהם מודגשים נושאים אלה, והם מתדרכים, בין היתר, כיצד עליהם לנהוג כאשר הם נתקלים בלחצים חיצוניים. הובהר לפקחים לא פעם כי הם אינם מקבלים הוראות משום גורם פרט למנהלים הישירים שלהם, ובכלל זה מפוליטיקאים. עם כל בעיה עליהם לגשת למנהל הישיר או לסגן היועמ"ש של העירייה, המשמשת כתובעת מטעם העירייה בתיקים מינהליים, עו"ד פרוייליך, או למנהל מינהל התפעול, מר מיקי חדד (להלן: "חדד"). ואכן כך עשו לא פעם.

המבקש לא היה "חושף שחיתויות"

4. מנהל מחלקת הפיקוח, אליעד שי, הינו עובד מסור, חרוץ ונאמן, שהיה תובעני ביותר כלפי עובדיו. לא פעם היה מבצע סיור בעצמו, לבד או ביחד עם אחד הפקחים ואח"כ היה מעמת את הפקחים עם העובדה שלא רשמו דוחות לעסקים שהיו פתוחים בשבת. התבטאויותיו היו לעתים בוטות, והוא הגיע לעימותים עם העובדים, אולם יושרתו לא היתה מוטלת בספק.

5. ביולי שנה זו, במסגרת השינוי המבני שעברה מחלקת הפיקוח, שי הועבר מתפקידו כמנהל המחלקה, וזאת בשל בעיות בניהול ויחסי אנוש, אולם לא הוטל ספק באמינותו. כיום הוא עובד בגזברות העירייה, שם הוא ממלא תפקיד אחראי לשביעות רצון הממונים עליו.

6. המבקש מטעה את בית הדין ומנסה ליצור רושם שהוא התלונן פעמים רבות כנגד שי. בניגוד למה שמצהיר המבקש (סעיף 9 לתצהירו), הוא הגיש תלונה אחת בלבד כנגד שי, ביום 12.11.06 (סעיף 11 ונספח ד' לתצהירו), ואף לא על מעשי שחיתות אלא על התבטאויות מעליבות, שלטענתו שי התבטא ביחס אליו, וכן על אי צירופו לטיול. תלונה זו טופלה באופן יעיל וענייני, כפי שאף עולה מתצהירו (נספח ה). בתוך 4 ימים בלבד נערכה שיחת בירור בפני ראש מינהל, בהשתתפות שי וסלום. תוצאות הבירור סוכמו על ידי מר חדד והסיכום, שנשלח אלי, מופיע כנספח ה לתצהיר המבקש, ומדבר בעד עצמו.

עורכי דין ונוטריון

רחל בן ארי, אדם מיש ושות'
Rachel Ben Ari, Adam Fish & Co.

LAW OFFICES & NOTARY

התלונה האחרת, המוזכרת בסעיף 10 לתצהיר המבקש (נספח ד1), אינה תלונה של המבקש, אלא של רוכל, ואינה קשורה כלל למבקש, ולכן אינה רלבנטית לבקשה.

7. המבקש לא התלונן מעולם על שי בפני שום גורם בעירייה, לא בפני חדד, לא בפני המנכ"ל ולא בפני עו"ד פרויליך, כאילו אולץ לרשום דוחות שלא כדין, כפי שהוא טוען בסעיף 13 לתצהירו.

8. יצוין כי סגן היועמ"ש עו"ד פרויליך, מעבירה מעת לעת השתלמויות לפקחים בנושא רישום דו"חות. הפקחים פונים אליה מדי פעם בשאלות הנוגעות למילוי דו"חות, ובין היתר, כאשר יש להם ספקות האם יש למלא דו"ח במקרה מסוים.

גם המבקש התקשר אליה לא פעם בשאלות מעין אלה, ואף התלונן על כך שהממונה שלו, אליעד שי, הוא ממונה נוקשה, ושהעבודה תובענית, אולם מעולם לא טען בפניה שנדרש ע"י הממונים עליו למלא דו"חות כוזבים, או שהתבקש לרשום דו"חות לעסקים שלא ביקר בהם.

9. הטענה המוזכרת בסעיף 15 לתצהיר המבקש, כאילו שי דרש ממנו לרשום 13 דוחות לעסקים מבלי שראה אותם, אינה עולה בקנה אחד עם מה שטען בתצהיר אחר ואינה מתיישבת עם המציאות, כפי שיתברר להלן.

הרקע למיטורי המבקש

10. המבקש פוטר בשל כך שפגע בחובות האמינות החיוניות בעבודתו של פקח, נכנע ללחץ חיצוני והעיד עדות שקר, לא פעם אחת. מובן שמעשים אלה פוסלים אותו מידידת מלמלא תפקיד פקח. גם בתצהיר הנלווה לבקשה הוא ממשיך לשקר – גרסתו בתצהיר זה שונה מגרסתו בעדות שנתן בעבר. הדברים יובהרו בהמשך.

11. בחודש יוני 2007, הגיש שי לממונה עליו, חדד, מזכר ובו בקשה להביא את סלום לברור משמעת, בשל כך שלא רשם דו"חות ל-13 עסקים שהיו פתוחים בשבת, בניגוד לחוק העזר, וטען כי העסקים היו סגורים. המזכר כלל רשימה של העסקים הללו. (נספח ו לתצהיר המבקש). הבירור בסופו של דבר לא התקיים, כנראה בשל העובדה שזמן קצר לאחר מכן הפיקוח עבר לאגף הבטחון, ושי הועבר לתפקיד אחר, כפי שתואר לעיל.

12. חשוב לציין כי כמה מבעלי העסקים שצינו במזכר של שי, ואשר המבקש טען כי היו סגורים, הגישו בג"צ כנגד העירייה, בטענה לבטלות חוק העזר העירוני האוסר פתיחת עסקים בשבת. בתצהירים שהגישו לבג"צ אישרו כי עסקיהם פתוחים בשבת.

13. המבקש הינו אחד מארבעה פקחים בפיקוח הכללי שהצהירו בפני עורך דין חיצוני, כי אולצו למלא דוחות שקריים. בדיעבד התברר כי סגן ראש העיר עוסאמה גיזאוי (להלן: "גיזאוי") פנה אליהם ושכנע אותם להגיש את התצהירים, כנראה כחלק ממלחמה אישית בשי, ובנסיון לעשות רווח פוליטי בקרב

עורכי דין ונוטריון

רחל בן ארי, אדם פיש ושות'
Rachel Ben Ari, Adam Fish & Co.

LAW OFFICES & NOTARY

בעלי עסקים בעכו, ע"י ביטול דוחות סיטוני. 3 הפקחים האחרים (מלבד המבקש) הצהירו כי בפועל מילאו דוחות שקריים. המבקש טען בתצהירו כי שי דרש ממנו לתת דוחות לעסקים, למרות שהיו סגורים, אך הוא סרב.

14. השתלשלות הדברים היתה כלהלן: ביום 5.9.07 היו אמורים להידון בבית משפט לעניינים מנהליים תיקים כנגד עסקים שהיו פתוחים בשבת, בעקבות דוחות פקחים. המדובר בכ- 240 דו"חות.

15. יום לפני הדיון פנה גיזאוי, לסגנית היועצת המשפטית של העירייה, עו"ד פרויליך, ולמנכ"ל, כשבידיו תצהירי הפקחים. גיזאוי ניסה ללחוץ עליהם לבטל את הדיונים, אחרת יגיש את התצהירים בבית המשפט. זו היתה הפעם הראשונה בה שמע מי מהם טענה על הגשת דוחות כוזבים או על הפעלת לחץ להגשת דו"חות כוזבים. גם ראש מחלקת התפעול לא שמע לפני כן כל טענה מעין זו.

16. הן עו"ד פרויליך והן המנכ"ל הבהירו לגיזאוי כי לא יבטלו דו"חות "מתחת לשולחן", וכי כל הדו"חות ישמעו בבית המשפט - לא יתכן שפקח לא יעמוד מאחורי דו"ח שהוא הכין וחתם עליו. יתר על כן, עו"ד פרויליך אמרה לו כי יש להעביר את העניין לחקירת משטרה, שכן מהתצהירים עולה שנעברו לכאורה עברות פליליות.

17. הדיון אכן התקיים. עו"ד פרויליך העבירה את התצהירים לידיעת השופט, ובעקבות זאת הורה השופט להעביר את החומר לחקירת המשטרה.

פרוטוקול הדיון מצ"ב **נספח א**

18. במאמר מוסגר יצוין כי ביום 11 ליוני, כשיחת אגב, אמר גיזאוי לעו"ד פרויליך כי יש בעיה עם הדו"חות הקבועים לדיון ביום 5.9.07, שכן "הפקחים אינם עומדים מאחורי הדו"חות". בעקבות השיחה, התקשרה עו"ד פרויליך למחרת היום לכל הפקחים ושאלה אותם על כך. **כולם, כולל המבקש, הכחישו שיש בעיה כלשהי עם הדו"חות**. בסוף אותו יום, ה-12 ליוני ש.ז. פנה אחד מהמצהירים לעו"ד פרויליך, וטען שלא יוכל להעיד לגבי כמה מן הדוחות שרשם, מבין הדוחות הקבועים לדיון ביום-9.5.07, משום שאינו זוכר מה היה. ביום 15.7.07, פנה אליה פקח אחר בטענה דומה. המדובר היה בכ- 5 דו"חות לפקח מתוך עשרות. עו"ד פרויליך דיווחה על כך למנכ"ל. התרשמותה היתה שהמדובר בדיווח רשלני, ובעקבות זאת העבירה לפקחים השתלמות בנושא רישום דו"חות. הפקחים לא טענו בפניה כי אולצו לרשום דו"חות או כי רשמו דו"חות כוזבים.

19. האמור במכתבו של גיזאוי נספח ז לבקשה מוכחש מכל וכל. מר גיזאוי מעולם לא פנה לעו"ד פרויליך בעניין השגת תצהירים, וממילא היא מעולם לא יעצה לו להשיג תצהירים כאלה.

20. בתצהיר של המבקש שהציג גיזאוי (להלן: "התצהיר"), טען המבקש כי שי לחץ עליו להגיש דוחות כוזבים לעסקים, אך הוא סרב שכן העסקים היו **סגורים**. בתצהיר זה הוא מתייחס לאותו אירוע ביום 16.6.07, לגביו שי הגיש בקשה לבירור משמעותי כנגד סלום, כפי שצוין לעיל (נספח ו לבקשה). כאמור,

עורכי דין ונוטריון

רחל בן ארי, אדם פיש ושות'
Rachel Ben Ari, Adam Fish & Co.

LAW OFFICES & NOTARY

סלום חזר בתצהיר על הטענה שהובאה מפיו, במזכר של שי, כי העסקים היו סגורים ולכן לא רשם להם דו"ח. תצהירו של המבקש בעניין הדוחות צורף לבקשה כנספח ח והוא מצורף לנוחיות בית הדין **כנספח ב** לתגובה.

21. המנכ"ל ראה בחומרה רבה את מעשי הפקחים, שכן הם הביאו לערעור האמינות של מערכת האכיפה העירונית. הפקחים הושעו מיד, ונקבעה להם ולשי שיחת בירור, בתוך 5 ימים, בה נכחו המנכ"ל, סמנכ"ל משאבי אנוש, חדר, יו"ר ועד העובדים ועו"ד פריליך. במהלך הבירור הוברר כי הפקחים נתנו את התצהירים עקב לחץ של גיזאוי וכדי לפגוע בשי. חלקם טענו כי לא ידעו על מה חתמו, חלקם הודו כי שיקרו.

22. בבירור שנערך למבקש, ביום 10.9.2007, הוא חזר בתוקף על הטענה שהעסקים היו סגורים. היה ברור לנוכחים שאינו דובר אמת, הן בשל הכרות אישית שלהם עם העיר, והן בשל התצהירים שנתנו בעלי אותם עסקים בבג"צ.

23. במהלך בדיקה שנערכה לקראת הבירור התברר כי באותה שבת, 16.6.07, סלום לא רשם אפילו דוח אחד במהלך כל המשמרת, וכי לא מילא דוח פעילות, בניגוד להוראות מפורשות שקיבל. למעשה מיעט מאוד לרשום דו"חות בשבת. כאשר הועלתה בפניו טענה זו, במהלך הבירור, הוא השיב שרשם דו"חות באותו יום וכי יש לו צילומים שלהם, והתחייב להמציא אותם, אולם לא עשה כן עד למועד תגובה זו.

פרוטוקול הבירור שנערך למבקש מצ"ב **כנספח ג**.

24. בתום הבירור שנערך למבקש, הוחלט לשקול את פירוטיו בשל אי התאמה לתפקיד פקח, מחמת חוסר אמינות ונאמנות. בעקבות זאת זומן מבקש לשימוע.

שימוע ופיטורין

25. השימוע למבקש התקיים ביום 24.9.07. המבקש הגיע לשימוע מלווה בבא כחו. במהלך השימוע עימת המנכ"ל את המבקש עם העובדה שבעלי העסקים עצמם הצהירו בבג"צ שהם פתוחים, וכן כי כאזרח עכו, הוא יודע שהעסקים הללו פתוחים בשבת.

26. בעקבות דברי המנכ"ל, שינה המבקש את גרסתו וטען כי שי ביקש ממנו לרשום דו"חות על עסקים שהוא "לא ראה בעין". יובהר כי האזור שבו היה המבקש צריך לפקח הוא קטן מאוד, שכן וועדה של מועצת העיר קבעה שחוק העזר בעניין סגירת עסקים בשבת ייאכף רק במרכז העיר, שבו יש בתי כנסת. לכן לא ייתכן שהמבקש לא ראה אם העסקים פתוחים או סגורים.

27. בא כוחו של המבקש, עו"ד נגיב אבו שרקי, טען כי התצהיר של סלום נעשה בעקבות לחץ של גיזאוי, כי מטרת התצהירים היתה פוליטית(!?) וגם כי "הוא [סלום] עומד מאחורי התצהיר" (בו טען, כזכור, שהעסקים שלהם התבקש לרשום דוחות היו סגורים).

עורכי דין ונוטריון

רחל בן ארי, אדם פיש ושות'
Rachel Ben Ari, Adam Fish & Co.

LAW OFFICES & NOTARY

28. עו"ד נגיב גם טען כי המבקש דיווח על האמור בתצהיר "למספר גורמים בעירייה" והתירע בפניהם. טענה זו מוכחשת מכל וכל. המבקש עצמו לא העלה טענה זו במהלך הבירור שנערך לו.

29. בעקבות הליך השימוע, החליטה וועדת השימוע על פיטורי המבקש. יו"ר וועד העובדים, שהשתתף בשימוע, הסכים כי "הדברים קשים" וכי המבקש אינו מתאים להיות פקח, אך ביקש לשקול למצוא לו תפקיד אחר. אולם, לאחר שוועדת השימוע החליטה לפטר את המבקש, לא ננקטו כל הליכים כנגד הפיטורין על ידי הוועד.

פרוטוקול השימוע שנערך למבקש מצ"ב **כנספת ד**.

30. בתצהירו של המבקש, שנלווה לבקשה, הוא כבר אינו טוען שהעסקים היו סגורים, אלא שלא ראה אם הם סגורים או פתוחים. בכך מטעה המבקש את בית הדין וחוזר בו מטענה שטען הן בתצהיר והן בבירור שנערך לו.

31. בעקבות העובדות החמורות שעלו בשימוע, נשלח למבקש מכתב פיטורין, ביום 25.9.07, החל מיום 1.10.07. הכוונה היתה לשלם לו דמי הודעה מוקדמת כחוק, והעניין הובהר בהודעה לבית הדין.

32. העובדות מפורטות בתצהיריהם של מר אוהד שגב ועו"ד דנה פרויליך, הנלווים לבקשה ומסומנים תצ/1 תצ/2.

טענות משפטיות

חוסר תום לב:

33. דין הבקשה להדחות על הסף בשל חוסר תום ליבו של המבקש. הלכה היא כי בעל דין המבקש סעד מן הצדק חייב לבוא בשערי בית הדין בידים נקיות, ידיו של המבקש אינן נקיות – בבקשה ובתצהיר הנלווה הוא מנסה להטעות את בית הדין, להעלים ולהסתיר את העובדה שהוא שינה את גרסתו לגבי אותה "שחיתות" כביכול, שלטענתו פוטר בגינה (ואשר הסתברה כעורבא פרח). בעוד שהמבקש הצהיר (בתצהיר נספח ח' לבקשה) כי לא רשם דוחות שהצטווה לרשום, על פתיחת עסקים בשבת, כיון שהעסקים היו סגורים בשבת, ואף חזר על טענה זו בבירור שנערך לו, הרי שבבקשה הנוכחית ובתצהיר הנלווה אליה, טען כי סרב לרשום את הדו"חות היות ולא ראה אם העסקים פתוחים או סגורים בשבת. ברור על פניו, אם כך, שהמבקש הצהיר שקר באחד מן התצהירים. המבקש מעלים בבקשתו את קיומה של הגרסה הראשונה, ואינו מזכיר אותה. ממילא אינו נותן כל הסבר לסתירה בין התצהירים.

עילת הפיטורין ראויה וגלויה

34. כפי שהובהר לעיל, פיטוריו של המבקש אינם קשורים כלל ל"חשיפת שחיתויות", שלא היתה ולא נבראה. המבקש פוטר בעקבות כך שהוברר לעירייה כי המבקש לקח חלק בקנוניה שמטרתה היתה למנוע בעובד

עורכי דין ונוטריון

רחל בן ארי, אדם פיש ושות'
Rachel Ben Ari, Adam Fish & Co.

LAW OFFICES & NOTARY

אחר, וכי לצורך זה הוא הצהיר הצהרה שקרית שפגעה קשות באמינות מערכת הפיקוח והאכיפה של העירייה, הן כלפי בעלי העסקים, הן כלפי שאר תושבי העיר והן כלפי בית המשפט.

35. העירייה תטען כי אין לחייב אותה להמשיך להעסיק עובד שאמינותו נפגעה באורח כה חמור, בוודאי לא בתפקיד רגיש, אחראי וחשוף ללחצים כמו תפקידו של פקח עירוני, שאמינותו חייבת להיות נקיה מרוב.

הליך הפיטורין היה תקין

36. הליך הפיטורין של המבקש נעשה כדין ואף למעלה מכך. הליך הפיטורין כלל שיחת בירור מקיפה עם המבקש ועם כל המעורבים האחרים, והליך שימוע בפני וועדת שימוע כדין, לפני התייצב המבקש בלווית עורך דינו, וניתנה להם הזדמנות להשמיע את עמדתו ולהתגונן בפני הטענות שהועלו.

37. וועד העובדים היה מעורב בהליך – יו"ר וועד העובדים השתתף הן בבירור והן בשימוע. יו"ר וועד העובדים תמך בהעברת העובד מתפקידו. הוא אמנם ביקש למצוא לו תפקיד חלופי, אך משהוחלט לפטר את המבקש, וועד העובדים לא התנגד להחלטה ולא נקט בהליכים העומדים לרשותו על פי חוקת העבודה, על מנת למנוע את הפיטורין.

38. העירייה תטען עוד כי נהגה כדין ובהתאם לחוקת העבודה כאשר וויתרה על עבודת המבקש בתקופת ההודעה המוקדמת, בפרט לאור הנסיבות החמורות בעטיין פוטר.

39. לסיכום – הפיטורין נעשו מסיבה מספקת, בהסכמה הדדית בין הרשות לוועד העובדים ולאחר שניתנה לעובד הזדמנות להשמיע טענותיו, הכל על פי חוקת העבודה.

מאזן הנוחות

40. המבקש לא טען דבר בנוגע למאזן הנוחות, ולא הרים את הנטל המוטל עליו.

41. העירייה תטען כי מאזן הנוחות נוטה בבירור לטובתה, שכן קבלת הצו הזמני והמשך העסקה של עובד בתפקיד פקח, כשיש ראיה כי נתן תצהיר שקרי וכי הוא אינו יכול לעמוד מאחורי דבריו ופעולותיו כפקח, יהווה פגיעה קשה באמון שאנשי העיר רוחשים לעובדי העירייה. תפקידו של פקח הוא תפקיד הדורש מידה מיוחדת של אמון אישי ואמינות, שכן הוא בעל הכוח להעמיד את אזרחי העיר להליך פלילי או מעין-פלילי. במצב דברים זה, אין אפשרות להמשיך להעסיקו, ולו גם עד להכרעה סופית בתיק זה. חמורה במיוחד העובדה שהמבקש לא הפנים את חומרת מעשיו, והוא ממשיך לטעון טענות כוזבות וסותרות, גם בתצהירו הנלווה לבקשה זו.

במצב הדברים המתואר, מאזן הנוחות נוטה בבירור לרעת המבקשת, ומחייב דחיית הבקשה.

עורכי דין ונוטריון

רחל בן ארי, אדם פיש ושות'
Rachel Ben Ari, Adam Fish & Co.

LAW OFFICES & NOTARY

אשר על כן מתבקש בית הדין הנכבד לדחות את הבקשה ולחייב את המבקשת בהוצאותיה.

עיריית תוֹכרְמֶן, עו"ד

מ.ר. 22953

גילת ויזל-סבן, עו"ד

מ.ר. 12281

היום, 16.10.2007
ד חשון, תשס"ח

עורכי דין ונוטריון

רחל בן ארי, אדם פיש ושות'
Rachel Ben Ari, Adam Fish & Co.

LAW OFFICES & NOTARY

תצהיר - אוהד שגב

אני הח"מ, אוהד שגב, נושא ת.ז. מס' 28419547, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני עושה תצהיר זה כתמיכה בתגובת המשיבה בבש"א 5235/07 מילאד סלום נ' עירית עכו.

2. אני מכהן כמנכ"ל עירית עכו מאז סוף שנת 2003.

רקע – תפקידי מיקוח בעירייה

3. המבקש, מילאד סלום (להלן גם "סלום"), עבד כפקח כללי במחלקת הפיקוח, שהיתה במועד הרלוונטי חלק ממינהל התפעול. מחלקת הפיקוח עוסקת באכיפת חוקי העזר העירוניים. בראשה עמד מר אליעד שי (להלן: "שי"). לפני מספר חודשים, בתחילת יולי 2007, ערכנו שינוי מבני, במסגרתו סמכויות הפיקוח עברו לאגף הביטחון, ושי הועבר לתפקיד אחר.

4. הפקחים העוסקים בפיקוח כללי, נדרשים, בין היתר, לאכוף את חוק העזר העירוני בעניין סגירת עסקים בשבת. בעכו, בהיותה עיר מעורבת, נושא זה הינו נושא רגיש. בימים אלה נדון בג"צ שהגישו מספר בעלי עסקים מוסלמים ונוצרים כנגד העירייה, המחייבת אותם לסגור את עסקיהם בשבת, שכן הם שוכנים באזור שרוב תושביו יהודים. מועצת העיר החליטה לאכוף את חוק העזר רק באותו חלק מהעיר, שאין בו רוב ערבי.

5. מטבע תפקידם, פקחי העירייה חשופים ללחצים של בעלי העסקים, כמו גם של בעלי אינטרסים ופוליטיקאים. האמינות והיושר של הפקחים חייבים להיות מוחלטים, שכן דו"חות הפקחים משמשים בסיס לתביעות מנהליות כנגד עסקים, כאשר הפקח הוא נציג העירייה והעד מטעמה. הדו"חות חייבים להיות אמינים ומדויקים. מבחינה זו תפקידו של הפקח דומה מאוד לתפקיד שוטר, ונדרשת ממנו אותה רמה של יושרה ועמידות בפני לחצים.

הפקחים עוברים הכשרות ותדרכים, שבהם מודגשים נושאים אלה, והם מתדרכים, בין היתר, כיצד עליהם לנהוג כאשר הם נתקלים בלחצים חיצוניים. הובהר לפקחים לא פעם כי הם אינם מקבלים הוראות משום גורם פרט למנהלים הישירים שלהם, ובכלל זה מפוליטיקאים. עם כל בעיה עליהם לגשת למנהל הישיר או לסגן היועמ"ש של העירייה, המשמשת כתובעת מטעם העירייה בתיקים מינהליים, עו"ד פרוליד, או למנהל מינהל התפעול, מר מיקי חדד (להלן: "חדד"). ואכן כך עשו לא פעם.

סלום לא היה "חושף שחיתויות"

6. מנהל מחלקת הפיקוח, אליעד שי, הינו עובד מסור, חרוץ ונאמן, שהיה תובעני ביותר כלפי עובדיו. לא פעם היה מבצע סיור בעצמו, לבד או ביחד עם אחד הפקחים ואח"כ היה מעמת את הפקחים עם העובדה שלא רשמו דוחות לעסקים שהיו פתוחים בשבת. התבטאויותיו היו לעתים בוטות, וחוא הגיע לעימותים עם העובדים, אולם יושרתו לא היתה מוטלת בספק.
7. ביולי שנה זו, במסגרת השינוי המבני שעברה מחלקת הפיקוח, שי הועבר מתפקידו כמנהל המחלקה, וזאת בשל בעיות בניהול ויחסי אנוש, אולם לא הוטל ספק באמינותו. כיום הוא עובד בגזברות העירייה, שם הוא ממלא תפקיד אחראי לשביעות רצון הממונים עליו.
8. המבקש מטעה את בית הדין ומנסה ליצור רושם שהוא התלונן פעמים רבות כנגד שי. בניגוד למה שמצהיר המבקש (סעיף 9 לתצהירו), הוא הגיש תלונה אחת בלבד כנגד שי, ביום 12.11.06 (סעיף 11 ונספח 2 לתצהירו), ואף זו לא על מעשי שחיתות אלא על התבטאויות מעליבות, שלטענתו שי התבטא ביחס אליו, וכן על אי צירופו לטיול. תלונה זו טופלה באופן יעיל וענייני, כפי שאף עולה מתצהירו (נספח ה). בתוך 4 ימים בלבד נערכה שיחת בירור בפני ראש מינהל, בהשתתפות שי וסלום. תוצאות הבירור סוכמו על ידי מר חדד והסיכום, שנשלח אלי, מופיע כנספח ה לתצהיר המבקש, ומדבר בעד עצמו. התלונה האחרת, המוזכרת בסעיף 10 לתצהיר המבקש (נספח ד1), אינה תלונה של המבקש, אלא של רוכל, ואינה קשורה כלל למבקש, ולכן אינה רלבנטית לבקשה.
9. המבקש לא התלונן מעולם על שי בפני, וכפי שביררתי – אף לא בפני חדד או בפני גורם אחר בעירייה, כאילו אולץ לרשום דוחות שלא כדין, כפי שהוא טוען בסעיף 13 לתצהירו.
10. הטענה המוזכרת בסעיף 15 לתצהירו, כאילו שי דרש ממנו לרשום 13 דוחות לעסקים מבלי שראה אותם, אינה עולה בקנה אחד עם מה שטען בתצהיר אחר ואינה מתיישבת עם המציאות, כפי שיתברר להלן.

הרקע לפיטורי המבקש

11. המבקש פוטר בשל כך שפגע בחובות האמינות החיוניות בעבודתו של פקח, נכנע לחץ חיצוני והעיד עדות שקר, לא פעם אחת. מובן שמעשים אלה פוסלים אותו מיידית מלמלא תפקיד פקח. גם בתצהיר הנלווה לבקשה הוא ממשיך לשקר – גרסתו בתצהיר זה שונה מגרסתו בעדות שנתן בעבר. הדברים יובהרו בהמשך.
12. בחודש יוני 2007, הגיש שי לממונה עליו, חדד, מזכר ובו בקשה להביא את סלום לברור משמעת, בשל כך שלא רשם דו"חות ל-13 עסקים שהיו פתוחים בשבת, בניגוד לחוק העזר, וטען כי העסקים היו סגורים. המזכר כלל רשימה של העסקים הללו. (נספח ו

לתצהיר המבקש). הבירור בסופו של דבר לא התקיים, כנראה בשל העובדה שזמן קצר לאחר מכן הפיקוח עבר לאגף הבטחון, ושי הועבר לתפקיד אחר, כפי שתואר לעיל.

13. חשוב לציין כי כמה מבעלי העסקים שצוינו במזכר של שי, ואשר המבקש טען כי היו סגורים, הגישו בג"צ כנגד העיריה, בטענה לבטלות חוק העזר העירוני האוסר פתיחת עסקים בשבת. בתצהירים שהגישו לבג"צ אישרו כי עסקיהם פתוחים בשבת.

14. המבקש הינו אחד מארבעה פקחים בפיקוח הכללי שהצהירו בפני עורך דין חיצוני, כי אולצו למלא דוחות שקריים. בדיעבד התברר כי סגן ראש העיר עוסאמה גיזאוי (להלן: "גיזאוי") פנה אליהם ושכנע אותם להגיש את התצהירים, כנראה כחלק ממלחמה אישית בשי, ובנסיון לעשות רווח פוליטי בקרב בעלי עסקים בעכו, ע"י ביטול דוחות סיטוני. 3 הפקחים האחרים (מלבד המבקש) הצהירו כי בפועל מילאו דוחות שקריים. סלום טען בתצהירו כי שי דרש ממנו לתת דוחות לעסקים, למרות שהיו סגורים, אך הוא סרב.

15. השתלשלות הדברים היתה כלהלן: ביום 5.9.07 היו אמורים להידון בבית משפט לעניינים מנהליים תלונות כנגד עסקים שהיו פתוחים בשבת, בעקבות דוחות פקחים. יום לפני הדיון. בא אלי מר גיזאוי, מלווה בסגנית היועצת המשפטית של העירייה, עו"ד פרויליך, כשבידיו תצהירי הפקחים. גיזאוי לחץ עלי לבטל את הדיונים, אחרת יגיש את התצהירים בבית המשפט. זו היתה הפעם הראשונה בה שמעתי טענה על הגשת דוחות כוזבים. גם ראש מחלקת התפעול לא שמע לפני כן טענה מעין זו.

16. עניתי לגיזאוי כי לא אבטל דו"חות "מתחת לשולחן". כל הדו"חות ישמעו בבית המשפט - לא יתכן שפקח לא יעמוד מאחורי דו"ח שהוא הכין וחתם עליו. סרבתי לבטל את הדיון, והוא אכן התקיים. בעקבותיו הורה השופט להעביר את העניין לחקירת המשטרה.

17. במאמר מוסגר אציין כי בחודש יולי ש.ז. פנתה אלי עו"ד פרויליך וסיפרה כי שני פקחים טענו שאינם יכולים לעמוד מאחורי כמה מן הדוחות שרשמו, שעמדו לדיון באותו יום-9.5.07, משום שאינם זוכרים מה היה. המדובר בכ- 5 דו"חות לפקח מתוך עשרות. היא התרשמה שהמדובר בדיווח רשלני, ובעקבות זאת העבירה לפקחים השתלמות בנושא רישום דו"חות.

18. בתצהיר של סלום שהציג גיזאוי (להלן: "התצהיר"), טען סלום כי שי לחץ עליו להגיש דוחות כוזבים לעסקים, אך הוא סרב שכן העסקים היו סגורים. בתצהיר זה הוא מתייחס לאותו אירוע ביום 16.6.07, לגביו שי הגיש בקשה לבירור משמעתי כנגד סלום, כפי שצוין לעיל (נספח ו לבקשה). כאמור, סלום חזר בתצהיר על הטענה שהובאה מפיו, במזכר של שי, כי העסקים היו סגורים, ולכן לא רשם להם דו"ח.

התצהיר צורף כנספח ח לבקשה והוא מצורף בזה שנית, לנוחיות בית הדין, **כנספח ב.**

19. אני ראיתי בחומרה רבה את מעשי הפקחים, שכן הם הביאו לערעור האמינות של מערכת האכיפה העירונית. הפקחים הושעו מיד, ונקבעה להם ולשי שיחת בירור, בתוך 5 ימים, בה נכחו אנוכי, סמנכ"ל משאבי אנוש, חדד, יו"ר ועד העובדים ועו"ד פרויליך. במהלך הבירור הוברר כי הפקחים נתנו את התצהירים עקב לחץ של גיזאוי וכדי לפגוע בשי. חלקם טענו כי לא ידעו על מה חתמו, חלקם הודו כי שיקרו.

20. בבירור שנערך למבקש, ביום 10.9.2007, הוא חזר בתוקף על הטענה שהעסקים היו סגורים. היה ברור לנו שאינו דובר אמת, הן בשל הכרות אישית שלי עם העיר, והן בשל התצהירים שנתנו בעלי אותם עסקים בבג"צ.

21. במהלך בדיקה לקראת הבירור התברר כי באותה שבת, 16.6.07, סלום לא רשם אפילו דוח אחד במהלך כל המשמרת, וכי לא מילא דוח פעילות, בניגוד להוראות מפורשות שקיבל. למעשה מיעט מאוד לרשום דו"חות בשבת. כאשר הועלתה בפניו טענה זו, במהלך הבירור, הוא השיב שרשם דו"חות באותו יום וכי יש לו צילומים שלהם, והתחייב להמציא אותם, אולם לא עשה כן עד היום.

פרוטוקול הבירור שנערך למבקש מצ"ב כנספח ג.

22. בתום הבירור שנערך למבקש, הוחלט לשקול את פיתוריו בשל אי התאמה לתפקיד פקח, מחמת חוסר אמינות ונאמנות. בעקבות זאת זומן מבקש לשימוע.

שימוע ופיטורין

23. השימוע למבקש התקיים ביום 24.9.07. סלום הגיע לשימוע מלווה בבא כחו. במהלך השימוע עימתני את סלום עם העובדה שבעלי העסקים עצמם הצהירו בבג"צ שהם פתוחים, וכן כי כאזרח עכו, אני יודע שהעסקים הללו פתוחים בשבת.

24. בעקבות דברי, שינה המבקש את גרסתו וטען כי שי ביקש ממנו לרשום דו"חות על עסקים שהוא "לא ראה בעין". אבהיר כי האזור שבו היה סלום צריך לפקח הוא קטן מאוד, שכן וועדה של מועצת העיר קבעה שחוק העור בעניין סגירת עסקים בשבת יאכף רק במרכז העיר, שבו יש בתי כנסת. לכן לא ייתכן שסלום לא ראה אם העסקים פתוחים או סגורים.

25. בא כוחו של המבקש, עו"ד נגיב אבו שרקי, טען כי התצהיר של סלום נעשה בעקבות לחץ של גיזאוי, כי מטרת התצהירים היתה פוליטית (!) וגם כי "הוא [סלום] עומד מאחורי התצהיר" (בו טען, כזכור, שהעסקים שלהם התבקש לרשום דוחות היו סגורים).

26. עו"ד נגיב גם טען כי המבקש דיווח על האמור בתצהיר "למספר גורמים בעירייה" והתריע בפניהם. לפני קבלת ההחלטה לפטר את סלום, ביררתי טענה זו עם חדד ועו"ד פרויליך, שניהם הדגישו כי המבקש מעולם לא פנה אליהם בעניין זה. כפי שציינתי, גם אלי לא פנה. אוסיף כי המבקש עצמו לא העלה טענה זו במהלך הבירור שנערך לו.

27. בעקבות הליך השימוע, החליטה וועדת השימוע על פיתורי המבקש. אציין כי אפילו יו"ר וועד העובדים הסכים כי "הדברים קשים" וכי אינו מתאים להיות פקח, אך ביקש לשקול למצוא לו תפקיד אחר. אולם, לאחר שוועדת השימוע החליטה לפטר את המבקש, לא ננקטו כל הליכים כנגד הפיתורין על ידי הוועד.

פרוטוקול השימוע מצ"ב כנספת ד

28. בתצהירו של המבקש, שנלווה לבקשה, ובבקשה עצמה, המבקש כבר אינו טוען שהעסקים היו סגורים, אלא שלא ראה אם הם סגורים או פתוחים. בכך מטעה המבקש את בית הדין וחוזר בו מטענה שטען הן בתצהיר והן בבירור שנערך לו.

29. בעקבות העובדות החמורות שעלו בשימוע, נשלח למבקש מכתב פיתורין, ביום 25.9.07, החל מיום 1.10.07. הכוונה היתה לשלם לו דמי הודעה מוקדמת כחוק, והעניין הובהר בהודעה לבית הדין.

30. **לגבי מאזן הנוחות:** לפי יעוץ משפטי שקיבלתי, המבקש לא טען דבר בנוגע למאזן הנוחות, ולא הרים את הנטל המוטל עליו. עלי לציין, כי המשך העסקה של עובד בתפקיד פקח כשיש ראיה כי נתן תצהיר שקרי וכי הוא אינו יכול לעמוד מאחורי דבריו ופעולותיו כפקח – יהווה פגיעה קשה באמון שאנשי העיר רוחשים לעובדי העיריה. תפקידו של פקח הוא תפקיד הדורש מידה מיוחדת של אמון אישי ואמינות, שכן הוא בעל הכוח להעמיד את אזרחי העיר להליך פלילי או מעין-פלילי. במצב דברים זה, אין אפשרות להמשיך להעסיקו, ולו גם עד להכרעה סופית בתיק זה. חמורה במיוחד העובדה שהמבקש לא הפנים את חומרת מעשיו, והוא ממשיך לטעון טענות כוזבות וסותרות, גם בתצהירו הנלווה לבקשה זו.

אוהד שגב

אישור תצהיר:

אני הח"מ, _____, עו"ד, רשיון מס' _____, מאשרת בזה כי ביום 16.1.07 מר אוהד שגב, נושא ת.ז. מס' 28419547, לאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, הצהיר בפני את הדברים לעיל, וחתם עליהם בפקס. אישור חתימת מקור תעשה בפני בית הדין.

עו"ד,

מצהיר - עו"ד דנה פרויליך

אני הח"מ, עו"ד דנה פרויליך, נושא ת.ז. מס' 24921181, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני עושה תצהיר זה כתמיכה בתגובת המשיבה בבש"א 5235/07 **מילאד סלוס נ' עירית עכו**.

רקע

2. אני משמשת כסגנית היועצת המשפטית בעיריית עכו, ובמסגרת תפקידי אני מופיעה בתיקים פליליים כב"כ היועץ המשפטי לממשלה, בין היתר לפי חוק התכנון והבניה, חוק רישוי עסקים וחוקי עזה כולל ברירות קנס.
3. במסגרת תפקידי בעירייה, אני מעבירה השתלמויות לפקחים בנושא רישום דו"חות. כמו כן, הפקחים פונים אלי מדי פעם בשאלות הנוגעות למילוי דו"חות, ובין היתר, כאשר יש להם ספקות האם יש למלא דו"ח במקרה מסוים. דלתי תמיד פתוחה והטלפון הנייד שלי תמיד זמין לפקחים, גם מעבר לשעות העבודה הרגילות, וגם במהלך חופשת הלידה.
4. גם המבקש, מילאד סלוס (להלן גם "סלוס"), המוכר לי אישית מתוקף עבודתו בעירייה, התקשר אלי לא פעם בשאלות מעין אלה. אני זוכרת שהתלונן על כך שהממונה שלו, אליעד שי, הוא ממונה נוקשה, ושהעבודה תובענית, אולם מעולם לא טען בפני שנדרש ע"י הממונים עליו למלא דו"חות כוזבים, או שהתבקש לרשום דו"חות לעסקים שלא ביקר בהם.

פנייתו של גיזאוי ביולי 2007

5. ביום 11.7.2007, בעת שנסעתי להשתלמות ברחובות יחד עם סגן ראש העיר אוסאמה גיזאוי (להלן: "גיזאוי"), הוא סיפר לי, בשיחת אגב, כי יש בעיה עם הדו"חות שנקבעו לדיון בביהמ"ש ליום 5.9.07, שכן "הפקחים לא עומדים מאחורי הדו"חות". אציין שהמדובר בכ- 240 דו"חות ברירת קנס שלא שולמו, ושהיו קבועים לדיון ב-5.9.07.
6. מיד למחרת התקשרתי לפקחים העוסקים ברישום ברישום דו"חות, ושאלתי אותם על כך. כולם עד אחד הכחישו את הטענה, כולל סלוס.
7. במקביל, קבעתי השתלמות לפקחים, ליום 17.7.07, בה הדרכתי את הפקחים שוב, כיצד יש לרשום דו"ח.
8. בסוף אותו יום, ה-12.7.07, הגיע למשרדי פקח אחד, וביום 15.7.07 הגיע למשרדי פקח אחר. כל אחד מהם הודיע לי כי יש מספר דו"חות שלא יוכל להעיד לגביהם ולאשר את

אמיתותם, כי איננו זוכר מה היה. כל אחד מן הפקחים סימן כ- 5 דו"חות שלגביהם ביקש לא להעיד, זאת מתוך כ- 40-50 דו"חות שרשם. דו"חות אלה לא הוגשו לבית משפט.

9. לא ייחסתי לכך חשיבות רבה. לכל היותר, ייחסתי זאת לאי הקפדה מספקת על מילוי הדו"ח. על כל פנים, דיווחתי מיד למנכ"ל על כך. לא דובר על בעיה בכל הדו"חות, כפי שגיוזאוי טען בפני, אלא על בעיה במספר קטן של דו"חות. אף אחד מן הפקחים לא העלה כל טענה על דו"חות כוזבים או על כך שאולץ לרשום דו"חות שאינם משקפים את שהיה בפועל.

10. אני מכחישה מכל וכל את האמור במכתבו של גיוזאוי נספח ז לבקשה. מר גיוזאוי מעולם לא התייעץ אתי בעניין השגת תצהירים, וממילא מעולם לא יעצתי לו להשיג תצהירים כאלה. שיחתנו היחידה בעניין הדוחות שנקבעו ליום 5.9.07, היתה שיחת אגב שהתנהלה ביום 11.7.07, כפי שתואר לעיל.

פניית גיוזאוי בספטמבר 2007

11. ביום 4.9.07, יום לפני הדיון הצפוי בבית המשפט, גיוזאוי קרא לי למשרדו ואמר שיש ברשותו תצהירים של פקחים, וכי כל הדו"חות שנועדו להקראה ביום המחרת אינם נכונים ויש לבטלם. המדובר בכ- 240 דו"חות. הוא איפשר לי לעיין קצרות בתצהירים, אולם לא נתן לי עותק מהם.

12. מהעיון הקצר בתצהירים למדתי שחלק מהפקחים טוענים שמילאו דו"חות כוזבים. אמרתי לו שאנו לא מבטלים תיקים, וכי צריך להעביר את העניין לחקירת משטרה, שכן מהתצהירים עולה שנעברו לכאורה עבירות פליליות.

13. נכנסנו יחד לחדרו של מנכ"ל העירייה, אוהד שגב. גיוזאוי חזר על עניין התצהירים ואמר למר שגב שהעירייה צריכה לבטל את כל הדו"חות שנועדו לדיון למחרת, או שיביא את התצהירים בפני השופט. מר שגב הגיב בכעס על דבריו של גיוזאוי. הוא אמר שהעירייה אינה סוגרת תיקים "מתחת לשולחן", ושהדו"חות יישמעו בבית המשפט.

הדיון בבית המשפט

14. ביום 5.9.07, הגיע גיוזאוי לדיון בבית המשפט וטען בפני השופט כי "רוב הדו"חות נרשמו שלא כחוק", וכי "חלק גדול מהם בוטלו במשרדי התובעת". פרוטוקול הדיון צורף בנספח י לבקשה. כאמור לעיל, כ- 10 דו"חות בלבד לא הוגשו לבית משפט. כמו כן טען גיוזאוי כי פקחים רשמו דו"חות באילוף וכפיה ועוד כאמור בפרוטוקול הנ"ל. אני הכחשתי זאת. בדו"ח המסוים שנדון, עמ"ק 020856/07, נפלה טעות בכתובת העסק בו בוצעה העבירה, אך הדו"ח כולו נראה אמין והופיעו בו פרטים על מספר האנשים שעמדו ליד הקופה וכן תגובת הנאשם.

15. חלק מהדו"חות שהיו קבועים לדיון ליום 5.9.07, ואשר התייחסו לעבירה של פתיחת עסקים בשבת, נדחו באותו מועד לתזכורת, בשל הסכמה שהיתה בין העירייה לבין קבוצת בעלי עסקים, שהגישו בג"צ כנגד העירייה בעניין חוק העזר, לפיה יידחה הטיפול בדו"חות אלה עד לאחר ההחלטה בבג"צ.

16. למחרת שלח גיזאוי לראש העיר מכתב תלונה כנגד מר אליעד שי, אליו צורפו 4 תצהירים של פקחים, שנחתמו על ידי הפקחים, בפני עורך דין אסוויד חידר. ראש העיר העביר את החומר לטיפול הלשכה המשפטית. בין התצהירים היה תצהיר של המבקש, מיום 13.7.07 שצורף כנספח ח לתצהירו וצורף גם **כנספח ב** לתגובה.

17. עם קבלת החומר ניגשתי לבית המשפט, התייצבתי לפני השופט, דיווחתי לו על תצהירי הפקחים ומכתבו של גיזאוי, ומסרתי לו עותק שלהם. השופט הורה להעביר את החומר לחקירת המשטרה, ואכן בימים אלה מתנהלת חקירה של המשטרה בפרשה זו.

פרוטוקול הדיון מיום 7.9.07, מצ"ב **כנספח א**.

18. אני מצהירה בזה כי זהו שמי זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


דנה פרויליך, עו"ד

אישור תצהיר:

אני הח"מ, עו"ד תמר איצקוביץ, מאשרת בזה כי ביום 16.10.07 עו"ד דנה פרויליך, המוכרת לי אישית, ולאחר שהזהרתי כי עליה לומר את האמת וכי אם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה את נכונות תצהירה וחתימה עליהם בפני.


תצהירי תמר, עו"ד
חתימת המשטרה
עו"ד

מס' 005235/07
תק. עיקרי עב 3406/07

BEN AXI FISH 9/2 4 93/0231

NO. 209 P. 2: 26

1



בתי הדין לעבודה

בשא 005235/07

בית הדין האזורי לעבודה - חיפה

תיק עיקרי עב 3406/07

בפני: כב' השופטת אביטל רימון-קפלן

נציגי ציבור: טובה מעוז, אברהם שגיב

בעניין: מילאד סלום

מבקש

נגיב אבו שרקי

ע"י ב"כ עו"ד

נגד

1. עירית עכו

2. שמעון לנקרי - ראש העיריה

משיבים

אדם פיש ואח'

ע"י ב"כ עו"ד

החלטה

וזהו בקשתו של המבקש שבפנינו למתן צו מניעה זמני אשר ימנע את פיתוריו מן המשיבה 1 (להלן - העיריה) כאמור בתודעת הפיתורים מיום 25/9/07 אשר נשלח אליו על ידי המשיב מס' 2, עד להכרעה בתביעה העיקרית שהגיש למתן צו מניעה קבוע כנגד פיתוריו.

העובדות

ואלו העובדות שביסוד בקשה זו:

1. המבקש מועסק כפקח במחלקת הפיקוח של העיריה מאז שנת 2001 כאשר החל מיום 24/11/02 קיבל מינוי כעובד קבוע של העיריה.
2. ביום 5/9/07 הושעה המבקש ב"השעיה דחופה" מעבודתו בעיריה. ביום 10/9/07 התקיים בירור בעניינו של המבקש, אשר בסופו המליצו הנוכחים להביא לדיון את נושא פיתוריו של המבקש בפני ועדת שימוע.
- וביום 16/9/07 נשלח למבקש זימון לוועדת שימוע לפיתורים, וביום 24/9/07 התקיים למבקש שימוע, ולאחריו נשלח אליו מכתבו של המשיב מס' 2 מיום 25/9/07 בדבר פיתוריו מן העיריה החל מיום 1/10/07.



בתי הדין לעבודה

בשא 005235/07

בית הדין האזורי לעבודה - חיפה

תיק עיקרי עב 3406/07

בפני: כב' השופטת אביטל רימון-קפלן

3. כאמור התובע מועסק בעירייה מזה כ-7 שנים, כאשר במועד כלשהו בסוף שנת 2004 או בסמוך לכך, מונה מר אלעד שי כמנהל מחלקת הפיקוח של העירייה, במקום מר מיקי חדד.

4. לטענת המבקש, מאז שנכנס לתפקידו, התנכל לו מר שי באופן קבוע.

5. לטענת העירייה מנגד, מר שי היה מנהל מסור חרוץ ונאמן, אך תובעני מאוד כלפי עובדיו. לדבריה, לעיתים התבטאויותיו היו בוטות והוא הגיע לעימותים עם העובדים במחלקה, אך יושרתו לא היתה מוטלת בספק מעולם.

6. לדבריה, בחודש יולי ש.ז. ובמסגרת שינוי מבני שערך, הועבר מר שי מתפקידו כמנהל מחלקת פיקוח לעבודה בניזברות, וזאת בשל בעיות חניהול ויחסי אנוש.

4. מכל מקום, בסופו של יום, לא הוכח ולו לכאורה, כי במשך תקופת עבודתו של המבקש עד כניסתו של מר שי לתפקידו, היו תלונות או הערות ביחס לתפקידו למבקש.

7. ודוק, גם במהלך תקופת העבודה המשותפת של המבקש ומר שי, עולה כי המדובר בתלונות הדדיות כדלקמן:

8. מחד, הוגשה על ידי המבקש כנגד מר שי תלונה אחת ביום 12/11/06 על התנהגות לא הולמת, על התנכלות ועל כך שמר שי התבטא כלפיו בצורה גזענית.

9. ביום 16/11/06 נערך בירור בעניין תלונתו של המבקש כנגד מר שי, אצל הממונה על השניים, מר מיקי חדד - ראש מינהל התפעול, אשר בסופו סוכם כי מר שי יחדל מסגנון דיבור לא ראוי עם המבקש ועם הפקחים בכלל, הושם דגש על שיפור תפקוד המחלקה והמבקש, והשניים תונחו ליישב את ההדורים ביניהם (ראה: נספח ה' לבקשה).

10. ביום 21/6/07 הוגשה תלונה של מר שי כנגד התובע תחת הכותרת "בירור משמעותי" (ראה: נספח ו' לבקשה), על סירובו הנטען לרשום בדיעבד דוחות ל-13 עסקים שנקבו

11. ברשימה שצורפה לתלונה.

12. ודוק, אין חולק בין הצדדים כי בזמן אמת תלונה זו לא בוררה. לטענת העירייה, אי הבירור

13. נבע מן הטעם שבינתיים מר שי הועבר מתפקידו כמנהל מחלקת הפיקוח לתפקיד

14. בגזברות.



בתי הדין לעבודה

005235/07 בשא

בית הדין האזורי לעבודה - חיפה

תיק עיקרי עב 3406/07

בפני: כב' השופטת אביטל רימון-קפלן

- 1 תוך כדי הדיון בפנינו, התברר מתוך פרוטוקול ישיבת השימוע, כי קודם לכן, ככל הנראה
2 ביום 21/5/06 נערך בירור אצל מר מיקי חדד בעניינו של המבקש, במהלכו נדרש המבקש
3 להקפיד על רישום דוחות פעילות.
4
5 מכל מקום, כאמור לטענת העיריה אין כל קשר בין העברתו של מר שי מתפקידו לבין
6 אותה תלונה מיום 21/6/07 או לאותה "פרשה" שתידון להלן.
7
8 הפרשה בה מדובר, ואשר הובילה בסופו של יום לפיטורי המבקש נשוא בקשה זו (להלן -
9 הפרשה), "התפוצצה" ביום 4/9/07.
10
11 כך, לטענת העיריה, כעולה מתצהיר מנכ"ל העיריה מטעמה. ביום 5/9/07 אמורים היו
12 להידון בבית משפט לעניינים מנהליים בעכו, תיקים כנגד עסקים שהיו פתוחים בשבת,
13 בעקבות דוחות פקחים, המדובר היה בכ- 240 דו"חות.
14 יום לפני הדיון (4/9/07) פנה סגן ראש העיר מר אוסאמה גיזאווי, אל סגנית היועצת
15 המשפטית לעיריה- עו"ד פרויליך ולמנכ"ל העיריה, כשבדין תצהירי ארבעה פקחים
16 ממחלקת הפיקוח, ובכלל זה המבקש, בהם נטען כי מילאו דוחות כוזבים.
17 לטענת מנכ"ל העיריה, מר גיזאווי ניסה ללחוץ על השניים לבטל את הדיונים שהיו קבועים
18 למחרת היום, שאם לא כן, הודיע כי יגיש את התצהירים בבית המשפט.
19
20 לטענת המנכ"ל, השניים הבהירו באותו מעמד למר גיזאווי, כי לא יבטלו דו"חות "מתחת
21 לשולחן", וכי כל הדו"חות ישמעו בבית המשפט. לדבריו, לא יתכן שפקח לא יעמוד
22 מאחורי דו"ת שהוא הכין וחתם עליו. יתר על כן, לדברי המנכ"ל, באותו מעמד הבהירה
23 סגנית היועצת המשפטית, כי אם כך הם פני הדברים, הרי שיש להעביר את העניין
24 לחקירת משטרה, שכן מהתצהירים עליהם חתמו הפקחים עולה שנעברו לכאורה עבירות
25 פליליות.
26
27 למחרת היום התקיים הדיון בבית משפט לעניינים מנהליים, במהלכו העבירה עו"ד
28 פרויליך את התצהירים לידיעת השופט שישב לדין. ובעקבות זאת הורה השופט להעביר
29 את החומר לחקירת המשטרה.
30



בתי הדין לעבודה

בשא 005235/07

בית הדין האזורי לעבודה - חיפה

תיק עיקרי עב 3406/07

בפני: נב' השופטת אביטל רימון-קפלן

1 הצדדים לא ידעו למסור פרטים נוספים בקשר לשלבי אותה חקירה, אך מחקירת מנכ"ל
2 העיריה בפנינו (ראה עדותו: בעמ' 9 לפרוטוקול ש: 11-15), נמצאנו למדים כי, במסגרת
3 חקירה זו, היה זה דווקא מר שי שניעצר, הובא בפני שופט ונשלח למעצר בית כאשר לאחר
4 נאסר עליו להגיע לעיריה.

5
6 מכל מקום, לטענת המנכ"ל בתצהירו, בדיעבד התברר לעיריה, כי סגן ראש העיר מר
7 גיזאוי פנה אל ארבעת הפקחים ושכנע אותם להגיש את התצהירים, ככל הנראה כחלק
8 ממלחמה אישית במר שי, ובניסיון לעשות רווח פוליטי בקרב בעלי עסקים בעכו, ע"י
9 ביטול דוחות סיטוני.

10
11 להשלמת התמונה נציין, כי ברקע האירועים נשוא בקשה זו, קיים סכסוך בין בעלי עסקים
12 בתחומי העיריה לבין העיריה, על רקע חיובם של אותם בעלי עסקים לסגור את עסקיהם
13 בשבת מכח חוק העזר העירוני, כאשר במסגרתו אף הוגשה עתירה לבג"צ ע"י אותם בעלי
14 עסקים.

15
16 לטענת העיריה שלושת הפקחים האחרים (מלבד המבקש) הצהירו בתצהיריהם כי בפועל
17 מילאו דוחות שקריים. המבקש טען בתצהיר עליו חתם, כי מר שי דרש ממנו לתת דוחות
18 לעסקים, למרות שמיו סגורים, אך הוא סרב.

19
20 כאמור, ביום 5/9/07 נשלח אל המבקש מכתב מנכ"ל העיריה, תחת הכותרת: "השעיה
21 דחופה".

22 במכתב זה נאמר:

23 "לאור מידע שהגיע לידי מהתובעת העירונית הגב' דנה פרויליך ומסגן ראש העיר מר
24 אוסאמה גיזאוי, עולה חשד כי ביצעת עבירה פלילית לכאורה במסגרת מילוי תפקידך
25 כפקח עירוני.

26 אשר על כן ולאור תפקידך הרגיש הריני מודיעך בזאת על השעייתך המיידית מהעבודה
27 החל מהיום (05.09.07).

28 בימים הקרובים תוזמן לבירור מקיף על הנושא, על מנת שנוכל לשקול את צעדינו
29 בנושא".

30



בתי הדין לעבודה

בשא 005235/07

בית הדין האזורי לעבודה - חיפה

תיק עיקרי עב: 3406/07

בפני: כב' השופטת אביטל רימון-קפלן

9. בהמשך להשעייתו הדחופה, התקיים למבקש נולטענת העיריה גם למר שי, ולשלושת הפקחים הנוספים) בירור ביום 10/9/07, במעמד המנכ"ל, סמנכ"ל משאבי אנוש, יו"ר ועד העובדים ועו"ד פרויליך (פרוטוקול הבירור צורף כנספת ג' לתצהיר המנכ"ל).

בפתח אותו בירור, הבחיר המנכ"ל למבקש:

"הוזמנת לבירור בנוגע לתצהיר שחתמת אצל עו"ד אסווד חדר. בתצהיר חתמת שמילאת דוחות שלא קיימים או שנכלל לא ראית. כמה שנים אתה עובד במיקוה?"

עם זאת, לא היה חולק בסופו של יום, כי בשונה מן הפקחים האחרים אשר טענו בתצהיריהם כי מילאו דוחות שיקריים, המבקש טען בתצהירו כי סירב לרשום דוחות לא נכונים.

ואמנם, לטענת העיריה, במהלך הבירור התברר לה כי הפקחים ובכללם המבקש, נתנו את התצהירים עקב לחץ של סגן ראש העיר ובמטרה לפגוע במר שי. חלקם, לדבריה, טענו כי ידעו על מה חתמו, חלקם הודו כי שיקרו.

אם כי בכל הנוגע למבקש, טוענת העיריה כי אמנם חלה, בניגוד לפקחים האחרים לא טען בתצהירו שרשם דוחות שיקריים, אלא טען כי סירב לחתום על דוחות שיקריים, וחזר בתוקף על הטענה שהעסקים להם נדרש לרשום דוחות אכן היו סגורים.

לטענת המנכ"ל, היה ברור לנוכחים באותה ישיבה שהמבקש אינו דובר אמת, הן בשל היכרות אישית שלהם עם העיר, והן בשל תצהיריהם שהגישו אותם בעלי עסקים במסגרת עתירתם לבג"צ כנגד חוק העזר המחייבם לסגור את עסקיהם, בהם טענו בעצמם כי עסקיהם היו פתוחים בשבת.

10. מוסיף המנכ"ל וטוען בתצהירו, כי במהלך בדיקה שנערכה לקראת הבירור התברר כי באותה שבת של ה- 16.6.07 (בגינו הוגשה התלונה המשמעות של מר שי כנגד המבקש מיום 21/6/07 - א.ר.ק.), המבקש לא רשם אפילו דוח אחד במהלך כל המשמרת, ולא מילא דוח פעילות, בניגוד להוראות מפורשות שקיבל. למעשה, לטענת העיריה, המבקש מיעט מאוד לרשום דוחות בשבת וכאשר הועלתה בפניו טענה זו במהלך הבירור, הוא השיב שרשם דוחות באותו יום וכי יש לו צילומים שלהם, התחייב להמציא אותם, אולם לא עשה כן עד למועד חגשת תצהיר המנכ"ל.



בתי הדין לעבודה

בשא 005235/07

בית הדין האזורי לעבודה - חיפה

תיק עיקרי עב. 3406/07

בפני: כב' השופטת אביטל רימון-קפלן

11. בתום אותה ישיבת בירור סיכמו הנוכחים:
- 1 "סיכום - הפקח חתם על תצהיר בפני עו"ד חיצוני לפני אולץ לרשום דו"חות שקריים
2 במסגרת עבודתו אך לא רשם. הפקח מסביר פעולתו בכך שהתצהיר נועד לסיוע לסגן
3 רה"ע בתביעה אזרחית נגד אליעד שי. הפקח טען שלדברי סגן רה"ע הכל נעשה בתיאום
4 עם היועצ"מ ולא טרח לבדוק זאת. לפקח לא היה הסבר מדוע לא מילא גיליון דיווח
5 כתאריך 16.06.07 (שבת). בו ביצע שעות נוספות. למרות שחוייב בבירור מח- 21.05.07
6 לרשום דו"חות פעילות באופן מיידי. הפקח טען שרשם דו"חות - בקירות - קנס ביום
7 16.06.07 למרות שבבדיקה נמצא שלא נרשמו דו"חות קנס. אנו סבורים שהפקח אינו
8 מתאים לעבודתו כפקח מחמת אי אמינות ואי נאמנות. מה גם שעניין זה מצטרף לשורה
9 ארוכה של מקרים רבים בהם לא ביצע את תפקידו כפי שמופיע בתיק האיש. אין כיום
10 במערכת תפקיד פנוי או כזה שהפקח על בסיס כישוריו יכול להשתלב בו.
11 המלצתנו להביא לדיון את נושא הפיטורין בפני ועדת שימוע".
12. ביום 16/9/07 נשלח למבקש זימון לוועדת שימוע לפיטורים (ראה: נספח כא' לבקשה),
13 ללא ציון עילת הפיטורים.
- 14 במענה לפניית בא כח המבקש להבהיר את עילת הפיטורים, נשלח אליו מכתב סמנכ"ל כח
15 אדם בעירייה מיום 23/9/07 (ראה: נספח כג' לבקשה), בה נאמר:
- 16 "בהמשך לפנייתך הריני להבהיר כי מד סלום מילאד מוזמן לוועדת שימוע מחמת אי
17 התאמה לתפקיד פקח, וזאת לאור אי ביצוע המוטל עליו ומכוון שבמעשהו האחרון
18 נפגעה אמינותו באופן שלא מאפשר את המשך עבודתו כפקח".
19. ביום 24/9/07 התקיים למבקש אשר הגיע בלוויית בא כוחו, שימוע בפני מנכ"ל העירייה,
20 סמנכ"ל כ"א ומשאבי אנוש, גזבר העירייה, חיועצת המשפטית לעירייה - עו"ד איצקוביץ
21 ויו"ר ועד העובדים.
- 22 במסגרת השימוע טען המבקש כי לא חתם על התצהיר מתוך כוונה לפגוע אלא על פי
23 דרישת סגן ראש העיר, ואם נעשה בתצהיר שימוש פוליטי זה לא היה באשמתו, שעה
24 שהוא עצמו נפל קורבן למחלוקות פוליטיות.
- 25 עוד טען המבקש כי לא הצהיר הצהרת שקר באותו תצהיר וכי הוא עומד מאחורי דבריו
26 באותו תצהיר.



בתי הדין לעבודה

005235/07 בשא

בית הדין האזורי לעבודה - חיפה

תיק עיקרי עב 3406/07

בפני: כב' השופטת אביטל רימון-קפלן

1 בא כוחו הוסיף עוד כי אין כל עילה לפטר את המבקש, ואף אם סבורה העיריה שהמבקש
2 אינו מתאים לתפקיד פקח, עדיין קיימת אפשרות להעבירו לתפקיד אחר בעיריה, ודוק, וזו
3 גם היתה עמדת יו"ר ועדת העובדים.

4
5 בסוף אותו שימוע קבעה ועדת השימוע:
14 **"מילאד לא יכול לתרום למערכת בשום תפקיד אחר, מדובר פה במגיעה קשה במערכת
6 שגורם לה הפקח ואין מקום לשלבו בתפקיד אחר. הפקח הכביש מערכת שלמה לערכים
7 פוליטיים לפיכך יש מקום לסיים את עבודתו בעירייה"**
8
9

10 ביום 25/9/07 (ערב סוכות) נשלח את המבקש מכתב חפזות, חתום ע"י ראש העיריה
11 (ראה: **נספח ט"ו** לבקשה) כדלקמן:

12 **"חריני להודיעך על הפסקת עבודתך בעיריית עכו עקב פיטורין החל מה- 1.10.07 וזאת
13 עפ"י החלטת ועדת השימוע מיום 24/9/07 לפיה לא נמצאת מתאים להמשיך ולשמש
14 כעובד הרשות. אנא תאם מגישה עם אגף משאבי אנוש לשם סיום חשבון.
15 בהזדמנות זו אני מאחל לך הצלחה בדרכך העתידה"**
16
17

18 עד כאן עמדת העיריה.
15 אלא שמגד, לטענת המבקש בתצהירו, הוא עובד מסור ונאמן שביצע את תפקידו כדבעי
19 ואף קודם בדרגתו על רקע שביעות הרצון מעבודתו.
20 דא עקא שלדבריו, מאז מינויו של מר שי לתפקידו ובהמשך להתנכלויותיו של מר שי
21 כלפיו, היה נוח מר שי לפנות אליו, לא מעם, והיה מציג בפניו רשימת עסקים שהיו
22 מתוחים בשבת, לדבריו, ודורש ממנו כעבור יום או יומיים לרשום להם דוחות.
23
24

25 לדבריו של המבקש בתצהירו, הוא סירב לבקשותיו של מר שי לרשום דוחות כאמור
26 לעסקים בהם הוא לא ביקר ואו לא ראה בעצמו אם אכן היו פתוחים בשבת ואו אם
27 לאו.
28

29 לדבריו, הוא אף פנה בעבר לגורמים המתאימים בעיריה לרבות מר מיקי חדד מנהל
30 התפעול והודיע לו על אופן התנהגותו של מנהל המחלקה, ועל אף הבטחותיו של מר חדד
31 לטפל בעניין על ידי הגורמים המתאימים לא נעשה דבר על ידו.
32



בתי הדין לעבודה

בשא 005235/07

בית הדין האזורי לעבודה - חיפה

תיק עיקרי עב 3406/07

בפני: כב' השופטת אביטל רימון-קפלן

1 (לציין, כי לטענת מר חדר, אכן התובע פנה אליו לא אחת בטרוניות על מר שי, אך לא טען
2 מעולם כי מר שי מחייב אותו לרשום דוחות לעסקים שלא ביקר בהם).
3

4 מכל מקום, לטענת המבקש בתצהיר התומך בבקשתו, החמור מכל היה המקרה האחרון
5 מתאריך 16/6/07 בו פנה אליו מר שי עם רשימה של 13 עסקים וביקש ממנו לרשום להם
6 דוחות בטענה שעסקים אלה היו פתוחים בשבת, אך הוא לדבריו סירב בתוקף לעשות כן
7 מאחר והוא לא ביקר אצל אותם עסקים ולא ראה אם אכן היו פתוחים או לא בשבת.
8

9 לדבריו, הוא אף הבהיר בפני מר שי כי הוא לא מוכן ולא מסכים בשום פנים ואופן לערוך
10 דוחות לעסקים שלא ראה אותם בעצמו אם היו פתוחים בשבת או לא.
11

12 16. להזכיר, בעקבות אירוע זה, הגיש מר שי את תלונתו מיום 21/6/07 בה ביקש לזמן את
13 המבקש לבירור משמעת.
14

15 במכתבו זה (ראה: נספח ו' לבקשה), מציין מר שי:

16 "הנדון: בירור משמעת"

17 אבקש להביא את העובד מילאד סלום לבירור מהסיבה הבאה:
18 העובד עבד ביום שבת בתאריך 16/06/07 ובמאבק עם כל הסוחרים העובדים בשבת
19 רושמים את דוחות.
20 מילאד הוזמן למשרדי ונדרש לרשום דוחות לעסקים שהיו פתוחים בשבת, והנ"ל טען
21 שכל העסקים היו סגורים ואינו רושם דוחות.
22 יום שבת 16/06/07 ערכתי רשימת עסקים פתוחים והיא מצורפת לבקשה לערעור.
23 אודה על טיפול מהיר."

24 למכתב צורפה רשימה של 13 עסקים.
25

26 כאמור, אף לשיטת חעיריה תלונה זו לא בוררה בזמן אמת, לאור העברתו של מר שי
27 מתפקידו.
28

29 17. מוסיף המבקש בבקשתו וטוען, כי חתם על אותו תצהיר מיום 13/7/07 לבקשת סגן ראש
30 העיר, שכן הלה מסר לו כי הדבר נעשה בתיאום עם עו"ד פרויליך שביקשה מסגן ראש
31 העיר להשיג תצהירים של אותם פקחים בנוגע לרשום דוחות לא חוקיים.
32



בתי הדין לעבודה

בשא 005235/07

בית הדין האזורי לעבודה - חיפה

תיק עיקרי עב 3406/07

בפני: כב' השופטת אביטל רימון-קפלן

1 המבקש צירף לבקשתו את נספח ז', מכתבו של סגן ראש העיר, מר גיזאוי מיום 17/9/07
 2 בו נאמר:

3
 4 לכל המעוניין,
 5 הריני לאשר בזאת כי ביקשתי מפקחי עיריית עכו פ.א. (השם המלא צוין במקור -
 6 א.ר.ק.), מילאד סלוס, י.ע., ו.מ. (השמות המלאים צוינו במקור - א.ר.ק.) למסור
 7 תצהירים אצל עו"ד היצוני בשם עו"ד חדר אסוד וזאת לאחר התייעצות עם עו"ד דנה
 8 פרויליך שכדאי להשיג תצהירים מאותם פקחים בכדי להמשיך ולדון בנושא תיפקוד
 9 מחלקת הפיקוח.

10
 11 לציין, כי עו"ד פרויליך הכחישה מכל וכל בתצהירה התומך בתגובת העיריה, כי מר
 12 גיזאוי התייעץ איתה בכל הנוגע להשגת תצהירים כאמור או כי ייעצה לו להשיגם (ראה:
 13 סעיף 10 לתצהירה).

14
 15 מכל מקום בתצהיר זה מיום 13/7/07 (ראה: נספח ח' לבקשה), הצהיר המבקש כדלקמן:

16
 17 2. הריני להצהיר כי הנני עובד כפחית בעיריית עכו.
 18 3. הריני להצהיר כי מר אליעד שר המנהל פיקוח של עיריית עכו היה מציג בפני
 19 רשימות של עסקים מתוחים בשבתות וביקשני לרשום להם דוחות אך הנני
 20 מצהיר כי עסקים אלה בזמן סיורי בשבתות היו סגורים ולא מתוחים כטענת מר
 21 אליעד הנ"ל ומסיבה זו סירבתי להיענות לבקשתו של מר אליעד לרשום דוחות
 22 לא נכונים", אציין כאן ואדגיש שבקשותיו של מר אליעד לרשום דוחות לא היו
 23 באותו יום שבת אלא לאחר יום יומיים.
 24 4. הריני להצהיר שלא פעם אחת בה נתבקשתי ע"י מר אליעד הנ"ל לרשום דוחות
 25 לא נכונים וכוזבים לבעלי עסקים שהם מתוחים בשבתות ואני דוחות שונים אלא
 26 מספר פעמים, והפעם האחרונה בה נתבקשתי על ידי לרשום דוחות לא נכונים
 27 זה היה ב- 16/8/07 כאשר הוא הציג בפני רשימה של 13 דוחות.
 28 5. הסברתי למר אליעד הנ"ל כי אינני מוכן לעבור על החוק ולרשום דוחות לא
 29 נכונים ולאחר סיורבי לרשום 13 הדוחות הכוזבים וחלא נכונים כאמור בסעיף
 30 הקודם לתצהירי זה הוא רשם מזכר כנגדי וביקש שאזמן בבידור משמעת."

31
 32 18. לטענת המבקש, בעקבות פרשה זו ובמקום שהעיריה תחקור את הנושא עד תום בכל
 33 הנוגע לטענות התובע ויתר עובדי המחלקה לגבי חיובם לרשום דוחות, לא חוקיים, שלחה
 34 לו העיריה מכתב השעיה מהעבודה, ולאחריו הוא זומן לאותו בידור מיום 10/9/07, אשר
 35 בהמשך לו כאמור פוטר מעבודתו.
 36



בתי הדין לעבודה

בשא 005235/07

בית הדין האזורי לעבודה - חיפה

תיק עיקרי עב 3406/07

בפני: כב' השופטת אביטל רימון-קפלן

19. לטענת המבקש פיטוריו בוצעו שלא כדין, הואיל והעיריה נהגה עימן בחוסר תום לב מובהק, שעה שהתעלמה מהסבריו על כך שפעל כדין ובתום לב, ובמקום להעניק לו הגנה על כך שחשף את התנהלות מנהל המחלקה, כיטרה דווקא אותו מן העבודה, משיקולים זרים, פסולים ובלתי חוקיים.

אי לכך, לטענת המבקש, דין החלטת העיריה על פיטורין - להתבטל.

לטענת העיריה מנגד, כעולה מתגובתה ותצהיר המנכ"ל התומך בה, פיטוריו של המבקש אינם קשורים כלל ל"חשיפת שחיתויות" כנטען על ידו, שלא היתה ולא נבראה. המבקש פוטר בעקבות כך שהוברר לעירייה כי המבקש לקח חלק בקנוניה שמטרתה היתה לפגוע בעובד אחר, וכי לצורך זה הוא הצהיר הצמחה שקרית שפגעה קשות באמינות מערכת הפיקוח והאכיפה של העיריה, הן כלפי בעלי העסקים, הן כלפי שאר תושבי העיר והן כלפי בית המשפט.

לדבריה, אין לחייבה להמשיך ולהעסיק עובד שאמינותו נפגעה באורח כה חמור, בוודאי לא בתפקיד רגיש, אחראי וחשוף ללחצים כמו תפקידו של פקח עירונן, שאמינותו חייבת להיות נקיה מרוב.

מכל מקום, הליך פיטוריו של המבקש בוצע כדין ואף למעלה מכך, עת נערך בירור מקיף עם המבקש, נערך לו הליך שימוע בו התאפשר לו לטעון את טענותיו וועד העובדים לא התנגד לפיטורים.

משכך, טוענת העיריה כי הפיטורים בוצעו מסיבה מספקת, בהסכמה עם נציגות העובדים ולאחר שניתנה למבקש הזדמנות להשמיע טענותיו.

יתרה מכך, לטענת העיריה מאז הנוחות נוטה לטובתה, שכן המשך העסקתו של המבקש על רקע נסיבות המקרה יפגע פגיעה קשה באימון שרוחשים תושבי העיר לעובדי העיריה.

אי לכך, לטענת העיריה דין הבקשה להידחות.



בתי הדין לעבודה

בשא 005235/07

בית הדין האזורי לעבודה - חיפה

תיק עיקרי עב 3406/07

בפני: כב' השופטת אביטל רימון-קפלן

ההליכים

20. עם חגשת הבקשה נקבע לה דיון דחוף במעמד הצדדים ליום 9/10/07, לאחר שניתנה לעירייה האפשרות להגיש תגובתה לבקשה.
- אלא שביום 7/10/07 הגישו באי כח העירייה בקשה לדחות את מועד הדיון שנקבע במעמד הצדדים, מן הטעם שהבקשה והחלטת בית הדין נמסרו לידיהם על ידי נציגי העירייה רק באותו יום.
- בחלטת בית הדין מאותו יום צוין כי על פי חוקת העבודה לעובדים ברשויות המקומיות זכאי עובד בותקו של המבקש להודעה מוקדמת של חודשיים בטרם פיטוריו. בענייננו מוטל המבקש בחתירה של 6 ימים בתוספת חג הסוכות ויום שבת, ולפיכך אין העירייה יכולה להליון על המועד הדחוף שנקבע לשמיעת הבקשה. עוד צוין כי החלטת בית הדין נמסרה לעירייה עוד ביום 2/10/07 ולמרות זאת עובדיה טרחו להעבירה לידי ב"כ העירייה רק כחלוף 5 ימים מקבלתה, ולפיכך אין בית הדין נעתר לבקשת הדחייה.
- עם זאת בשולי הדברים צוין, כי בכפוף לדחיית מועד הפיטורים, ללא חובת התייצבות, יהיה מקום לשקול את דחיית הדיון.
21. בהמשך לכך התקבלה הודעת ב"כ העירייה לפיה בהתאם להוראות חוקת העבודה יקבל המבקש 2 חודשי הודעה מוקדמת ללא חובת התייצבות לעבודה כך שהפיטורים ייכנסו לתוקף רק ב-30.11.07.
- להודעה זו ניתן תוקף של החלטה ובהתאם למתואם בין הצדדים, נקבע דיון במעמד הצדדים ליום 17/10/07.
22. כבר בפתיח הדיון מיום 17/10/07 העלה בית הדין מיוזמתו את השאלה, האם לאור העולה לכאורה מטענות שני הצדדים בתיק, ובפרט אלו שלא היו במחלוקת - המדובר בהליך של פיטורים מחמת אי התאמה, או שמא בהליך של פיטורי משמעת.



בתי הדין לעבודה

בשא 005235/07

בית הדין האזורי לעבודה - חיפה

תיק עיקרי עב 3406/07

במני: כב' השופטת אביטל רימון-קפלן

1 זאת ועוד, במהלך אותו דיון הבחירה אבי"ד בית הדין, כי עקב היכרות קודמת עם עו"ד
2 פרויליך, היא שוקלת שלא להמשיך לדון בתיק העיקרי שבנדון, ובכל הנוגע להמשך הדיון
3 בבקשה לסעדים זמניים, ועל מנת שלא לעכב הבירור, הבחירה אבי"ד המותב כי ככל שלא
4 תיגדרש הגבי פרויליך להעיד במסגרת ההליך של הבקשה לסעד זמני - אינה רואה מניעה
5 להמשיך לדון בהליך הזמני, וניתנה לצדדים האפשרות להגיש בנדון.

6
7 שני הצדדים הבחירו כי אינם רואים מניעה שאבי"ד המותב תמשיך לדון בהליך הזמני גם
8 אם תדרש הגבי פרויליך לחיחקר על תצהירה, ובכל מקרה מסרו כי יבואו בדברים ביניהם
9 ויבחנו האם ניתן יהיה לוותר על חקירתה של הגבי פרויליך בהליך הזמני.
10 זאת ועוד, במהלך אותו דיון אף הודיעו הצדדים כי יבחנו את האפשרות להגיע להסכמה
11 ביניהם שתייתר את הדיון בבקשה לסעדים זמניים ואף בתיק העיקרי.

12
13 משכך ניתנה לצדדים אורכה להודיע עמדתם לגבי המבוקש על ידם לגבי המשך ההליכים.

14
15 בהמשך לכך, הודיעו הצדדים כי הגיעו להסכמה דיונית לפיה ב"כ המבקש יוותר על
16 חקירה נגדית של הגבי פרויליך על תצהירה במסגרת ההליך הזמני, מקלי להודות בתוכנו,
17 ותוך שהעיריה עומדת על האמור בתצהיר.

18
19 עם זאת, לגופם של דברים הודיעו הצדדים, כי לא הגיעו לכל הסכמה ביניהם וביקשו
20 לקבוע מועד לשמיעת הבקשה לגופה.

21
22 על פי המתואס בין הצדדים נקבע המשך הדיון בבקשה ליום 4/11/07.
23 במסגרת דיון זה נחקרו בקצרה על תצהיריהם, המבקש, מנכ"ל העיריה ומר מיקי חדד
24 אשר לבקשת העיריה, נעתר בית הדין באופן חלקי להגשת תצהיר משלים מטעמו.

25
26 בהמשך הדיון סיכמו הצדדים את טענותיהם בעל פה, ודוק בהמשך לדברי בית הדין בדיון
27 מיום 17/10/07, התבקשו הצדדים להתייחס בסיכומיהם לשאלה האם המדובר בפיטורי
28 משמעת או פיטורים מינהליים, בהגדרתם על פי החוק והפסיקה.
29



בתי הדין לעבודה

בשא 005235/07

בית הדין האזורי לעבודה - חיפה

תיק עיקרי עב 3406/07

בפני: כב' השופטת אביטל רימון-קמלן

- 1 התובע מצידו דבק בגירסתו כי לא נפל כל מתוסם בחתנהלותו, כי הוא עצמו נפל קורבן
- 2 לחילוקי דעות פוליטיים בין קברניטי העיריה, וכי ההחלטה לפטרו לוקה בפגמים היורדים
- 3 לשורשו של עניין ודינה להתבטל.
- 4 כן טען ב"כ המבקש, בלשון רפה, כי בכל מקרה דין הפיטורים להתבטל מאחר והלכה
- 5 למעשה המדובר בפיטורי משמעת, שאינם בסמכות העיריה.
- 6
- 7 מנגד, ב"כ העיריה טען לגופם של דברים כי אין מקום להורות על ביטול הפיטורים אשר
- 8 בוצעו מטעמים ענייניים בהתאם לכללי הצדק הטבעי, והיו מוצדקים לגופם.
- 9
- 10 זאת ועוד, לטענת ב"כ העיריה בית הדין אינו מוסמך להעלות מיוזמתו את השאלה האם
- 11 עסקינן בפיטורי משמעת או בפיטורים מינהליים, משטענת זו לא הועלתה בבקשה
- 12 המונחת בפנינו.
- 13 לשיטתו, על בית הדין לדון בתיק המונח בפניו, ולא בתיק "השני" שהעלה בית הדין
- 14 מיוזמתו.
- 15
- 16 מכל מקום, ומטעמי זהירות, טען בא כח העיריה גם לעניין זה לגופו, ולדבריו, האבחנה
- 17 הרלוונטית לשאלה זו, היא בתשובה לשאלה, האם כתוצאה מאירוע שלאוי לדין משמעת
- 18 וכדי להימנע מהמסלול הארוך של חליץ משמעת בוחר המעביד שלא פדין בחוסר תום לב
- 19 ללכת במסלול המקוצר של פיטורים בגין אי התאמה, או שמא המדובר בתשתית שיכולה,
- 20 גם להוות בסיס להליך משמעת וגם כדי להצביע על אי התאמתו של העובד לתפקידו,
- 21 שאז אז לשיטתו, ניתן לנקוט בהליך של פיטורים מינהליים בשל אי התאמה.
- 22 לעניין המבחן לזיהוי בין השניים, היפנה ב"כ העיריה לעי 1117/00 עיריית מעלות נ' שולה
- 23 בוחבוט, ולעב 2843/05 עופר לוי נ' עיריית ראשון לציון.
- 24
- 25 לדבריו, בעניינו, מעולה מחקירת המבקש, גם בדיעבד הוא לא הפנים את הפסול בכך
- 26 שפנה לעורך דין פרטי ולא התלונן בעירייה, לא ברור לו שהתלהיר שהגיש, לאור
- 27 גרסאותיו המשתנות, היה תצהיר כוזב ולא ברור לו שלפחות בבית הדין הוא צריך לבוא
- 28 ולומר שהוא שיקר בכך שהוא הצהיר שנתן דוחות ב- 16/6 כשזה לא חזה אמת.
- 29 משכך, אין זאת אלא כי המדובר במי שמבחינת אישיותו אינו מתאים לתפקידו, וזאת
- 30 ללא קשר לשאלה אם ניתן היה להעמידו בשל חמיעשים הנ"ל לדין משמעת, אם לאו.



בתי הדין לעבודה

בשא 005235/07

בית הדין האזורי לעבודה - חיפה

תיק עיקרי עב 3406/07

בפני: כב' השופטת אביטל רימון-קפלן

מוסיף ב"כ העירייה וטוען כי מידת האמון שנדרשת מפקחים דומה לזו הנדרשת משוטרים וכשם שניתן לפטר שוטרים עקב אובדן אמון, ניתן לפטר גם פקח עקב אובדן אמון. עוד טען ב"כ העירייה שכאשר לגבי ארבעה פקחים ננקט דין זה, לא ייתכן שבית הדין יבטל את החלטת העירייה בעניינו של המבקש רק משום שפנה לבית הדין, ולעניין זה יש לקחת בחשבון את החשפעה שתהיה להחלטה כאמור על שאר העובדים.

לסיום, טען ב"כ העירייה כי כאשר מחליט מעביד ללכת במסלול המשמעת אל מול מסלול אי התאמה עליו לאזן בין כך שברור כי בנסיבות אלו יהיה צורך לנקוט בחליץ של השעיה במהלכו יקבל העובד כספים מאת הקופה חציבורית, למול האפשרות של פיטורים מיידיים במסלול של אי התאמה.

לטענתו בנסיבות שבנדון, בהן לשיטתו, אין תולק על מעשיו של המבקש, בחירת העירייה ללכת במסלול של אי התאמה, היא פעולה סבירה שאינה מצדיקה התערבותו של בית הדין, או כלשונו, בית הדין אינו צריך "לצאת מגדרו" כדי לדון בשאלת שכלל לא הועלתה בכתב התביעה או בבקשה.

דין והכרעה

נקדים ונבהיר כי אין בידינו לקבל את סברת ב"כ העירייה, לפיה בית הדין אינו מוסמך להעלות מיוזמתו, את השאלה בדבר מחות חליץ הפיטורים, מקום שזו לא הועלתה על ידי המבקש עצמו.

כפי שיבואר להלן, ההכרעה בשאלה זו יורדת לשורש סמכותה של העירייה לנקוט בחליץ הפיטורים בו נקטה.

העירייה הינה רשות ציבורית הפועלת מכח חוק, וסמכויותיה אף הן מעוגנות בחוק.

שעה שכבר מתוך הראיות לכאורה (ודוק אלו שלא היו במחלוקת בין הצדדים) עלה ספק באשר לסמכותה של העירייה לנקוט בחליץ בו נקטה, לא רק שבית הדין מוסמך להעלות את שאלת הסמכות ביוזמתו, אלא שלדינו חייב הוא לעשות כן ואף בהודמנות הראשונה האפשרית.



בתי הדין לעבודה

בשא 005235/07

בית הדין האזורי לעבודה - חיפה

תיק עיקרי עב 3406/07

בפני: כב' השופטת אביטל רימון-קפלן

- 1 מטעם זה, הובהר לצדדים עוד בדיון מיום 17/10/07 כי בית הדין לבקש התייחסותם
2 לסוגיה זו ככל שלא יגיעו להסכמה ביניהם ויהיה צורך בהמשך ניהול ההליכים, ואף בדיון
3 מיום 4/11/07 התבקשו הצדדים, פעם נוספת, להעלות את טענותיהם בסוגיה זו, כפי
4 שנעשה על ידם.
5
6 משכך, נפנה לחלן לדון בשאלה זו תחילה.
7
8 27. סעיף 171א לפקודת העירייה (נוסח חדש), פרק תשיעי: עובדי-העירייה סימן א': מינוי
9 עובדים ופיטורים (כפי שתוקן בתיקון 31 לחוק יסודות התקציב), קובע:
10
11 **"עובד העירייה שאינו מהעובדים המנויים בסעיף 171 -**
12 **(1) יפטרו ראש העירייה על פי החלטת בית דין למשמעת לפי חוק המשמעת;**
13
14 **(2) ושאלת למטרי ועדת מיטורים שחבריה הם: נזכר העירייה, המנהל הכללי של**
15 **העירייה ובאין מנהל כללי - מנהל כוח האדם בעירייה, וכן הוועץ המשפטי של**
16 **העירייה - אם הפיטורים היו שלא מחמת עבירת משמעת כמשמעותה בחוק**
17 **המשמעת" (ההדגשה הוספה - א.ר.ק.).**
18
19 הנה כי כן, מבחינת סמכות העירייה לפטר עובד, סמכות זו סויגה בכך שהפיטורים הם
20 "שלא מחמת עבירת משמעת".
21
22 28. בכל הנוגע למישור המשמעת, הורה המחוקק בחוק הרשויות המקומיות (משמעת)
23 התשל"ח-1978 (להלן-חוק המשמעת), המבוסס על הוראות חוק שירות המדינה
24 (משמעת), התשכ"ג-1963, כי עבירות משמעת של עובדי המדינה ושל עובדי הרשויות
25 המקומיות, יידונו בבית הדין למשמעת של עובדי המדינה ועובדי הרשויות המקומיות, לפי
26 העניין.
27
28 מכאן חוקי המשמעת הנ"ל הוקמו בתי דין למשמעת של עובדי המדינה ושל עובדי הרשויות
29 המקומיות, כאשר לענייננו, בכל הנוגע לעובדי הרשויות המקומיות, נקבע בסעיף 2 לחוק
30 המשמעת כי תפקידם של בתי הדין למשמעת: "...לשפוט את עובדי הרשויות המקומיות
31 על עבירות משמעת לפי חוק זה".
32



בתי הדין לעבודה

בשא 005235/07

בית הדין האזורי לעבודה - חיפה

תיק עיקרי עב 3406/07

בפני: כב' השופטת אביטל רימון-קפלן

29. באשר ליחס שבין פטורי משמעת לפיטורים מנהליים כגון אי התאמה, ברי כי ייתכנו מצבים בהם מעשה מסוים מהווה עבירה משמעת ובה בעת משקף הוא גם אי התאמה של העובד לשרות אשר יש בו כדי להצדיק פיטורים.

לגבי מצב זה, קיימת הוראה מיוחדת בסעיף 68 לחוק שירות המדינה אשר מכת סעיף 20 לחוק המשמעת ותקנות הרשויות המקומיות (משמעת) (התאמת הוראות), התשל"ט-1979 חל על עובדי הרשויות המקומיות, כדלקמן:

"אין פיטורין על עבירה אלא על פי פסק דין"

עובד המדינה לא יפוטר בגלל עבירה משמעת אלא על פי פסק-דין של בית הדין, הודאה זו לא תחול על פיטורים בתקופת הנסיון הנהוגה לגבי המשרה הנדונה ועל פיטורים מחמת הרשעה בעבירה שיש עמה קלון, ופיטורים בשל נסיבות אלה לא ייראו כאמצעי משמעת לענין סעיף 62."

30. הנה כי כן, מלכתחילה העירייה אינה מוסמכת לפטר עובד מחמת עבירה משמעת.

יותר מכך, גם אם מעשה מסוים מגלם בחובו הן עבירה משמעת והן נסובות המצביעות על אי התאמה - אין לנקוט בהליך של פיטורים מינהליים, אלא יש למצות עם העובד את הדין המשמעת.

31. בדב"ע לז/93-3 מדינת ישראל - יואל חנוכי, פד"ע ט', עמ' 14 (להלן - הלכת חנוכי) נדרש בית הדין הארצי לעבודה לאבחנה שבין פיטורי משמעת לבין פיטורים מנהליים, בהקשר לעובד מדינה, על רקע הוראות הדין.

וכך, נפתח דבריו תבהיר בית הדין הארצי את תרציונאל שבהוראת סעיף 68 לחוק המשמעת, כדלקמן:

"מהאמור עולה, כי כוונת המחוקק היתה להותיר בידי הממשלה את האפשרות לפטר עובד, או להפסיק את עבודתו, כל אימת שהדברים הרגילות של מינהל סדיר מחייבים זאת, בין אם המדובר בכל הקשור בדרך או ברמה שבה העובד ממלא את תפקידו, ובין אם המדובר בנסיבות שאינן קשורות כלל בעובד, כגון צמצום היקף עבודה או ביטול תפקידים.

תחום אחד ויחיד של פיטורים או הפסקת עבודה הפקיע המחוקק מיד הממשלה והעבירו מתחום המינהל לתחום השיפוט, תחום זה הוא הפיטורים או ההשעיה בגלל עבירות משמעת" (ההדגשה הוספה - א.ר.ק.).



בתי הדין לעבודה

בשא 005235/07

בית הדין האזורי לעבודה - חיפה

תיק עיקרי עב 3406/07

בפני: כב' השופטת אביטל רימון-קפלן

לציון, כי בע"ע 525/06 מדינת ישראל/משרד חבריאות - שמאי סגל (לא מורסס - פסה"ד מיום 21/1/07), הוסיף בית הדין הארצי לעניין זה:

"הטעם לדבר נעוץ בעובדה שחוק המשמעת קבע מערכת נורמטיבית מיוחדת הנוגעת למשמעת עובדי המדינה ובמסגרתה חוקם בית דין למשמעת המוסמך בלעדית לשפוט ולענוש על ביצוע עבירות משמעת. בית הדין למשמעת הוא המוסמך לנקוט אמצעי משמעת במקרה של ביצוע עבירות משמעת על ידי עובד מדינה וסדרי מינהל תקינים מחייבים שלא לעקוף הסדר זה בדרך של פיתורים "מינהליים". נדמה שעקרון זה גלוי וברור ואין צורך להכביר עליו מילים".

מכל מקום, בהמשך פסק הדין בפרשת חנוכי הנ"ל, עמד בית הדין הארצי על הקושי לקבוע הגדרה ברורה לעבירת משמעת, היינו לקבוע אילו מעשים בדיוק ואילו מחדלים בדיוק יראו כעבירת משמעת כהגדרתה בחוק, וסיכם לעניין זה:

"כיוון שיייתכנו מקרים, שאותו עובד - מצויים בו השניים: אפשר להגיש נגדו תלונה לוועדת משמעת על עבירת משמעת (סעיף 22 לחוק) ואפשר להעמידו לדין משמעת לפני ביה"ד למשמעת (סעיף 33 לחוק), אך ללא קשר לאלה אין הוא מתאים לעבודתו, או שקיימת סיבה להפסקת עבודתו שכלל אינה קשורה בעובד, כגון חיסול היחידה שבה הוא עובד. במקרה כזה לא יוכל עובד לטעון, כפי שטען הילד בסיפור, של שלום עליכם ש"טוב לי כי יתום אני", לא יוכל העובד לטעון: "כל עובד אחר במקומי אפשר היה לפטר בשל אי-התאמתו לעבודה או בשל צמצום במנגנון, ואני מוגן משום שאני חשוד בעבירות משמעת". טענה זו, כמובן, לא תישמע. אשר יקבע במקרה זה הוא, מה היתה למעשה הסיבה לפיטורים: הבאו הפיטורים בשל עבירת משמעת, ואין כל משקל לטענות, כי יש לאבחן בין פיטורים בגלל עבירת משמעת או פיטורים עקב עבירת משמעת או בקשר לעבירת משמעת, כפי שטענו. בהקשר הדברים כל אלה חד הם; או שהם באו למעשה, כאמת ובתום לב, בשל כך שהעובד אינו מתאים לעבודתו ואותה אי-התאמה אינה מוצאת את ביטוייה בעבירות המשמעת" (ההדגשות הוספו - א.ר.ק.).

ובאשר למבחן אשר על פיו ייקבע אם פוטר העובד בגלל עבירת משמעת, ועל כן בניגוד לסעיף 68 לחוק המשמעת, או שהוא פוטר בשל "אי-התאמה לעבודה" מכוח סעיף 15 לדבר המלך במועצה, קבע בית הדין:

"אכן הנוחן תהיה בנתונים שהיו לשר עת החליט על הפיטורים או אישר את הפיטורים. כבוא השר לאשר פיטורים, או כבואו לפטר עובד, אין בפניו אלא מה שענינו ראות בכתב ואוזניו שומעות מפי המביא בפניו את עניין הפיטורים".

לגופם של דברים קבע בית הדין הארצי באותו מקרה, לאור התרשומת שהיתה בפני השר: "...ומה אמור בתרשומת (סעיף 2, שבחלק 1 דלעיל), מה ראה השר בתרשומת ומה למד השר מהתרשומת? השר למד, בעיקרו, כי העובד מאחד באופן קבוע לעבודה ועודר מהעבודה, אינו מקבל מרות הממונים עליו ומסרב לבצע את תפקידו, כי העובד ביצע עבודה מרטיט בשכר למרות שבקשתו לא אושרה על ידי המשרד וכי העובד השתמש לצרכיו האישיים ביום מסוים במכונית הביול של המשרד.



בתי הדין לעבודה

בשא 005235/07

בית הדין האזורי לעבודה - חיפה

תיק עיקרי עב 3406/07

בפני: כב' השופטת אביטל רימון-קפלן

מאותו מכתב למד השר גם על כך, ש"התנהגותו של העובד... אינה הולמת התנהגות של עובד מדינה", ואין זה חשוב לענייננו, אם בכך הצביעו על עבירות המשמעת אם לאו. הקובע הוא, שמהתרחשות כשלמות ברור, שנקודת הכובד היא על עבירות משמעת, והיא נרדף היא יכלה להביא להחלטת השר. מכאן ברור, שאשר הכריע בעמדתו של השר היתה העובדה, שהעובד אכן עבר עבירות משמעת, לא היו בפניו מספיק נתונים המתייחסים לאי-התאמתו של העובד לעבודתו ללא קשר בעבירות המשמעת, אם בכלל היו נתונים כאלה. המסקנה היחידה היא, שהשר אישר את מיטוריו של העובד בשל עבירות המשמעת אשר עבר, והמחוקק קבע, כי לא יפטר עובד מסיבות אלה, אלא על-פי פסק-דין של בית-הדין למשמעת" (ההדגשה הוספה - א.ר.ק.).

וחוסף בית הדין הארצי באותו מקרה:

"העובדה שאפשר להשיג תוצאה במשפט בדרך מסוימת אינה אומרת ששינויה אף אם ילכו בדרך אחרת. פסקי-הדין של בית-הדין הגבוה לצדק בעניין מיטורי עובדי רשויות מקומיות לא באו לקבוע שלא היתה סיבה לפטר את העובד, אלא קבעו שאת המטרה שרצו להשיג לא השיגו, באשר לא הלכו בדרך שהמחוקק קבע. בענייננו לא הלכו בדרך שהמחוקק קבע להבטחת שלטון החוק".

בית הדין הארצי לעבודה, חזר על הלכה זו לאורך השנים ואף חידד אותה.

כך, בין היתר בע"ע 1117/00 עיריית מעלות תרשיחא – שולה בוחבוט בעדה ארצי, כרך לג(36), 36 נקבע:

"אכן הבוחן להליך שיינקט כלפי העובד, יהיה הנסיבות לאשורן אשר בעניין התקבלה החלטת המיטורים ומה הייתה, הלכה למעשה, הסיבה למיטורים: האם באו בשל עבירות משמעת או "שהם באו למעשה, באמת ובתוס' לב, בשל כך שהעובד אינו מתאים לעבודתו ואותה אי – התאמה אינה מוצאת את ביטויה בעבירות המשמעת" כמאמרו של בית דין זה, משכנר הימים, בעניין חנוכי. ובמילים אחרות, עילת אי ההתאמה צריכה שתעמוד לעצמה, נקיה מהעילה של עבירות משמעת ומבלי שזו האחרונה תדבק בה. כיצד יעשה כן? ערים אנו לכך שלא פעם מתעורר קושי של ממש לקבוע את התנהגותו של העובד בדל"ת אמותיו של אחד משני התחומים: זה של הפרת משמעת או זה של אי – התאמה לתפקיד – ובגבולותיו בלבד, ולא אחת חודגות ההתנהגות המיוחסת לעובד מן התחום האחד ומתפרסת גם אל עבר משנהו. בהקשר זה ניתן לומר, כי נסיבות מסוימות טמון בעבירות משמעת גם יסוד של אי התאמת העובד לתפקיד. מנגד, לא כל אי התאמה לתפקיד תהא בהכרח עבירות משמעת. על כן, יש צורך לברור את הטפל מן העיקר ולקבוע מהו "מרכז הכובד" של ההתנהגות הפסולה המיוחסת לעובד. ככל שמד בית הראיות הן בעלות סממנים של עבירות משמעת, תוכנע חכפ לבחירה בהליך משמעת, גם אם נלווים להתנהגות המיוחסת לעובד סממנים של אי התאמה. מאידך – אם בראיות שהובאו בפני בית הדין האזורי לא מתקיימים סממנים של עבירות משמעת, או אם הסממנים של אי התאמה גוברים במובהק על אלה של עבירות משמעת, או אז תוכנע חכפ לנקיטה בהליך המינהלי של מיטורים מחמת אי התאמה" (ההדגשות הוספו - א.ר.ק.).



בתי הדין לעבודה

בשא 005235/07

בית הדין האזורי לעבודה - חיפה

תיק עיקרי עב 3406/07

בפני: כב' השופטת אביטל רימון-קפלן

לגופו של עניין, קבע בית הדין הארצי באותו מקרה:

"עיון מעמיק בטענות הצדדים ובראיות שהיו לפני בית הדין האזורי ובטענות שהושמעו לפנינו, מביא אף אותנו למסקנה, כי "נקודת הכובד" בהתנהגותה של המשיבה אכן התבטאה באי-קבלת מרות, וכי בזמן אמת ראו הממונים בהתנהגותה זו הפרת משמעת חמורה מצידה. אכן, המסכת בכללותה מגלה יחסי עבודה עכורים, שבהצטרפותם עשויים לולות גם פגמים של אי-התאמה לעבוד במסגרת הכללים הנדרשים מן המשיבה. אולם, אין זה המקרה בו ניתן לאמר כי אי התאמתה של המשיבה לעבודה עומדת לעצמה, ואין היא מוצאת את ביטויה באותן עבירות משמעת, שהן-הן הגורם הדומיננטי, אשר כתוצאה ממנו הוחלט על פיטוריה של המשיבה. בנסיבות אלה, מקובלת עלינו המסקנה אליה הגיע בית הדין האזורי, לפיה ככל שחפץ ראש העיריה בפיטוריה של המשיבה, היה עליו לנקוט הליך משמעת, ומשלא עשה כן נעשה הליך הפיטורים שלא כדין"

ומן הכלל אל הפרט. 33.

לאור אשר לא היה שנוי במחלוקת בעניינו, ברי כי אף לשיטת העיריה, המבקש פוטר מעבודתו מן הטעם ש:

"המבקש פוטר בעקבות כך שהובד לעירייה כי המבקש לקח חלק בקנוניה שמטרתה הייתה לפגוע בעובד אחר, וכי לצורך זה הוא הצהיר הצהרה שקרית שמגעה קשות באמינות מערכת הפיקוח והאכיפה של העיריה, הן כלפי בעלי העסקים, הן כלפי שאר תושבי העיר והן כלפי בית המשפט" (ראה: סעיף 34 לתגובת העיריה).

הנה כי כן, כבר מן הדברים לעיל, ברי כי לשיטת העיריה עצמה, העילה לפיטורי המבקש נעוצה בעבירות משמעת של התנהגות שאינה הולמת את תפקידו כעובד עיריה (ראה: עבירות המשמעת שבסעיף 9 לחוק המשמעת) בשל מתן תצהיר שקר וקשירת קשר לקנוניה כנגד עובד אחר.

במעשים חמורים אלו המניחסים למבקש (ודוק, איננו קובעים שאלו הוכחו בפנינו) גלום למיצער ומטבע הדברים, גם אובדן אמון של המעסיק בעובד, אלא שלשם כך בדיוק נקבע בסעיף 68 לחוק המשמעת כי בנסיבות אלו, יש למצות עם העובד את הדין המשמעתי.

מתוך מסמכי העיריה שפנינו עולה כי העיריה עצמה סברה שמדובר במעשים חמורים של הפרת משמעת, עת נקטה כלפי המבקש, בהליך משמעתי של השעיה דחופה לאלתר על ידי המנכ"ל (ודוק, איננו מתעכבים בשלב זה על שאלת חוקיות ההשעיה אשר בוצעה על ידי מנכ"ל העיריה, עוד בטרם נשמע המבקש).



בתי הדין לעבודה

בשא 005235/07

בית הדין האזורי לעבודה - חיפה

תיק עיקרי עב 3406/07

בפני: כב' השופטת אביטל רימון-קפלן

1 להזכיר, אפילו התלונה מיום 21/6/07 אשר בוררה בסופו של יום במסגרת הליך הבירור
2 מיום 10/9/07 וחליך השימוע שנערכו למבקש, הוכתרה על ידי מר שיועצמו בזמן אמת,
3 בכותרת "בירור משמעותי".

4
5 35. מכל מקום, גם בבירור שנערך ביום 10/9/07 בהמשך לאותה "חשעייה דחופה", במסגרתו
6 בוררה גם התלונה מיום 21/6/07, חתבטא המנכ"ל בעניינו של המבקש, אין היתר:

7
8 "אתה ביושית את כל המערכת למגוע במערכת זהו צעד חמור המעיד על חוסר יושר..."
9 וכן:

10 "היית יכול לפנות להרבה גורמים בנושא הדוחות אבל "לכרות את הענף שאתה יושב
11 עליו".

12
13 ובסיכום אותה ישיבה נאמר, כאמור:

14 "סיכום - הפקח חתם על תצהיר בפני עו"ד חיצוני לפני אולץ לרשום דו"חות שקריים
15 במסגרת עבודתו אך לא רשם. הפקח מסביר פעולתו בכך שהתצהיר נועד לסיוע לסגן
16 רח"ע בתביעה אודחית נגד אליעד שי. הפקח טען שלדברי סגן רח"ע הכל נעשה בתיאום
17 עם היתעצ"מ ולא טרח לבדוק זאת. לפקח לא היה הסבר מדוע לא מילא גיליון דיווח
18 בתאריך 16.06.07 (שבת). בו ביצע שעות נוספות. למרות שהחוייב בבירור מה- 21.05.07
19 לרשום דו"חות פעילות באופן מיידי. הפקח טען שרשם דו"חות - בדידות - קנס כיום
20 16.06.07 למרות שבבדיקה נמצא שלא נרשמו דו"חות קנס...".

21
22 דא עקא, שחרף עבירות המשמעת כפי שיוחסו למבקש במסגרת אותו סיכום, קבעו
23 הנוכחים בסופו של הבירור:

24 "אנו סבורים שהפקח אינו מתאים לעבודתו כפקח מחמת אי אמינות ואי נאמנות. מה גם
25 שעניין זה מצטרף לשורה ארוכה של מקרים רבים בהם לא ביצע את תפקידו כפי
26 שמופיע בתיקו האישי. אין כיום במערכת תפקיד פנוי או כזה שהפקח על בסיס כישוריו
27 יכול להשתלב בו.
28 המלצתנו להביא לדיון את נושא הפיטורין בפני ועדת שימוע" (ההדגשה אינה במקור -
29 א.ר.ק.).

30
31 לציון, כי על אף האמור בסיכום זה לפיו: "עניין זה מצטרף לשורה ארוכה של מקרים
32 רבים בהם לא ביצע את תפקידו כפי שמופיע בתיקו האישי", בחקירתו הנגדית של
33 המנכ"ל בפנינו, הוא טען שאינו זוכר, אם היו בתיקו האישי של המבקש תלונות או טענות
34 נוספות על תפקודו מעבר לתלונת המבקש עצמו כנגד מר שי (אשר נמצאה מוצדקת בסופו
35 של יום - א.ר.ק.), תלונת מר שי כנגד המבקש מיום 21/6/07 (אשר כאמור לא טופלה בזמן



בתי הדין לעבודה

בשא 005235/07

בית הדין האזורי לעבודה - חיפה

תיק עיקרי עב 3406/07

בפני: כב' השופטת אביטל רימון-קפלן

אמת ועמדה בלב אותו בירור מיום 10/9/07 - א.ר.ק.) והבירור מיום 21/5/06 בעניינו של התובע (ראה עדותו: בעמ' 10 לפרוטוקול ש' : 7-8).

למצער, וגם אם היו תלונות כאלו וזאת לא הוכח ולו לכאורה, ברי כי אלו לא הונחו בפני ועדת הבירור ולא נדונו במסגרת אותו בירור.

ברי אימא, כבר בשלב זה, מתוך מסמכי וגירסת העיריה עצמה, כי העילה לפיטורי התובע, נעוצה כל כולה במעשים ובמחדלים המיוחדים לתובע בקשר עם אותה "פרשה" וחתימתו על התצהיר מיום 13/7/07, והנובע מהם לשיטת העיריה.

ביטוי לכך ניתן גם בחליך שהשימוע שנערך לתובע ביום 24/9/07.

כך, באותו חליך הבהיר המנכ"ל, במילותיו שלו את עילת הפיטורים, כדלקמן:

"וועדת לועדת שימוע לפיטורין, אתה מוזמן לועדה בעיקר לאור המקרה האחרון שמעיד על אי התאמתך לתפקיד. תפקיד פקח עירוני הוא תפקיד רגיש מאוד ומקח צריך קודם כל להיות בעל אמינות של מאה אחוז ולא אחוז אחד פחות, אתה מבין שבסמכות זו יש לך היכולת לרשום דו"חות לחעיד בבית משפט וכו'... וחלילה ומתגלה איזשהו חשש לאמינות זה מבחינתנו דבר ש"יהרג ובל יעבור". תוך כדי הבירור שביצענו התגלו בעיות אמינות בנושא דו"חות פעילות שלא מולאו במיוחד בשבת. יש בג"ע בנושא ולא נמצאו עד היום הדו"חות שטענת שרשמת בשבת ובטח לא במקום שהם אמורים להימצא. באורח פלא ביום שבת אין כלל דו"ח פעילות וכמובן המקרה החמור שפנית לעו"ד חיצוני עוד לפני שפנית להרבה גורמים אחרים בעירייה, חתמת על תצהיר שיש בו להטיל אות קלון על עיריית שלמה. יש לך הזדמנות להציג את דבריך בפני הועדה בכדי שנוכל לקבל את ההחלטת" (ההדגשה הוספה - א.ר.ק.).

דא עקא, ששוב, ועל אף הטענה כי המבקש הוזמן לועדה בעיקר לאור המקרה האחרון שמעיד לשיטת העיריה על אי התאמתו לתפקיד, לא יכול היה המנכ"ל לזכור אם היו אירועים נוספים מעבר לשלושת האירועים עליהם עמדנו לעיל, אשר הצביעו על אי התאמתו של התובע לתפקיד.

מכל מקום, אף במהלך השימוע עצמו לא הוצגו בפני המבקש אירועים נוספים המצביעים על אי התאמתו לתפקיד, אלא כל כולו של הדיון נסוב על אירועי אותה "פרשה" - היינו, אי רישום דוחות לעסקים פתוחים בשבת, אי מילוי דו"ח פעילות ליום 16/6/07 וחתימה על תצהיר שלשיטת העיריה הוא תצהיר שקר, וכפעל יוצא מכך מסקנתה של העיריה כי גם במהלך הבירור בפניה, המבקש שיקר במצח נחושה.



בתי הדין לעבודה

בשא 005235/07

בית הדין האזורי לעבודה - חיפה

תיק עיקרי עב 3406/07

בפני: כב' השופטת אביטל רימון-קפלן

כך, התבטא המנכ"ל באותה ישיבת שימוע, בין היתר:

"הוא לא ראה ב- 8 שעות שהעסקים פתוחים והוא טוען בתצהיר שהעסקים סגורים שזהו חרי שקר, מכיוון שהם בעצמם פנו לבג"צ (חופש העיסוק) והעידו שהם פתוחים. אני חושב שאדם שעובד 7 שנים במערכת ומעו "לירוק לבאר ששתה ממנה" ולהמיט אות קלון על העירייה אינו ראוי להמשיך בתפקידו ובכל תפקיד אחר בעירייה.

וכן:

"יש פה קשירת קשר לפגיעה במערכת בנושא הדו"חות בשבת ויתרה מכך להפיל ולמנוע בעובד עירייה אחר שזה חמור מאוד".

37. הנה כי כן, לא רק שהעירייה עצמה ראתה את המעשים והמחדלים שייחסה למבקש, כמעשים חמורים שמתחום המשמעת, אלא שגם הרטוריקה בה השתמש מנכ"ל העירייה במהלך השימוע, מצביעה כל כולה על היבטים שמתחום דיני המשמעת ומקומם היה רלוונטי, אם בכלל, למסגרת הליך של השעיה.

38. בסיכום ישיבת השימוע נקבע כאמור:

"מילא לא יכול לתרום למערכת בשום תפקיד אחר, מדובר פה במנועת קשה במערכת שגורם לה הפקת ואין מקום לשלבו בתפקיד אחר. הפקת הכפיש מערכת שלמה לצרכים פוליטיים לביכך יש מקום לסיים את עבודתו בעירייה" (ההדגשות הוספו - א.ר.ק.).

במילים אחרות, העירייה קיימה למבקש "משפט על עבירות משמעת", בו שימשה גם כתובע וגם כשופט כאשר הרשיעה את המבקש ב"פגיעה קשה במערכת" ובכך ש"הכפיש מערכת שלמה לצרכים פוליטיים" וגזרה עליו "עונש" של פיטורים לאלתר.

39. אין בידינו לקבל התנהלות זו, ואין בידינו לקבל את פרשנותה של העירייה באשר להיקף סמכותה לפטר עובד מפאת אי התאמה בנסיבות בהן יש במעשים ובמחדלים המיוחסים לעובד, לשיטתה, גם היבטים של עבירת משמעת וגם היבטים של אי התאמה. "אי התאמה" איננה מילת קסם, שמעצם העלאתה תביא כל עבירת משמעת המיוחסת לעובד, בגדר סמכותה של העירייה לפטר עובד מטעמי אי התאמה.

כפי שניתן להיווכח מטענות ומסמכי העירייה עצמה, המבקש תפקד, למצער, באופן סביר ולא היו כנגדו תלונות אחרות במשך שנות העסקתו בעירייה (ראה: עדותו של מר חדד בפנינו בעמ' 8 לפרוטוקול ש' : 8-9).



בתי הדין לעבודה

בשא 005235/07

בית הדין האזורי לעבודה - חיפה

תיק עיקרי עב 3406/07

בפני: כב' השופטת אביטל רימון-קפלן

טרוניות העיריה כנגד המבקש, נעוצות כל כולן באותה "פרשה" שראשיתה, מתברר, עוד בתלונה המשמעתית שהגיש מר שי כנגד המבקש ביום 21/6/07, והמשכה בתצהיר עליו חתם המבקש, כפי שהתברר לאחר שהפרשה התפוצצה.

כל אלו מצביעים במובהק על כך שהפיטורים בעניינינו, באו הלכה למעשה, בשל עבירות המשמעת שייחסה העיריה למבקש, כאשר גם אם תאמר כי בעילות אלו גלומה אי התאמה לתפקיד כנטען על ידי העיריה, ברי כי אותה "אי-התאמה" נובעת כל כולה מאותן עבירות משמעת המיוחסות למבקש.

לא זו אף זו, מתוך הנתונים שהיו בפני ועדת השימוע עת החליטה על פיטורי המבקש, עולה כי כל הטענות שהופנו כלפי המבקש כרוכות הן ושלובות באותה "פרשה", וברי כי בנסיבות אלו, תחיה זו לשון המעטה לומר ש"מרכז הכובד" של ההתנהגות הפסולה המיוחסת למבקש יסודה בעבירות משמעת שנטען כי עבר, בין אם המדובר במתן תצהיר שקר לשיטת העיריה, נטילת חלק בידועין בקנוניה לשיטת העיריה, או אי מילוי דוחות בשבת כטענת העיריה.

למצער, ובלשון המעטה שבהמעטה ניתן לומר כי "עילת אי ההתאמה" הנטענת, אינה עומדת "לעצמה, נקיה מהעילה של עבירות משמעת ומבלי שזו האחרונה תדבק בה".

לא רק שכך הם פני הדברים, אלא מתוך המסמכים שהציגה העיריה עצמה, ברי כי בזמן אמת, אף העיריה עצמה ראתה את ההתנהגות האמורה כהפרת משמעת חמורה ולשיטתה אף הפרת משמעת חמורה מצד המבקש, ולמרות זאת בחרה להכתיר את עילת הפיטורים כ"אי התאמה".

40. הטענה לפיה בעקבות חשדותיה של העיריה כי המבקש עבר את עבירות משמעת החמורות שייחסה לו העיריה, לא כל שכן בעקבות "הרשעותיו" על ידי העיריה - איבדה העיריה כל אימון במבקש - אין בה כדי לסויע בידי העיריה.



בתי הדין לעבודה

בשא 005235/07

בית הדין האזורי לעבודה - חיפה

תיק עיקרי עב/3406/07

בפני: כב' השופטת אביטל רימון-קפלן

1 המוחק הפקיע מידי העיריה את הסמכות לשפוט עובד על עבירות משמעת, וחורה כי
2 ברור משמעותי יהא בסמכות בית הדין למשמעת, שם תתבררנה הטענות כנגד העובד
3 במסגרת של הליך שיפוטי בפני בית הדין למשמעת.
4 במסגרת זו הוסמך בית הדין למשמעת, הוא ולא אחר, לקבוע, לאחר ששמע את עדויות
5 שני הצדדים, האם העובד שיקר, האם העובד ביצע את המעשים המיוחסים לו, האם
6 העובד אשם בעבירת משמעת בה הואשם, ואם כן, בית הדין למשמעת הוא הגורם
7 המוסמך לגזור את עונשו של העובד ובכלל זה להורות על פיטוריו.

8
9 41. סיכומם של דברים.

10
11 לאור כל המבואר לעיל, שוכנענו, ודוק כבר בשלב מקדמי זה, כי הליך הפיטורים בו נקטה
12 העיריה, הינו הליך של פיטורי משמעת.

13
14 כאמור, חליף פיטורי המשמעת הופקע מסמכותה של העיריה, ומכאן שפיטורי המבקש
15 בעניינו, בוצעו בחוסר סמכות.

16
17 כפי שנפסק בפרשת חנוכי לעיל:
18 "העובדה שאפשר להשיג תוצאה במשפט בדרך מסוימת אינה אומרת שישגיגה אף אם
19 ילכו בדרך אחרת. פסקי-הדין של בית-הדין הגבוה לצדק בעניין פיטורי עובדי רשויות
20 מקומיות לא באו לקבוע שלא היתה סיבה לפטר את העובד, אלא קבעו שאת המטרה
21 שרצו להשיג לא השיגו, באשר לא הלכו בדרך שהמוחק קבע. בעניינו לא הלכו בדרך
22 שהמוחק קבע להבטחת שלטון החוק".

23
24 הוא הדין אף בעניינו. העיריה הינה רשות ציבורית שפועלת מכח חוק וסמכויותיה עוגנו
25 בחוק.

26 שעה שהעיריה פועלת בניגוד לסמכותה על פי חוק, פעולותיה בטלות מעיקרן, גם אם
27 לשיטתה המסלול בו בחרה עדיף על פני המסלול שהותווה בחוק, ואף אם המבקש עצמו
28 היה מעדיף ללכת במסלול זה.

29
30 משכך הם פני הדברים - אין לנו אלא להצהיר, כבר בשלב זה, על בטלות פיטוריו של
31 המבקש מיום 25/9/07, בהעדר סמכות.

32

בפני: כב' השופטת אביטל רימון-קפלן

(-) טובה מעוז נציגת עובדים	(-) אברהם נציג מע	אליס ריחן מזל חסקי, מנכ"ל בית משפט
18.11.2007	18.11.2007	18.11.2007

נא

מספר מסמך בתיק עז

משטרת ישראל

יחידה תחנת עכו גליל
מס' טלפון
מען
תאריך 18/08/2009

לכבוד
אליעד שי
שי שיטורית שיטורית
עכו, רחוב לוחמי הגטא, 0014

הנדון: סיום החקירה בעניין בתיק מס' 399987/2007

1. הריני להודיעך כי החקירה בענייןך שנפתחה בתאריך 21/10/2007 בגין חשד לביצוע עבירת - שיבוש מהלכי משפט, מירמה והפרת אימונים, סחיטה באיומים - נסתיימה בשלב זה.

2. התיק נסגר: ☐ במשטרה ע"י ☐ שם פרטי ושם משפחה תפקיד

☒ בפרקליטות מחוז ☐ פרקליטות מחוז חיפה

3. עילת הסגירה היא:

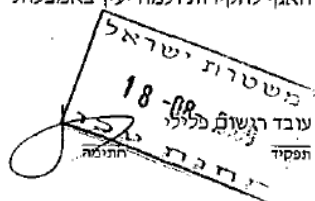
- א. ☐ נסיבות הענין אינן מצדיקות המשך חקירתך/העמדתך לדין.
ב. ☒ לא נמצאו ראיות מספיקות להעמדתך לדין.
ג. ☐ לא נמצאה אשמה פלילית במעשיך.
ד. ☐ רשות אחרת מוסמכת על פי דין לחקור בעבירה. החומר שנאסף עובר ל- להמשך הטיפול.

4. לתשומת ליבך:

- א. רישום תיק שנסגר מהעילה שבסעיף 3(ג) - אין אשמה פלילית - לעיל יבוטל מרישומי המשטרה.
ב. רישום תיק שנסגר מאחת העילות האחרות שבסעיף 3 לעיל לא יכלל במרשם הפלילי, המנוהל לפי סעיף 2 לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים תשמ"א, 1981 (להלן - החוק), אולם ישאר ברישומיה הפנימיים של המשטרה, המנוהלים לצרכיה מכוון סעיף 1(ג) לחוק.
עפ"י סעיף 11 לחוק, רישומים אלה לא ימסרו אלא למספר מועט של גופים, המפורטים בתוספת השלישית לחוק.

5. א. אם ברצונך לבקש לשנות את עילת הסגירה שסומנה בסעיף 3 לעיל, תוכל להעלות את בקשתך בצירוף נימוקים מפורטים בכתב, בפני הגורם שסגר את התיק, תוך 45 יום ממועד מסירת הודעה זו.
ב. אם הגורם שסגר את התיק, ידחה את בקשתך, תהיה רשאי לערור על כך בפני פרקליט המדינה או משנהו.
הערר יוגש באמצעות הגורם שסגר את התיק, תוך 30 יום ממועד קבלת התשובה.

6. א. הינך רשאי להגיש בקשה לביטול רישומו של תיק שנסגר, מרישומיה הפנימיים של המשטרה בגין אחד או יותר מהגורמים הבאים: הזמן שחלף מאז האירוע, נסיבות אישיות או נסיבות המקרה.
ב. בקשה זו תוגש בכתב, בצירוף נימוקים מפורטים, לראש האגף לחקירות ולמודיעין באמצעות ראש חטיבת החקירות במטא"ר.



575316 רסב סובח אחמד
מס' אישי דרגה שם פרטי ושם משפחה תפקיד

מ - 3345

18/08/2009 14:45:30

בית המשפט:

מס' תיק בבימ"ש:

כתובת בית המשפט:

הזמנה לדיןהתובע / ת: אליעד שי

שם עו"ד: דן סביון

- נגד -

הנתבע / ים:

<u>מען</u>		<u>שם המשפחה / החברה / המוסד</u>	
25105	עכו ג'דידה-מכר	מזכיר גיזאוי	אוסאמה
24905	נהרייה	תאופיק סלום	מילאד
24620	אבו סנאן	יוסי	עזרן
	עכו	בסאם יוסף	מרזוק
	שביל המדגנית 3/2 א	פליקס	אגרונוב

אל הנתבע / ת מילאד תאופיק סלום

הואיל ו אליעד שי

הגיש לבית משפט זה תובענה נגדך, כמפורט בכתב התביעה המצורף בזה,

הנך מוזמן להגיש כתב הגנה תוך שלושים ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

אם לא תעשה כן, תהא לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.



יום 20/12/2011

מס' פנימי 218/1

הופק ע"י עו"ד כנית זהב

בית המשפט:

כתובת בית המשפט:

מס' תיק בבימ"ש :

הזמנה לדיןהתובע / ת: אליעד שי

שם עו"ד: דן סביון

- נגד -

הנתבע / ים:

<u>שם המשפחה / החברה / המוסד</u>		<u>מען</u>	
אוסאמה	מוחמד גיזאווי	גרונר דב 6/16	עכו
מילאד	תאופיק סלום		ג'דיידה-מכר
עזרן	יוסי	וולפסון 66/12	נהרייה
מרזוק	בסאם יוסף		אבו סנאן
אגרונוב	פליקס	שביל המרגנית 3/2א	עכו

25105

24905

24620

אל הנתבע / ת עזרן יוסי

הואיל ו אליעד שי

הגיש לבית משפט זה תובענה נגדך, כמפורט בכתב התביעה המצורף בזה,

הנך מוזמן להגיש כתב הגנה תוך שלושים ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

אם לא תעשה כן, תהא לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.



יום 20/12/2011

מס' פנימי 218/1

הופק ע"י עו"דכנית זהב

בית המשפט:

כתובת בית המשפט:

מס' תיק בבימ"ש:

הזמנה לדיןהתובע / ת: אליעד שי

שם עו"ד: דן סביון

- נגד -

הנתבע / ים:

		שם המשפחה / החברה / המוסד	מען
25105	עכו	אוסאמה	גרונר דב 6/16
	ג'דידה-מכר	מילאד	
24905	נהרייה	עזרן	וולפסון 66/12
24620	אבו סנאן	מרזוק	שביל המרגנית 3/2 א
	עכו	אגרונוב	

אל הנתבע / ת מרזוק בסאם יוסף

הואיל ו אליעד שי

הגיש לבית משפט זה תובענה נגדך, כמפורט בכתב התביעה המצורף בזה,

הנך מוזמן להגיש כתב הגנה תוך שלושים ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

אם לא תעשה כן, תהא לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

יום 20/12/2011

מס' פנימי 218/1



הופק ע"י עו"ד כנית זהב

בית המשפט:

כתובת בית המשפט:

מס' תיק בבימ"ש:

הזמנה לדיןהתובע / ת: אליעד שי

שם עו"ד: דן סביון

- נגד -

הנתבע / ים:

<u>מען</u>		<u>שם המשפחה / החברה / המוסד</u>	
25105	עכו ג'דידה-מכר	מוחמד גיזאווי	אוסאמה
24905	נהרייה	תאופיק סלום	מילאד
24620	אבו סנאן	יוסי	עזרן
	עכו	בסאם יוסף	מרזוק
	שביל המרגנית 3/2א	פליקס	אגרונוב

אל הנתבע / ת אגרונוב פליקס

הואיל ו אליעד שי

הגיש לבית משפט זה תובענה נגדך, כמפורט בכתב התביעה המצורף בזה,

הנך מוזמן להגיש כתב הגנה תוך שלושים ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

אם לא תעשה כן, תהא לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.



יום 20/12/2011

מס' פנימי 218/1

הופק ע"י עו"דכנית זהב

בית המשפט:

כתובת בית המשפט:

מס' תיק בבימ"ש :

הזמנה לדין

התובע / ת: אליעד שי

שם עו"ד: דן סביון

- נגד -

הנתבע / ים:

שם המשפחה / החברה / המוסד		מען		
אוסאמה	מוחמד גיזאווי	גרונר דב 6/16	עכו	25105
מילאד	תאופיק סלום	וולפסון 66/12	ג'דידה-מכר	
עזרן	יוסי		נהריה	24905
מרזוק	בסאם יוסף	שביל המרגנית 3/2א	אבו סנאן	24620
אגרונוב	פליקס		עכו	

אל הנתבע / ת אוסאמה מוחמד גיזאווי

הואיל ו אליעד שי

הגיש לבית משפט זה תובענה נגדך, כמפורט בכתב התביעה המצורף בזה,

הנך מוזמן להגיש כתב הגנה תוך שלושים ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

אם לא תעשה כן, תהא לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.



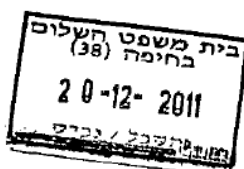
יום 20/12/2011

מס' פנימי 218/1

הופק ע"י עו"דכנית זהב

יוסף ישורון ושות' עורכי-דין

JOSEPH JESHURUN & Co., Advocates



39/41 Hamoginim Ave.

קומה 6 Floor 6

שדרות המגנים 39/41

Tel (972) 4 8556633

טל' 8556633 (04)

Fax (972) 4 8556634

פקס' 8556634 (04)

ת.ד. 2233 P.O.B.

חש"פ 31021 Haifa

כתב יפוי-כח והרשאה

ממנים בזה את עורכי

הדין: יוסף ישורון, אורן כ"ץ, שחר לינון, דן סביון, ושלומי ורסנו כולם יחד וכל אחד מהם לחוד, להיות באי-כח, לייצג אותנו ולהופיע בשמנו במשפט (ומונח זה כולל כל תובענה, הגנה, דיון או כל הליך משפטי אחר) אזרחי/פלילי/מנהלי הקיים או העומד להתקיים בינינו -

לבין

בענין

לפני

ולפני ראש ההוצאה לפועל ובכל ערעור, דיון חדש ואו דיון נוסף בענין הנ"ל. מבלי לפגוע בכלליותו של יפוי-הכח הניתן לעיל, נמסרות בזה לבאי-הכח הנ"ל כל הסמכויות והזכויות שלפי הדין ניתן למסרן לבא-כח בענין משפט, והם רשאים בשמנו לעשות באותו משפט בין השאר, את כל או מקצת הפעולות או הדברים כדלקמן, היינו: -

1. לערוך, להגיש ולקבל כל כתבי-בי-דין; להופיע בפני כל בית משפט או בפני כל בית-דין או כל גוף שיפוטי, לרבות ועדות ערעורים לפי כל חוק או תקנה, או לפני בוררים, או כל סמכות שיפוטית או שלטונית אחרת, או כל מוסד מינהלי, ממשלתי, עירוני או אחר; להגיש כל תובענה, לפתוח ולהשתתף בכל הליך ולהמשיך בהליך או להפסיקו/לבטלו, להגן, להתנגד, להודות או לכפור בכל אישום, בין בוטחותנו בין בהעדרנו, להוציא לפועל, לבוא לידי הסכם, להתפשר, למסור לבוררות, לערער או להשיב על כל החלטה, צו או פסק-דין.

2. בקשר עם הנ"ל להגיש כל מיני בקשות, כתבי-בי-דין ומסמכים משפטיים אחרים, וכן לטעון, להזמין, ולחקור עדים, למנות מומחים, למנות בורר או בוררים ולנקוט בכל ההליכים המשפטיים הקשורים לבוררות; לחתום הסכמי פשרה; לערער על פסקי-דין עד לערכאה העליונה ביותר, לבקש דיון נוסף או משפט חוזר; להוציא לפועל פסקי-דין ולעשות את כל הפעולות המותרות לפי חוק ההוצאה לפועל; להגיש התנגדויות, לדרוש צווים וסעדים זמניים וקבועים, או לדרוש את דחייתם או הסרתם; לדרוש הכרזת פשיטת רגל, כינוס נכסים ופירוק תאגידים ולהשתתף בכל ההליכים והפעולות הכרוכים בכך.

3. לקבל כל סכום המגיע כיום או שיגיע בעתיד לנו בקשר למשפט הנ"ל, ולתת קבלות ושחזורים ברי-תוקף עבור כל סכום כאמור.

4. להעביר את ההרשאה, הזכויות והסמכויות הנמסרים לפי כתב-זה לאחר או לאחרים כפי שימצאו לנכון, ולבטל העברות אלה.

5. לוותר על כל או איזה מן ההרשאות ואו הסמכויות הניתנות עפ"י כתב-זה.

6. לפעול בכל הכרוך בקשר לנייל לבד או יחד עם כל אדם או גוף מאוגד כפי שימצאו לנכון.

7. לעשות את כל הפעולות ולנקוט בכל הצעדים וההליכים שימצאו לנכון בקשר עם המשפט הנ"ל.

נתתם כתב זה על ידי יחיד, יראו כל האמור בו כאילו מתייחס אליו בלבד. נתתם כתב זה בידי רבים, יראו כל האמור בו כאילו הוא מתייחס אליהם ביחד ואל כל אחד מהם לחוד.

ולראיה באתי/באנו על החתום

חתימה
עורכי-דין
25938

היום 18 לחודש 08 שנת 2009

אני הח"מ עורכי-דין, מאשר בזה את חתימת מרשי הנ"ל.

מדבקת זיהוי תיק

(תיתן בבית המשפט)

בית משפט ה: בימ"ש השלום חיפה

ב שד' פל ים 12, חיפה 33095

פתיחת הליך

תאריך 20/12/2011

(טופס 1 לפי תקנה 7א (ב) לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד - 1984)

סמן X במשבצת המתאימה:

הליך:

☒ תובענה (1)☐ הודעה לצד שלישי בתיק☐ בקשה בכתב בתיק☐ ערעור☐ תביעה שכנגד בתיקסוג התיק: ☒ א (אזרחי)☐ ה (המרצת פתיחה)☐ עז (עזבונו)☐ ענ (ערעור נכים)☐ ברע (בקשת רשות ערעור)☐ מא (מעמד אישי)☐ עמה (ערעור מס הכנסה)☐ עש (ערעור שונה)☐ בשי"א (בקשה בכתב)☐ עא (ערעור אזרחי)☐ עמח (ערעור משפחת חיילים)☐ פשו (פרוקי חברות וכשיטות רגל)סדר דין: ☒ ר (רגיל)☐ מ (מקוצר)☐ ד (מהיר)

נושא התובענה: (2) קוד: 249

ממונות, תביעה בספית אחרת - שאיננה במקרקעין

סכום התובענה: ש"ח 500000.00

מגיש התובענה: (3)

שם המשפחה / החברה / המוסד	מס' זהות	מען	מס' טלפון
אליעד שי			

נגד: (4)

שם המשפחה / החברה / המוסד	מס' זהות	מען	מס' טלפון
אוסאמה מוחמד גיזאוי	055239313	גורנר דב 6/16 עכו	
מילאד תאופיק סלים	059935254	ג'דידה-מכר 25105	
עזרן יוסי	034225961	וולפסון 66/12 נהרייה	

בעניין עזבון המנוח/ה: (5)

מספר זהות:

ת.פטירה

סעדים / תובענות	הסעד / התובענה	קוד (6)	תאור
סעד עיקרי:	1		תביעה לסכום כסף קצוב למעט פיצוי בשל נזקי גוף
סעד נוסף:			

סמן V ☐ אם הוגשה בקשה לפטור מאגרה ☐ אם מתבקשת המצאה ידנית לכל הצדדים (7)☐ אם כל מגישי התובענה פטורים מאגרה ☐ מגישי התובענה מסכימים לפנות להליך גישור

אם חלק ממגישי התובענה מסכימים לפנות להליך גישור - ציין את פרטיהם:

--

פרט המרצות / בקשות אם נפתחו לפני פתיחת ההליך הנוכחי:

מספר תיק	שם התיק	מספר תיק	שם התיק

פרט באי כוח לפי סדר ההופעה בתובענה (במידה שמגיש התובענה מיוצג):

שם עורך הדין	מספר רישיון	מספר פקס	מספר טלפון
אברהם סג"ל	36610	04-8556634	04-8556633

שים לב - אם בית המשפט לא יוכל לדון בתובענה או להמשיך בה בגלל חוסר מעש מצד בעלי הדין, בלא הסבר מניח את הדעת - עלולה התובענה להמחק.

LawyerSign

חתימה:

השם:

218/1

מס' תיק במשרד:

חופק ע"י עו"ד כנית זהב