



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 מאי 2015

ה"ט 15-05-16161 דחב"ש נ' כהן

1

בפני כב' השופטת טל לוי

המבקש זמיר דחב"ש

נגד

המשיבים
1. עו"ד ברק כהן
2. מר איליה מרשק

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

נוכחים:

ב"כ המבקש עו"ד שמעוני ועו"ד גפן
המבקש בעצמו
המשיב 1 בעצמו
מר אליאב ללטי
מר ליאור כוכב ממשרד ב"כ המבקש
משיב 2 אין הופעה

פרוטוקול

המשיב:

אני מכיר אותו כפעיל, קיבלתי ביום שלישי ב- 21:00 בקשה. הייתי כל יום רביעי בירושלים, לא הספקתי להגיב. אני לא מבין את הבקשה. לא התחתנתי עם אותו בחור. אני לא רואה שכל פעם שתתקיים הפגנה ליד הבית של המשיב, בגלל שאני המשיב הראשון צריך להיות אחראי על כל פעיל פוליטי שמקיים את ההפגנה. אני מכיר את המבקש אני גם חבר שלו. ככל שביהמ"ש ינחה אותי מבחינה טכנית אוכל להמציא לו אני חושב שקיים קושי מהותי.

ב"כ המבקש:

ביום ראשון המצאנו לעו"ד כהן את הבקשה. ביום שני הוא התייצב ליד ביתו של המבקש משיב 2 אמר שיש דיון ונעשה כך ונעשה אחרת. הדרך היחידה שהוא יכל לשמוע על הדיון זה מעו"ד כהן. ביהמ"ש נתן החלטה שנמסרה לחברי והוא לא מתכחש לכך. הוא היה אמור להגיב עד אתמול הוא לא הגיב. אבקש לקבל את הבקשה. חברי הוא הכתובת לכתבי בי-דין.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 מאי 2015

ה"ט 15-05-16161 דחב"ש נ' כהן

הצדדים:

נבקש לקיים כעת את הדיון במישור היחסים בין המבקש למשיב 1, ולקיים דיון נוסף בעניינו של משיב 2 ולאחר שביהמ"ש יורה, ככל שיוורה למשיב 1 לבצע מסירה למשיב 2.

המשיב 1:

כתובתי דיזינגוף 50 מגדל על, זו הכתובת לצורך מסירה ואני מאשר את הדבר, ככל שלחברי יהיה צורך בהמצאת כתבי בי-דין נוספים הוא ימציא לכתובת זו כפי שכבר עשה.

ב"כ המבקש:

יש פוסט בפייסבוק של חברי לקריאה לכל מיני אנשים להגיע היום לדיון. מציג לביהמ"ש את התגובות על הפוסט. ככה מתנהל עמוד הפייסבוק שלו והתגובות. נותנים גם את הכתובת המדויקת שלו שזו פגיעה חמורה בפרטיות שלו.

משיב 1:

אני מזמין את האנשים במסגרת הפוסט להגיע לדיון כמחאה פוליטית. אני מקיים פעילות פוליטית שבוודאי לא החלה עם המבקש, בוודאי לא נמצאת במאבק מול התנועה של מערכת הבנקאית, אלא מול מערכת פוליטית רחבה שעזבתי את עיסוקי היום יום ועברתי לעסוק במחאה פוליטית על חשבוני. במהלך שנות הפעילות הזו נוצר בסיס קהילתי רחב שמונות מאות שותפים פוליטיים שמזדהים עם הרעיון. כאשר אני מעלה סרטון שמתאר את הפעילות שאני עובר בימים אלו, בוודאי שזה כרוך או כרוכים באותם אירועים שאני עובר גם קהילה פוליטית שאני חלק ממנה. ייצגתי מאות עצורים בגין הפגנות. וכי לא העלינו סרטוני הזמנה לבתי המשפט שהתקיימו בהם הדיונים? בוודאי שהזמנו. אנחנו חלק מתנועה פוליטית לא בדיוק ממוסדת בצורה מפלגתית גם לא היררכית או בעלי תפקידים, סל שלם של אזרחים ואזרחיות שנטלו חלק מחייהם לטובת חיי הכלל. לי אין סכסוך אישי עם המבקש מלבד ביקורת פוליטית או ויכוח פוליטי בדבר עיסוקו בזירה שאני פעיל בה מה יש לי איתו? אין לי שום עניין איתו.

המבקש בשתי נקודות קריטיות משקר בתצהירו. מה שעושה חברי והוא מומחה הוא מייצר חמ"ל לפעילות הפוליטית, הוא מייצר הכתמה. הוא מתאר שהאסון הגדול שקרה בהפגנה התקיים בזכות משטרת ישראל שהגיעה למקום. הפעילות הזאת מתקיימת בזמן שהשוטרים שם, אין להם שום טענה לגבי עצם הפעילות, הם רק ביקשו לא עם מגפון לא בגלל המבקש. המבקש כותב בקשה שהתקשרתי למשרדו וקיללתי. אשמיע לביהמ"ש את השיחה. הוא כותב תצהיר שקר. אשמיע לביהמ"ש את השיחה. האם התוכן בוטה והאם הוא נוגע למה שכותב חברי בתצהירו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 מאי 2015

ה"ט 15-05-16161 דחב"ש נ' כהן

ב"כ המבקש:

מתנגד להשמעת ההקלטה שחברי דיבר עליה. לחברי היה מספיק זמן להגיש תשובה לביהמ"ש. יכל לצרף הקלטה כזאת. יש כללים לצרוף הקלטות. זו הקלטה שהעד לא היה צד לה.

החלטה

בשים לב למסגרת הנורמטיבית לענייננו הוא החוק למניעה הטרדה מאיימת וסד הזמנים הקצר הנקבע מכוחו איני סבורה כי ניתן למנוע מהמשיב בגדרי הדיון להציג ראיות מצולמות שלא הוצגו קודם לכן. ניתנה בעניין זה החלטה של ביהמ"ש ויש לפעול לאורה.

ניתנה והודעה היום כ"ה אייר תשע"ה, 14/05/2015 במעמד הנוכחים.

טל לוי

טל לוי, שופטת

הערת ביהמ"ש:

בשים לב לכך כי המחלוקת בין הצדדים כמשתקף מהדיון המקדמי הקצר הינה מחלוקת משפטית בעיקרה, אני מאפשרת לצדדים לנהל חקירות נגדיות קצרצרות באורך של 5 דקות בלבד. הצדדים יצמדו למסגרות זמנים אלו.

המבקש מוזהר לומר את האמת:

חקירה נגדית:

ש. מפנה לסעיף 12 לתצהיר. אתה כותב שאני התקשרתי והמזכירה שאתה מעסיק ספגה

ממני גידופים?

ת. נכון.

ש. אני משמיע לך את ההקלטה של השיחה?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 מאי 2015

ה"ט 15-05-16161 דחב"ש נ' כהן

הערת בימ"ש:

ביהמ"ש מסב תשומת ליבו של המשיב כי ההקלטה בפרט בקטעים בו המשיב מדבר, קטועה.

העד:

ת. אני מעולם לא היה לי שיג וסיח עם ברק כה, לא התעסקתי איתם בתקשורת ואין לי עניין לעשות זאת. נשכרתי ע"י איגוד הבנקים כדי לטפל באלימות נ' פקידי בנקים ולעשות עצרת לגבי עובדים ומנהל בנק שנפגע. מהידיעה הזו שהוא קרה שאין לה שחר, היא לא מתארת את העיסוק שלי. כתוצאה מהידיעה שהם קראו הם החלו להפגין ליד הבית שלי, להבהיל ילדות קטנות. לחלק כרוזים ברחוב על מכוניות ובתיבות דואר, ולהתקשר למשרד. אין לי כוונה לטפל בעניינם. הם יוצאים לקרב ומזיקים.

אני לא מתייחס להקלטה כמשהו אמיתי. אני חושב שהוא עורך גם את ההקלטות כמו שהוא עורך את הסרט מול הבית שלי. ההפגנה שהתקיימה שעה הוא מצלם 2-3 דקות. ניתן להזמין את המזכירה שלי לעדות ולהעיד אותה.

ש. אתה טוען שבגלל שההפגנה הייתה מחוץ לגבולות החוק, הישועה בסופו של דבר באה שתפסק ההפגנה בזכות הקריאה למשטרה?

ת. כן. זה נכון. זה לגבי ההפגנה השניה, גם אני וגם השכנים התקשרנו למשטרה. הרחוב היה חסום, המשטרה הגיעה ולכן הגשתי גם תלונה באותו יום.

ש. אני מציג לביהמ"ש סרטון. אני מקיים שיח עם השוטרים. אני מראה לך שיש שוטרים ואני ממשיך עם הקריאות. תסביר את הסתירה בין זה שאני ממשיך את ההפגנה לעיני השוטרים בניגוד למה שתיארת בתצהיר שההפגנה הופסקה?

ת. אין לי מושג.

אין חקירה חוזרת.

אין חקירה נגדית.

סיכומים:

ב"כ המבקש:

חוזר על האמור בבקשה. אין כאן מחלוקת עובדתית. המחלוקת ברורה. חברי דיבר בתחילת הדיו על כל מיני עניינים של מחאה פוליטית. בין מה שראינו כאן לבין מחאה פוליטית אין קשר, זו הטרדה שנופלת להגדרה של הטרדה בחוק להטרדה מאיימת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 מאי 2015

ה"ט 15-05-16161 דחב"ש נ' כהן

לסיכום: רואים בסרטונים את חברי יחד עם קבוצת אנשים מגיעים לביתו של המבקש מצוידים במגפון מחרידים בצעקות את הרחוב, עולים במדרגות לדירתו של המבקש. צועקים בחדר המדרגות קוראים לו לרדת. מצלמים אותו מפנים מצלמה לתוך הבית שלו. מעלים את התמונה לפייס. מה שחשוב לפסיקה זה שכל הזמן מאיימים אנחנו נחזור לכאן ונטריד אותך. מפנה לאמירות" נאמר: כל פעם שנהיה באזור אתה תקבל פעילות אזרחית אצלך בשכונה"... אתה צריך להכיר אותם זמיר, כי יכול להיות שהם יבואו לכאן עוד כמה פעמים... ועוד.

המשיב:

בע"ה. אנחנו פעילים פוליטיים. אנחנו לא באים בסתר.

ב"כ המבקש:

את הסרטון הזה מעלים לפייס. כותבים את הכתובת הפרטית של המבקש כדי לגרום לאנשים לבוא ולהמשיך במעשי ההטרדה. ביהמ"ש ראה בצילום דף הפייס. כמו שאמרתי מעלים לדף את הכתובת הפרטית קוראים לאנשים לבוא ולהטריד את המבקש. זה עובד. יום אחרי שביהמ"ש נתן צו בא אדם וזה לא הפריע לו לבוא למרות הצו. מה שאנו מבקשים להורות למשיב להסיר מהסרטונים ומהפייס שלו או כל אתר שנשלט על ידו, כל אזכור לכתובתו הפרטית של המבקש. מפנה לפסיקת ביהמ"ש העליון, לע"א 439/88 רשם מאגרי המידע נ' משה ונטורה. פד"י מח' 3 עמ' 808. הדירה שבה מתגורר המבקש היא דירה שכורה הכתובת לא מופיע בשום מאגר. לכן כל טענה שבאה ואומרת שיש חופש ביטוי, לא יעבדו במקרה זה. זו הטרדה מאיימת. החוק למניעת הטרדה מאיימת ההגדרה היא רחבה. גם הפסיקה שפרשה את החוק הזה פרשה אותו באופן רחב. אין שום דבר לגיטימי במחאה זו. אין שום טענה קונקרטית לגבי הפעילות של המבקש. גם אם הייתה טענה כזו לא מכשיר מעשים כאלה. הסיבה היחידה כפי שאמר המבקש שהגיעו אליו זה קראו פרסום בעיתון על זה שאיגוד הבנקים שכר אותו הוא מוצא עצמו נתון לכאלה הטרדות. אין כאן שום דבר לגיטימי. מטרידים את המבקש, הבנות שלו פוחדות לצאת מהבית. זה לא יכול להיות.

מפנה לפסיקה פס"ד בימ"ש זה ע"י כב' השופט צימרמן. מקרה מאוד דומה. מבחינת הסעדים – נבקש מעבר למה שאמרתי לעיל, נבקש להוריד כל אזכור לכתובת של המבקש מדף הפייס שמופעל ע"י המשיב. בנקאים. אורג

המשיב:

תעשה לייק.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 מאי 2015

ה"ט 15-05-16161 דחב"ש נ' כהן

ב"כ המבקש ממשיך:

נבקש למנוע ליתן צו האוסר לחלק עלונים בתיבות הדואר בביתו של המבקש.
מפנה לכל יתר הסעדים שביקשנו בבקשה.

המשיב:

המבקש מציין בבקשתו באופן מפורש שהוא מייצג איש יחסי ציבור 3 גורמים שאני יחד עם עוד מס' רב של פעילים מנהלים נגדם מאבק פוליטי. המאבק נ' ראשי המערכת הבנקאית הוא לא מאבק או ביקורת שאני המצאתי. אני יכול לנחש שיש עוד כמה אנשים שיש להם טענות כלפי התנהגות המבקש. הדיון הזה נוגע לוויכוח פוליטי ולא אישי שקיים ביני לבין המבקש.
המבקש כיוון שהוא מייצג גם את הבנק הפועלים, גם את המנכ"ל של הבנק לפני שהחל לייצג את איגוד הבנקים, מכיר טוב מאוד מהי אותה פעילות שאני יחד עם חברי מנהלים נ' ראשי מערכת הבנקאית. הפעילות כוללת וזו פעילות שאני עושה ואמשיך לעשות: כאשר נפגשים במרחב הציבורי פונים אליהם מטיחים בהם במרחב הציבורי את מה שאנו חושבים לגבי המעשים שלהם לגבי החיים שלנו בארץ. מגיעים לכתובות בבתי המגורים שלהם, מפגינים בדיוק באותו אופן כפי שהתקיימה ליד בית המבקש. המבקש כאן עושה עצמו מופתע כאילו שנחשף לתופעה שצנחה מהעולם והוא המום. ידו בתוך מה שמתרחש. אני יודע את זה ברמה גבוהה, הם מגיבים לפעילות הזאת. זו לא פעילות שנעשית במחשכים. הפעילות נחשפת בטלוויזיה. כאשר המבקש מקיים או אמר שהוא רוצה להתפרנס משירותים שהוא נותן לבנק הפועלים ולציון קינן. אז זכותו. אף אחד לא חולק על חופש העיסוק שלו. אני מניח שהעסקתו היא חוקית ואין שום תביעה שאסור לו לעסוק בדבר. בסרטון רואים ומה שנאמר שזה שהוא איש יחסי ציבור של מר קינן בבנק הפועלים. כאיש יחסי ציבור אתה אמון לתדמית של אותם אנשים. כשמדובר באיש של יחסי ציבור מדובר בתדמית חיובית ואני תוהה איך הוא יכול להסביר אני רוצה לשמוע נקיים דיאלוג, שיסביר לנו לא בזירות שהוא מומחה בהם. אבא שלי לא עשה הון בבתי קזינו והוריש לי בנק, להם יש ערוצים שלי אין, לי יש דף פייסבוק. כפי שהוא מנצל את הזירות שיש לו אני מנצל את הזירה הצנועה שיש לי בדמות מגפון ומוצא בפה וקהילה.

מה שחברי מנסה לתאר כאלימות יודע ויש לזה ביטוי לאורך כל הדרך לא הוצדקה מעולם, תמיד נשלחה ואני לא מדבר רק בזירה של מאבק מול ראשי המערכת הבנקאית אלא כשיטה פוליטית לעולם אין הצדקה להרים יד על אדם גם אם אתה עצמך חוטף. אתה לא תגיב זה פרנציפ שהוא מכיר, זה מקבל ביטוי לאורך כל הדרך מהסביבה הפוליטית שאנו חלק ממנה. ראינו והניסיון להפוך את ההתרחשות לפלילית הוא לא נכון זהו ניסיון מכוון. ביהמ"ש יאמין לי שאני לקחתי חלק בין בדרך יזום, השתתפות ומאות הפגנות שהשתתפתי בקהילה של המגזר החרדי, קהילה אתיופית, מבקשי מקלט, אוהדי כדורגל ועוד. אוכל למנות את כל הקהילות ואת כל ההפגנות שנטלתי בהם



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 מאי 2015

ה"ט 15-05-16161 דחב"ש נ' כהן

חלק. במידה זו או אחרת אני לא בטוח שיש בארץ הרבה מאוד אנשים ששולטים בדיני ההפגנות כפי שאני שולט, אנשי משטרה שואלים אותו על חופש הביטוי בהפגנה. אני יכול להרצות בעניין זה. כל צורת העבודה הזו הוא לא המודל הקלאסי כמו לתפוס שלט "לחם עבודה". אז נכון זו שיטה חדשה והדרך לבחון אם השפה מותרת או לא, בכל הכבוד למסגרת המשפטית של צו הטרדה מאיימת זה לא המקום.

לא הלקוחות של המבקש לא משטרת ישראל במשך חודשים, מעולם לא מנעו ונכחו במקום לידי לצידי, לצד בית העסק של הבן של ציון קינן השוטרים עמדו ואפשרו את ההפגנה לידי, מעולם איש מהם לא הגיש בקשה כזאת. כשביהמ"ש נתן את הצו ביום 10.5 הצו ניתן במעמד צד אחד ובערב הייתי אצל משה פרל בפעולה זהה לא ראיתי שום בקשה כזאת מאת אותם אנשים, לא תביעות לשון הרע, לא הליך פלילי ואני מדבר על חודשים. אנחנו מכירים שאנשים שמשיבים את עצמם הם מגישים תביעות שבעצם לאדם שעד שכבר החליט לקחת אחריות אישית לקיים מאבק זה לא ישתלם לו. אז אני אומר לביהמ"ש אמשיך לקיים את הפעילות הזאת, ינתן צו אני אקיימו. זה לא אינטרס אישי שלי, זה של הציבור. מאוד שאני לא אבא שלהם, אני לא המעסיק שלהם. איש לי מנהיג אותי ואני לא מנהיג. אף אחד לא מחליט מי יגיע לבילו 7 דירה 4 כדי לעשות מחאה ליד ביתו של המבקש. אני חי בעוני כדי לקיים את האידיאולוגיה הזאת. לא מתנהל הליך פלילי בעניין זה. אם ביהמ"ש יתן צו, אני מחר בבוקר יש יו"ר קבוצת אריסון שמה אפרת פלד, את אותה פעילות פוליטית זכות לקיים את זה מולה.

סיכומי תשובה:

במסגרת הזו הדרך היחידה האפקטיבית זה לחייב את המשיב בהוצאות אישיות מאוד משמעותיות שיהיו הוצאות שירתיעו אותו ואחרים. אחרת אין לאנשים מה להפסיד.

המשיב:

זה לא ירתיע, זה ימשך.

ב"כ המבקש:

אכן צריך במקרה זה לחייב בהוצאות משמעותיות זו הדרך שאפשר יהיה ליצור הרתעה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 מאי 2015

ה"ט 15-05-16161 דחב"ש נ' כהן

המשיב:

אני עוסק בפוליטיקה. לא תחת המשטר שאני מתנגד לו. לא תחת מדינה שעובדת באופן דמוקרטי. אילו הייתי פונה לשלם אלגרבל מסיון בתחנת לב דיזינגוף ואומר לו שאני רוצה ביום כך וכך לקיים הפגנה ברחוב מול בית המבקש, משהו היה מונע את זה? אין שום אפשרות. אני יודע כי אני מכיר את זה. כל אדם שיעשה הפגנה שאינה טעונה אישור, אילו אני הייתי יוצא מכאן ואומר לשלם שיאשר לי את ההפגנה של 200 אנשים משהו יכול למנוע את זה? מחר משהו הולך לתחנה ורוצה לעשות הפגנה מול ביתו של מר דחבש משהו יכול למנוע את זה?

החלטה

1. החלטה במישור היחסים שבין המבקש למשיב תשלח לצדדים.

2. בגדריה גם אם ינתנו הוראות באשר למשיב 2.

ניתנה והודעה היום כ"ה אייר תשע"ה, 14/05/2015 במעמד הנוכחים.

טל לוי

טל לוי, שופטת

הוקלד על ידי דורית אהרון