

ת.ק. 17175-07-16

בית משפט לתביעות קטנות

ירושלים

התובע:

נועה ראזר ת.ז. 301240586

משמורת 6, ירושלים

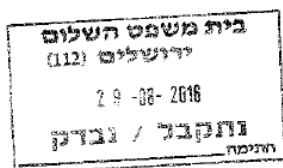
-נגד-

הנתבעת:

הוט מובייל בע"מ, ח.פ. 512615964

בית הולנד, יורו פארק, א.ת. פארק יקום 6097200

טל': 057-9036888; פקס': 057-9036336



כתב הגנה

א. כללי

1. כל הטענות הנטענות בכתב ההגנה הן חלופיות ו/או משלימות זו את זו, הכל לפי הדבק הדברים והקשרם.
2. הנתבעת שומרת לעצמה את הזכות לתקן ו/או להוסיף ו/או למחוק מכתב ההגנה זה פרט או פרטים כלשהם אם יתקבל מידע נוסף.
3. כל טענה ו/או עובדה בכתב התביעה, שהנתבעת לא תודה בה במפורש בכתב הגנה זה להלן, הרי היא מוכחשת.
4. הכחשה כללית זו באה להוסיף על טענות הנתבעת בהתייחס לכל טענה המועלית על ידי התובע בכתב התביעה ולא לגרוע מהן.
5. אין בטענה כלשהי של הנתבעת בכתב הגנה משום קבלת נטל הראיה והשכנוע המוטל על התובע.
6. הנתבעת תיטען, כי נטל הראיה ונטל השכנוע מוטלים על התובע באשר לכל טענה וטענה בכתב התביעה.

ב. טענה מקדמית העדר יריבות

7. בפתח דבר תטען הנתבעת, כי יש לדחות את התביעה מחמד העדר יריבות. שכן מדובר בהודעות ככול שניתן לקרוא אותן, אשר נשלחו את התובעת בהסכמותה, ושליחת הודעת הסר מבלי שצירפה התובעת אסמכתא לכך, אינה מעידה כי אכן נשלחה, דבר אשר אם היה נעשה היה מונע שליחת הודעות באופן מסודר לתובעת.
8. משכך, נראה כי אין הנתבעת אחראית לאירועים המתוארים בכתב התביעה וכל שכן, כאשר התובעת מגלה טפח בעודה מסתירה טפחיים מביהמ"ש הנכבד.

ג. לגופו של דבר

9. הנתבעת תדגיש, כי כתב התביעה לוקח באי דיוקים קשים ועולה בו כדי שימוש לרעה בהליכי בימ"ש, תוך ניסיון של התובעת להתעשר על גבה ועל חשבונה של הנתבעת שלא כדין והכל כפי שתפרט הנתבעת בכתב הגנה זה.
10. ביום 07.04.15, התחברה התובעת באמצעות בעלה מר גבריאל ראזר, לרשת הנתבעת אשר העניקה ל 4 המנויים של משפחת ראזר שירותי רט"ן.
11. מעיון בכתב התביעה ניתן ללמוד, כי התובעת מלינה על הודעות פרסומת אשר נשלחו אליה ללא הסכמתה, ועל כן, הגישה התובעת תביעה ע"ס 7,000 ₪ כנגד 7 הודעות וזאת בהתאם לסעיף 30 לחוק התקשורת התשס"ח-2008 (להלן: "**חוק הספאם**").
12. כאמור לעיל, שכחה התובעת לציין פרט שולי לכאורה, וזאת עצם העובדה כי הינה לקוחה פעילה ברשת הנתבעת.
***מצ"ב חשבונית לדוגמא של חודש אוגוסט 2016 ע"ש בעל התובעת, ומסומן כנספח 1.
13. לא זו בלבד, לא ציינה התובעת לאיזה מנוי מתוך 4 המנויים אשר ברשותם, נשלחו הודעות. אליבא לדעת הנתבעת, לא בכדי הסתירה הנתבעת עובדות חשובות אלו, שכן, די באמור לעיל כדי לדחות את תביעתה על הסף.
14. הנתבעת תבהיר, כי ההודעות אשר צורפו לכתב התביעה ונשלחו לנתבעת בלתי ניתנות לקריאה, עיון בנט המשפט מלמד, כי סה"כ נשלחו אל התובעת 6 הודעות כאשר ההודעה הראשונה אינה הודעת ספאם אלא הודעת שירות אשר מיידעת את הלקוח כי האינטרנט חסום בזמן שהיותו בחו"ל.
15. כאן המקום להדגיש, כי התובעת טוענת כי שלחה 2 הודעות הסרה בלבד מל ההודעות אשר נשלחו אליה וזאת בתאריכים: 11.07.2015, 25.05.16.
16. דא עקא, כי מועד שליחת בקשת הסר, אינה תואמת את המועדים שנשלחו בהם ההודעות לתובעת ולא ברור מדוע התובעת שולחת הסר ביום 11.07.16, כאשר ההודעה נשלחה ביום 20.06.16!!! וכך גם ביחס למשלוח הודעת ההסר ביום 25.05.16, אשר נשלחה כנגד הודעה מיום 04.05.15. לתובעת הפתרונות.

17. לא זו בלבד, אלא שעיון במערכת נט המשפט מלמד, כי להודעה מיום 11.07.15 נרשם: "תפסיקו לשלוח לי הודעות". אלא מאי, שהתובעת לא ביצעה את הפעולה הנדרשת והיא שליחת המילה "לא" לאותו מספר אשר מופיע בהודעה.
18. אין חולק כי רוב ההודעות נשלחו אשר נשלחו אל התובעת הינם בשנת 2015 ולכל המאוחר יוני 2015, תמוה מדוע המתינה התובעת זמן כה רב עד הגשת התביעה, שמא המתינה התובעת לאגור הודעות נוספות ולהתפרנס על גבה וחשבונה של התובעת?!
19. הנתבעת טוען, כי התנחלות זו מחזקת את החשש כי ההודעות כלל לא הפריעו לתובעת לכן, לא טרחה התובעת לשלוח הודעה פשוטה של הסר מיד לאחר שליחת הודעת דבר הפרסומות ככול ששלחה הנתבעת כפי שהאדם חסביר היה פועל.
20. לו זו אף זו, התובעת לא צירפה אסמכתא כי אכן שלחה הסר לאותו מני אשר קיבל את ההודעות, וכי במערכות הנתבעת אין בקשת הסר של מניי התובעת.
21. אף טענת התובעת כי שלחה מייל חוזר ביום 24.04.15, לא צורפה לכתב התביעה, וכי עד למועד בו שלחה התובעת את המייל לשיטתה נשלחו סה"כ 2 הודעות שאתן תוכן לא ניתן כאמור לראות.
22. הנתבעת תחזור ותטען שגם אם חלק מההודעות מכילות דבר פרסומת הרי, שהנתבעת פעלה כדין.
23. שכן רוח הדברים אף עולה מחלק שביעי, סעיף 22 לתנאים כללים, ששם נכתב באותיות קידוש לבנה: "הלקוח מסכים שהפרטים שמסר להוט מובייל ישמשו למשלוח הודעות מטעם הוט מובייל בנושאים שונים לרבות הודעת פרסומת".
---מצ"ב תנאים כללים להסכם, ומסומן כנספח 2.
24. בהמשך לאמור לעיל תוסיף הנתבעת ותציין, כי מר גבריאל ראזר, התחבר לשירות הנתבעת באמצעות שיחת טלפון וכי עיקרי ההסכם והתנאים הכללים נשלחו לכתובת אשר מסר במעמד ההתקשרות.
25. אם כך, ברי לכל כי הנתבעת פעלה בהתאם לדין וכי בעלה של הנתבעת נתן הסכמתו מראש למשלוח דברי פרסומת וכל עוד לא בקשה התובעת הסרת ההודעות, אין לה להלין אלא על עצמה.

למעלה מהצורך, תתייחס הנתבעת לחוק הספאם הקובע כי :

שיגור דבר פרסומת באמצעות מיתקן בזק (תיקון מס' 40) תשס"ח-2008

א.30. (א) בסעיף זה –

"דבר פרסומת" – מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר

או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת;

"הודעה אלקטרונית" – מסר בזק מקודד המועבר ברשת האינטרנט אל

נמען או קבוצה של נמענים, וניתן לשמירה ולאחזור בדרך ממוחשבת;

"הודעת מסר קצר" – מסר בזק הכולל כתב, לרבות אותות או סימנים, או

מסר בזק הכולל חוזי או שמע, ומועבר באמצעות רשת בזק ציבורית אל ציוד

קצה של נמען או קבוצה של נמענים;

"מערכת חיוג אוטומטי" – מיתקן בזק המשמש לחיוג או לניתוב אוטומטיים

של רצף שיחות לקבוצה של נמענים לשם העברת מסר קולי מוקלט אל

אותם נמענים;

"מפרסם" – מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות

לשם רכישתו של נושא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי

לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו, או מי שמשווק את נושא דבר

הפרסומת בעבור אחר; לעניין זה,

לא יראו כמפרסם מי שביצע, בעבור אחר, פעולת שיגור של דבר פרסומת

כשירות בזק לפי רישיון כללי, רישיון מיוחד או מכוח היתר כללי, שניתנו

לפי חוק זה.

(ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג

אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה

מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה

מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם

לנמען שהוא בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה

הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות

סעיף זה.

(ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר

פרסומת כאמור באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת

הנמען, בהתקיים כל אלה:

(1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישתו של מוצר או שירות, או

במהלך משא ומתן לרכישתו כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר

ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב); (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן; (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים בפסקה (1).

27. בעניינו, עסקינן בתובעת אשר נמנת מבין לקוחותיה של הנתבעת למתן שירותים ובעלה מר ראזר, נתן הסכמתו מראש ראה נספח 1 אשר צורף לכתב ההגנה, מכאן שלנתבעת אין על מה להלין בנוסף לא ציינה התובעת מי מבין 4 המנויים אשר ברשותם, הוא זה אשר אליו נשלחו ההודעות, וכן אף לשיטתה של התובעת לא נשלחה בזמן אמת שום הודעת הסרה, וחמור מכל, לא צירפה התובעת אסמכתא כי שלחה הודעת הסר, דבר אשר תואם את מערכות הנתבעת כי לא התקבלו אצלה שום הודעות הסר מאת התובעת.

28. יוצא אפוא, כי הנתבעת עמדה בתנאי חוק הספאם סעיף (ג), אשר מאפשר לה לשלוח הודעות אף ללא הסכמה של התובעת, שעה שהתובעת הינה לקוחה של הנתבעת, ומסרה את פרטיה מתוקף ההתקשרות, וכאמור לא בקשה להסיר את ההודעות כפי שעולה במערכות הנתבעת, וכאמור ההודעות מתייחסות למתן אותם שירותים שבגינם מסרה התובעת את פרטיה לנתבעת.

29. מכאן, שגרסתה של התובעת מתמוטטת שעה שהנתבעת פעלה כדין ויש לדחות את התביעה על הסף תוך חיוב התובעת בהוצאות הנתבעת, וכי לתובעת לא נגרם שום זנק תוך שטענותיה נטענות בעלמא, נעדרות כל בסיס לתמיכה בטענות. לאחר מאמץ ניתן היה לראות בנט המשפט כי מתוך 6 הודעות אשר צירפה התובעת, אחת הינה הודעת שירות מכאן, שמדובר ב 5 הודעות וכולן עומדות בתנאי בסעיף ג לחוק הספאם משמע, הנתבעת פעלה כדין.

30. מן המקובץ, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה בהיותה קנטרנית ולחייב את התובעת בהוצאות ושכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין.

hot mobile

הוט מובייל בע"מ (10)

הוט מובייל בע"מ

הנתבעת