

**בבית-המשפט לתביעות קטנות
בירושלים**

התובע:

נועה ראזר 301240586
מרחוב משמרות 6 ירושלים 9511305
טלפון : 0543115450

- נ ג ד -

הנתבעת:

הוט מובייל בע"מ, ח.פ. 512615964
מרחוב בניין הולנד, יורו פארק, א.ת. יקום 6097200
BMP035@hotmail.co.il פקסימיליה : 053-5500300

סכום התביעה: ₪ 6,000

כתב תביעה

עניינה של תובענה זו במעשי ובמחדלי הנתבעת, שעיקרם במשלוח דברי פרסומת לתובעת, ללא הסכמתה ובניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב – 1982 (להלן: "החוק").

פרטי התביעה:

1. הצדדים

1.1. התובעת הינה לקוחת חברת "הוט מובייל".

1.2. הנתבעת היא חברת "הוט מובייל" אשר מספקת לתובעת שירותי סלולר.

2. פרשת התביעה

- 2.1. בימים 24/01/2015, 03/04/2015, 15/06/2015, 04/05/2015, 25/04/2016, 20/06/2016 שיגרה הנתבעת דברי פרסומת לתובעת, באמצעות הודעה אלקטרונית.
- 2.2. יודגש, כי הודעות אלה נשלחו לתובעת מבלי שנתנה את הסכמתה המפורשת.
- 2.3. בתאריכים 11/07/2015 ו-25/05/2016 שלחה התובעת בקשה להסרה, באמצעות "השב".
- 2.4. ביום 24/04/2015 באמצעות מייל חוזר, שלחה התובעת הודעה בו ביקשה מן הנתבעת להפסיק לשלוח לה הודעות פרסומיות.
- 2.5. דברי הפרסומת ששוגרו לתובעת ובקשת ההסרה שנשלחה לנתבעת מצ"ב.
- 2.6. דברי הפרסומת הנ"ל כללו מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד את התובעת לרכישת מוצר או שירות, או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת.
- 2.7. שיגור דברי הפרסומת כאמור מהווה הפרה של הוראות החוק. משלוח מסרים מסחריים כאמור מערער את האמון, הביטחון והנוחות בשימוש בטכנולוגיה, לציבור בכלל ולתובעת בפרט (לעניין הנזקים הרבים הנגרמים בשל דואר ספאם ראה בהרחבה רע"א 1954/14, אילן חזני נגד שמעון הנגבי). בכלל זה, נדרשה התובעת להשחית משאבים וזמן על-מנת להתמודד עם דברי הפרסומת ששיגרה אליו הנתבעת.
- 2.8. בנוסף, הנתבעת גם לא עמדה בתנאי הוראת סעיף 30 א (ה) לחוק הקובע דרישה להכללת המילה "פרסומת" בשורת הנושא של ההודעה. הפרת דרישה זו מהווה עוולה אזרחית עצמאית שניתן לפסוק פיצוי בגינה ללא הוכחת נזק. לעניין זה ראה בהרחבה את פסק דינו של כב' השופט איתי הרמלין בת"ק (ת"א) 15855-06-14 נחום נ' שטראוס מים בע"מ, אשר ניתן ביום 11/08/14.
- 2.9. בהתאם להוראות סעיף 30 א (1) לחוק, רשאי בית המשפט הנכבד לפסוק לתובע פיצויים ללא הוכחת נזק, בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪, בשל כל דבר פרסומת שקיבל הח"מ מהנתבעת בניגוד להוראות החוק.

3. סיכום

- 3.1. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת לשלם לתובעת סך של 6,000 ₪ בגין הפרת הוראות החוק ובנוסף הוצאות משפט.
- 3.2. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה, לאור הסכום הנתבע.
- 3.3. התובעת מצהירה כי בשנה האחרונה לא הגישה בבית משפט זה יותר מחמש תביעות.

נועה ראזר

תאריך : 09/07/2016

הודעות שנשלחו לתובעת



