



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-01-53892 אקסיום גלובל אינווסטמנטס בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

תיק חיצוני :

מספר בקשה: 29 ו- 30

בפני כב' השופט חגי ברנר

1. חנוך פורת ו- 33 אח'
2. ארנון שור ו- 11 אח'

מבקשים

נגד

1. עו"ד יניב אינסל, מפרק זמני
2. עו"ד רם יולוס, מפרק זמני

משיבים

החלטה בבקשות 29 ו- 30

1. לפניי בקשה להורות למשיבים להעביר את זכויות הניהול בשתי חברות נכסים, חברת פאבליק וחברת OPP (להלן: "חברות הנכסים"), לידי ב"כ המבקשים.
2. חברות הנכסים הן הבעלים של נכסי מקרקעין המצויים בקנדה. המבקשים הם מי שהלוו כספים לחברות הנכסים לשם מימון רכישתם של הנכסים, במסגרת הסכמי הלוואה.
3. לטענת המבקשים, חברות הנכסים הפרו את הסכמי הלוואה, באופן שמקנה למבקשים את הזכות לקבל לידיהם את ניהולן של חברות הנכסים.
4. יודגש כי חברות הנכסים הן לעת הזו חברות סולבנטיות, אך הן מנוהלות כיום על ידי המשיבים, מכח המחאת זכויות של המנהלים הקודמים, ה"ה דנה תדמור ואורי עצמון.
5. המשיבים, שהם מפרקים זמניים של אקסיום גלובל אינווסטמנטס בע"מ, מתנגדים לבקשה, הן מנימוקים פרוצדורליים והן לגופו של ענין.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-01-53892 אקסיום גלובל אינווסטמנטס בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

תיק חיצוני :

6. לאחר עיון בבקשה, בתשובה ובתגובה באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להדחות על הסף, מחמת קיומה של תניית שיפוט זרה ייחודית, בס' 10.6 להסכמי ההלוואה, המקנה את סמכות השיפוט הבלעדית בכל סכסוך הנוגע להסכמי ההלוואה, לבית המשפט באונטריו שבקנדה, והקובעת כי הדין שיחול על הסכסוך יהיה הדין הקנדי. ודוק: אין עסקינן בתניית שיפוט מקבילה, המאפשרת שיפוט בפורום נוסף זולת הפורום הקנדי, אלא בתניית שיפוט ייחודית: "sole and exclusive jurisdiction", השוללת הלכה למעשה כל פורום שיפוטי אחר.

7. הכלל הוא שבית המשפט נוטה לכבד הסכמי שיפוט בין הצדדים. אין המדובר בשאלה של סמכות לדון בסכסוך (סמכות שקיימת) אלא בשאלה של כיבוד הסכמים:

"לפי ההשקפה הרווחת במשפטנו, אין בכוחו של הסכם בין הצדדים לשלול מבית-משפט בישראל את סמכות השיפוט, עם זאת ככלל, יכבד בית-המשפט תניית שיפוט מוסכמת בין הצדדים ויפעיל את שיקול-דעתו להימנע מלהחיל את סמכותו במקרה שקיימת בו בין הצדדים תניית סמכות שיפוט ייחודית זרה. בית-המשפט נוהג כך משום שתניית השיפוט היא חלק מהסכם בין הצדדים, ואין בית-המשפט נותן ידו להפרת הסכמים ... בית-המשפט יימנע מלאכוף תניית שיפוט ויורה על קיום הדיון בבית-משפט ישראלי אף שהצדדים הסכימו שענייניהם יידונו רק בפני בית-משפט זר, רק אם הטוען נגד תניית השיפוט יוכיח קיומן של נסיבות מיוחדות ... "

(רע"א 3144/03 אלביט הדמיה רפואית בע"מ נ' Harefuah Servios de Saude S/C Ltda פ"ד נו (5) 414 (פורסם בנבו, 06.07.2003)).

וכפי שנפסק אך לאחרונה ברע"א 6767/15 דיפוכם (1989) בע"מ נ' wacker chemic ag (פורסם בנבו, 29.10.2015):

"כפי ששבה והבהירה הפסיקה, בית המשפט יטה לכבד הסכמים בין הצדדים, והשאלה אינה אם בית המשפט מוסמך לדון בתביעה, אלא אם רשאי בעל דין להשתחרר מהוראות ההסכם בו נקשר ... "

8. המבקשים טענו כי בקשתם לקבלת הניהול בחברות הנכסים מבוססת על הסכמי ייצוג, ולא על הסכמי ההלוואה, וכי לא קיימת תניית שיפוט דומה בהסכמי הייצוג, ומכאן שאין מניעה בידם מלפנות לבית המשפט בישראל. דין הטענה להדחות, שכן הסכמי הייצוג הם נספחים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-01-53892 אקסיום גלובל אינווסטמנטס בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

תיק חיצוני :

- 1 להסכמי ההלוואה ויונקים את תוקפם מאלה האחרונים. למעשה, הסכמי הייצוג אינם אלא
2 בטוחה שנועדה להבטיח את זכויותיהם של המבקשים לפי הסכמי ההלוואה, ואין להסכמי
3 הייצוג חיות משל עצמם. יתר על כן, כפיפותם של הסכמי הייצוג להסכמי ההלוואה עולה
4 מתוך לשונו של המבוא להסכמי הייצוג.
5
6 9. עוד טענו המבקשים כי הבקשה אינה עוסקת במערכת היחסים שבינם לבין חברות הנכסים,
7 אלא במערכת היחסים שבין המבקשים לבין בעלי השליטה בחברות הנכסים, ומערכת
8 יחסים זו אינה מוסדרת בהסכם ההלוואה אלא נגזרת מהוראות הדין הכללי, אשר מעניקות
9 עדיפות לנושה של חברה על פני בעל מניותיה. גם דינה של טענה זו להדחות, משום שמדובר
10 בנסיון מלאכותי להחריג את הסכסוך מגדרם של הסכמי ההלוואה, הקובעים באופן ברור,
11 מפורש וחד משמעי כי כל סכסוך שיתעורר בקשר להסכמי ההלוואה ידון אך ורק בקנדה,
12 ולפי הדין הקנדי. ואכן, זכותם הנטענת של המבקשים לקבל לידיהם את ניהולן של חברות
13 הנכסים מעוגנת בהסכמי הייצוג, אשר כפי שהראינו קודם, יונקים את כוחם מהסכמי
14 ההלוואה. אלה גם אלה כפופים כאחד לפורום הקנדי ולדין הקנדי.
15
16 10. המבקשים הוסיפו וטענו כי ישנן נסיבות המצדיקות התעלמות מתניית השיפוט הזר, והן,
17 זהותם הישראלית של כל הצדדים המעורבים, העלויות הכבדות הכרוכות בהתדיינות
18 בקנדה והחשש מפני צעדים שינקטו משקיעים קנדיים נגד חברות הנכסים, לשם מימוש
19 שעבודים שנעשו לטובת אותם משקיעים.
20
21 גם טענה זו דינה להדחות, שכן בסופו של דבר, מדובר בנכסי מקרקעין המצויים בקנדה
22 ואשר מנוהלים לפי הדין הקנדי. זהותם הישראלית של כל המעורבים, כמו גם העובדה
23 שעלויות ההתדיינות בקנדה יהיו גבוהות יותר מאשר בישראל, לא מנעו מהם לבחור יחדיו
24 במסגרת הסכמי ההלוואה, את הפורום הקנדי כפורום שידון בכל סכסוך שביניהם. באשר
25 לצעדים שינקטו המשקיעים הקנדיים, הרי שלא ברור מדוע משקיעים אלה עשויים להמנע
26 מנקיטה בצעדים אם הסכסוך הנוכחי יתברר בישראל דווקא, במקום בקנדה.
27
28 11. אשר על כן, דין הבקשה להדחות על הסף, ושאלת הניהול של הנכסים צריכה להתברר
29 בפורום הקנדי. ממילא אין צורך להתייחס לטענות המבקשים והמשיבים לגופו של ענין,
30 לרבות השאלה האם ה"ה תדמור ועצמון היו רשאים להמחות למשיבים את זכויות הניהול
31 של חברות הנכסים, על אפם וחמתם של המבקשים.
32
33 12. המבקשים ישלמו למשיבים את הוצאות הבקשה בסך 7,500 ₪.
34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 16-01-53892 אקסיוס גלובל אינווסטמנטס בע"מ נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

תיק חיצוני :

13. המזכירות תסרוק את ההחלטה גם בבקשה 30.

ניתנה היום, י"א סיוון תשע"ו, 17 יוני 2016, בהעדר הצדדים.

ג' - (א)

חגי ברנר, שופט