



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

בפני כב' השופט יואב פרידמן

התובע/הנתבע שכנגד שמעון לנקרי

נגד

הנתבע/תובע שכנגד יוסף חדד

נוכחים:

ב"כ התובע/הנתבע שכנגד: עו"ד גב' בן סימון והתובע בעצמו
ב"כ הנתבע/התובע שכנגד: עו"ד אליעזר פודרובסקי, עו"ד גב' שני זוהר והנתבע בעצמו

פרוטוקול

ב"כ התובע:

אני מתקשה עם מספר עניינים טכניים באולם. ישנה טענה בכתב ההגנה באשר לראיות, שהן אינן אונטטיות. זו טענה מקוממת. הבאנו את האתר המקורי של הפרופיל המזויף במחשב הנייד, שאפשר לראות אותו כמו שצריך. אבל למרות שהבאתי את האמצעים המתאימים, אין Wi-fi באולם. רציתי להציג לביהמ"ש. בדיון הראשון נמחקו טענות הגנה מכוח חוק איסור לשון הרע, יש לזה השלכה. אני שומעת דברי ביהמ"ש ולא נדון כעת בטענות מקדמיות שמועדן עבר ויש לשמור על הסדר שנקבע בהסכמה בהחלטה שניתנה בקדם המסכם.

התובע, מר שמעון לנקרי, לאחר שהוזהר כדין לומר אמת, משיב:

זהו תצהירי. אני חתום עליו. כל הרשום בו אמת ונכון. התצהיר הוגש וסומן ת/1.

משיב בחקירה נגדית:

ש. בבחירות האלה שמדברים עליהן, באיזה רוב נבחרת?
ת. 80%.
ש. בבחירות האלה אתה יכול להעריך מה היה מספר הפרסומים השליליים כלפיך?
ת. עשרות פרסומים.
ש. עשרות או מאות?
ת. בוא נאמר, למה שנחשפתי, עשרות רבות.
ש. אתה מכיר את כל המפרסמים?
ת. לא. רובם לא.
ש. כמה מהם אתה מכיר?
ת. יש אנשים בודדים שאני מכיר, אולי שניים שלושה. רוב הפרסומים פורסמו במשתמשים מזויפים, ניסינו לבדוק בלי הצלחה מי הם.



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- ש. מי זה ניסינו?
ת. הצוות של המטה.
ש. גם שכרתם אנשי מקצוע?
ת. בדקנו כל מיני כיוונים, גם אנשים שמתמחים, כי אנחנו לא מתמחים בעולם המחשוב והזיופים. ניסינו לשכור שירותים כאלה ואחרים.
ש. שמעון קקון, הוא מנהל הפורום ששם היו הפרסומים נשוא התביעה שלנו?
ת. כן. חלק מהם.
ש. תבעת בגין הפרסומי שהיו בפורום?
ת. לא.
ש. בקשר מערכת הבחירות של 2013, כמה תביעות דיבה הגשת?
ת. שתיים.
ש. שתיים בלבד?
ת. מה שאני זוכר.
ש. וההליכים הסתיימו?
ת. אחד נמצא באמצע וזה השני.
ש. תציג לביהמ"ש איך מה שאתה טוען מקושר לאדם שיושב מאחוריך (מר יוסף חדד).
ת. אני בחודש מרץ שנת 2013, לפני מערכת הבחירות הזאת, עברתי ניסיון חיסול. אושפזתי בבי"ח בטיפול נמרץ עשרה ימים. אח"כ באשפוז ביתי שלושה חודשים. כל מה שנאמר בתצהירים קרה באותם שלושה חודשים, הכול. אני היית במצב של בין חיים ומוות. תוך כדי מסע הייסורים שעברתי, נקזים שמחוברים לגוף שלי, פורסמו כל הפרסומים הללו. בשבוע שחזרתי לעבודה, בתחילת יולי או יוני, אני שומע צרחות במשרד. מה התברר – כל העירייה רצתה לדעת במשך שלושת החודשים הללו מי זה נשוא הפרסום הזה, "הדס בתור". הצרחות היו אחרי שיוסי חדד העלה את הפוסט. אני כאחד שלא מבין בנושאים טכנולוגיים, היו צריכים להסביר לי מה הולך שם. כל העירייה, כולם רצו לדעת מי זאת הדס בתור שכותבת כמעט כל יום על אונס של ילדות, על הטרדות מיניות, על יחסי מין בתוך הרשות המקומית, ראש הרשות שעושים מעשים שבשום מקום בעולם המודרני לא עושים. הלכתי לשאול מה זה הצרחות הללו. התברר שהיה איזה פוסט שעלה בבמה הפתוחה, של שמעון קקון, ושמעון קקון ביקש להסיר אותו מיד כי זה היה פוסט פוגעני במישהי שהעלו תמונה שלה. באותו פוסט מגיבה אותה הדס בתור לפוסט שהיא העלתה דקה קודם. אותו שמעון קקון מבקש בבמה הפתוחה להסיר את הפוסט הזה. מי עונה לו? יוסי חדד, בטעות מהמכשיר שלו עונה לו באותה שפה, בלשון נקבה, כאילו הוא ממשיך את הפוסט מבלי לזכור ולדעת שזה המכשיר שלו. מאותו הרגע, נסגר המעגל. מאותו רגע אכן לקחנו את



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- 1 היועצים שאמרו סוף סוף יודעים מי זה הבן אדם הזה, שכל הזמן בעילום שם כתב. אגב
2 מאותו רגע שהתברר לו שהוא עשה את הטעות, תוך דקה הוסר הפוסט הזה והדס בתור
3 נעלמה. עד היום נדס קולה. היו משתמשים אחרים באותו סגנון, אבל שם לא הייתה נפילה
4 אז אנחנו לא יכולים להתייחס לזה.
5 תאמר לי כל אותם פוסטים שהעלתה הגב' הדס בתור, אני מבין מאוד פגעו בך?
6 מאוד, אתה אפילו לא יכול לדמיין. הם פגעו לא רק בי, אלא גם במשפחתי, הוריי, ילדיי,
7 סביבת חבריי. הם גרמו לי, למרות מצבי הקשה שהיה גם ככה בלתי ניתן לתיאור, הדבר
8 הזה הפך את המערכת הבחירות הזאת למשהו שהוא גיהנום. שאלת איפה הייתי –
9 בגיהנום.
10 ש. מ-1 עד 10, כמה חמורים היו הפרסומים של הדס בתור?
11 ת. אני לא יכול לדמיין משהו יותר חמור מזה.
12 ש. מ-1 עד 10?
13 ת. מיליארד. אין מספר שיכול לתאר את החומרה של הדבר. יושב ראש עיר, קורא כל יום
14 בעיתון איך הוא אונס ילדות, איך הוא מקיים יחסי מין עם עובדות הרשות המקומית, איך
15 הוא מקושר לכל מיני אנשים שנשפטו כמו הנשיא קצב, עמנואל רוזן, כמו כל אלה.
16 באמצעות אותם פוסטים, מגרה כותב הפוסטים את הנשים להתלונן. ברוך השם עד היום
17 אף אחד לא התלוננה.
18 ש. אתה ראתה את יוסי חדד כותב את הפוסט הזה?
19 ת. לא.
20 ש. אתה הסתכלת על המחשב של יוסי חדד?
21 ת. לא. למה שאני אסתכל לו על המחשב?
22 ש. הסתכלת על מכשיר הטלפון הנייד של יוסי חדד?
23 ת. לא.
24 ש. מה שאתה טוען לגבי יוסי חדד, כשהפוסט הזה עלה, אתה והוא הייתם באותו חדר?
25 ת. לא.
26 ש. כמה יוסי חדד יש במדינת ישראל?
27 ת. אין לי מושג.
28 ש. בדקת?
29 ת. לא.
30 ש. כמה יוסי חדד יש בעיר עכו?
31 ת. אני מכיר אחד. הוא לא מעכו הוא מנהריה. בנהריה זה הנתבע. בארץ אני מכיר עוד אחד.
32 אני לא הייתי צריך להיות ליד מכשירו, הוא הודה שזה יצא ממכשירו.



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

ב"כ הצדדים:

אנו מתנגדים לעדויות שמיעה, עדויות סברה והרחבת חזית. כמו כן, מתנגדים לטענות משפטיות.

המשך חקירה נגדית:

- ש. למה לא כתוב בתצהירך, בכתב התביעה שלך ובמכתב ששלחת שהוא הודה?
ת. תכף אני אעבור על התצהיר ואראה לך שכן כתבתי.
ש. תראה לי.
ת. הוא כתב את זה בתצהיר שלו. הוא הודה בתצהיר שלו.
ש. הוא הודה שהוא עשה את זה?
ת. אני יכול להראות לך את זה. הוא הודה שזה יצא מהמכשיר שלו.
ש. למה לא כתבת בתצהירך, בכתב התביעה ובמכתב ששלחת אליו, שהוא הודה?
ת. יש לי עו"ד שביחד איתה, התייעצתי מה לכתוב ומה לא.
ש. פנית למר יוסי חדד שימחק את אותו פרסום שאתה טוען?
ת. פניתי אליו במכתב מפורט, שהוא כתב דברים חמורים וביקשתי ממנו להוריד, נתתי לו מכתב מסודר מעו"ד לפני התביעה.
ש. האם פנית למר חדד וביקשת ממנו למחוק את אותו פרסום שכתוב לצד שמו יוסי חדד?
ת. מה אתה רוצה לשמוע, כן ולא? יש מכתב.
ש. חוזר על שאלתי. תראה לי היכן פנית אליו שימחק את הפרסום.
ת. אני מציג לך את מכתב ההתרעה. אני מפנה לנספח ד' לתצהירי.
ש. תראה לי איפה כתוב "תמחק".
ת. בנספח ד' אני מודיע שאני יודע שזה הוא ושאני דורש ממנו לכתוב התנצלות. אני מפנה לסעיף 17 במכתב "ניתנת לך בזאת אורכה של 48 שעות למחוק את כל הסטטוסים שפרסמת, שיש בהם דיבת ראש העיר..." הייתי בסדר תאמין לי.
ש. האם פנית לשמעון קקון שימחק?
ת. פנו לשמעון.
ש. האם אתה פנית אליו?
ת. לא זוכר. לא סתם תיארתי קודם את מצבי הרפואי. הייתי בין חיים ומוות, לא נפלתי במדרכה.
ש. מצבך הרפואי לא רלוונטי. אמרת מקודם שהיריות זה היה ניסיון חיסול?
ת. ניסיון חיסול שהתברר כניסיון שוד שהסתבך.
ש. ניסיון חיסול שלך?
ת. כן, אז של מי אם ירו בי?



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- 1 ש. באיזו שעה זה היה?
- 2 ת. 00:30 בערך.
- 3 ש. איפה?
- 4 ת. בין עכו לכפר יאסיף, על הכביש הראשי.
- 5 ש. וזה קשור לנתבע?
- 6 ת. לא. אבל זה קשור לדיבה בהיבט שאותו אחד שהעלה את הפוסטים, שיושב מאחורי, משתמש גם בזה. באחד הפוסטים מתאר אותו אחד שכותב, שהייתי שם במסגרת אותן פרשות של קיום יחסי מין, והוא מתאר את זה שקיימתי יחסי מין עם ערביה נוצרייה.
- 7 שאלת איך קשור, אז הנה.
- 8 ש. כשביקשתי שתדרג את הפוסטים שהעלתה הדס בתור, בסולם מ-1 עד 10 אמרת מיליארד.
- 9 ת. כן.
- 10 ש. כששאלתי אם פנית למר קקון שימחק אמרת לי לא, אז הפוסטים האלה עדיין קיימים?
- 11 ת. הם עדיין קיימים, אני לא יודע למחוק אותם. לדעתי הם קיימים, אין לי מושג איפה.
- 12 ש. אמרת שזה ברמה של מיליארד הפריע לך, הפריע לך ולמשפחתך ולכל סביבתך, אל מר קקון שמנהל את אותו אתר או פורום, לא פנית, אז מה אתה רוצה? עד היום לא פעלת למחוק את אותם פרסומים, לא פנית לשמעון קקון. זה נכון?
- 13 ת. אני אישית לא פניתי לשמעון קקון.
- 14 ש. מפנה לסעיף 9 לתצהירך. מקריא לך. אמרת שהנתבע עשה שימוש בשם בדוי, כאשר את אחד הפוסטים כתב מפרופיל הפייסבוק האמיתי שלו. מאין לך שהוא כתב את זה מהפרופיל האמיתי שלו? הסברת שיש פרופילים מזויפים, אבל זה מפרופיל האמיתי שלו. מאין אתה יודע את זה?
- 15 ת. אני יודע את זה, כי אני רואה את זה מולי. אני יכול להראות לך את זה גם. מפנה לפוסט שהוא פרסם. הוגש וסומן נ/1.
- 16 ש. אתה הדפסת את זה?
- 17 ת. לא.
- 18 ש. אתה צילמת את זה?
- 19 ת. לא.
- 20 **ב"כ הנתבע:**
- 21 אני מתנגד למסמך ומבקש להוציא אותו מתיק הראיות. יש פקודת ראיות, העד לא צילם ולא הדפיס אותו. מכוח מה אנחנו מקבלים אותו? כלל הראיה הטובה ביותר אומר שיש להביא את הראיה ולא הצילום שלה – גם זה לא נעשה.



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

ב"כ התובע:

מדובר בהתנגדות למסמך שאין לה כל בסיס. מבחינה משפטית, כלל הראיה הטובה ביותר אומר שיש להביא אותה בצורתה הטובה ביותר. אנו ערוכים, האתר הוא אתר ווירטואלי, אי אפשר להעביר אותו לביהמ"ש. אפשר להביא מחשב שיראה אותו. כך עשינו. אנחנו ננסה להראות זאת לאחר ההפסקה. כמו כן ביהמ"ש יכול לפנות לאתר הפייסבוק ולראות עד כמה אותנטי המסמך. כדי שמסמך יוגש הוא לא צריך להיות מצולם ע"י בעל הדין, הוא צריך להיות מסמך שנערך או נשלח אליו. כמו כן מדובר במסמך שעו"ד יכול גם לצלם, כל מה שנדרש הוא שהמסמך אותנטי. טענת חברי מקוממת.

ב"כ הנתבע:

יש לי פייסבוק, חיפשתי את זה ולא מצאתי. זה המקור. כל מכשיר עם גישה לפייסבוק, כמו פלאפון נייד, היה צריך לראות את זה ואני לא ראיתי את אותו הפוסט.

החלטה

1. מטעמיה של ב"כ התובע, אני דוחה ההתנגדות. אך אומר מעבר, בהחלטה על הגשת תצהירים מיום 26/06/14 נקבע כי צד הסבור שבתצהירי הצד שכנגד נכללו הצהרות או צורפו מסמכים בניגוד לדיני הראיות, יהא רשאי להשמיע התנגדויותיו בפתח הישיבה הבאה.

2. התקיים קדם משפט לאחר תצהירים ותכלית ההנחיה אינה פורמלית כלל. היא נועדה לאפשר לשני הצדדים, הן התובע והן התובע שכנגד, לדעת בפני מה הם מצויים ולהיערך בהתאם על מנת שאת זמן השמיעה, ניתן יהיה להקדיש לשמיעה ולא להתנגדויות שמקומן בשלב קדם המשפט.

3. לא נשמעה התנגדות או בקשה להוציא מסמכים מתצהירים בין מטעם של כלל הראיה הטובה ביותר, ובין מטעם אחר. לא אדרש לכך עכשיו. הטענות לגבי המשקל שמורות לסיכומים. עוד אוסיף ואומר כי כמובן אין חשיבות לשאלה מי לחץ על מקש "הדפס".

ניתנה והודעה היום כ' כסלו תשע"ו, 02/12/2015 במעמד הנוכחים.



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

יואב פרידמן, שופט

ב"כ הנתבע:

בישיבת 26/01/15 ביקשתי להתנגד פרטנית לסעיפים בתצהיר, וביהמ"ש אמר לי להסתפק בהתנגדות כללית לעדויות שמיעה, סברה והרחבת חזית. מה גם שהמסמך הספציפי שחברי התנגד להגשתו, זה מסמך שניתן להתנגד אליו רק במהלך שמיעת העדות. מסתבר שמדובר בעדות סברה רק במהלך שמיעת העדות, לא ניתן היה מלכתחילה להתנגד אליו. מר לנקרי הודיע שלא הוא הדפיס את המסמך.

החלטה

1. לא ברור לי מה לא היה ברור בהחלטה הקודמת.
2. איני יכול לשחזר מזיכרון קדם משפט על כל ניואנס או משפט מינואר 2015. לא הוגשה בקשה לתיקון פרוטוקול.
3. יש הבדל גם אם אתייחס לדברי ב"כ הנתבע כעת, בין התנגדות לסעיפים בתצהיר לבין בקשה להוצאת מסמכים. בעניין זה חלה כאמור ההחלטה שקבעה כי התנגדות למסמכים צריך שתישמע בישיבה לאחר הגשת התצהירים. לא נשמעה התנגדות כזו.
4. כל היתר בדברי ב"כ הנתבע כעת, אינו אלא חזרה על ההתנגדות שנשמעה קודם וניתנה בה החלטה. כעת תימשך החקירה.

ניתנה והודעה היום כ' כסלו תשע"ו, 02/12/2015 במעמד הנוכחים.

יואב פרידמן, שופט

המשך חקירה נגדית:



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

ש. מפנה לסעיף 32 לתצהירך. אתה אומר שהנתבע השיב בטעות. למה אתה חושב שזה בטעות ולא בכוונה?
ת. הוא הוציא את זה מהמכשיר שלו, כמו שכבר אמרתי. והוא עשה את זה מבלי לשים לב שהוא מדבר בלשון נקבה. הוא ממשיך בעצם. הוא לא שם לב שזה המכשיר שלו, זה הבלבול שקרה.
ש. היית לידו כשזה קרה?
ת. לא. לא הייתי צריך להיות לידו, זה ברור.
ש. איך אתה יודע, שמכל האנשים במדינה, או מכל האנשים שקוראים להם יוסי חדד, או מכל האנשים במדינת ישראל שיש להם גישה להיכנס בפרופילים מזויפים, איך אתה יודע שזה דווקא הוא?

ב"כ התובע:

אני מתנגדת. גרסת הנתבע בכתב ההגנה ובתצהיר העדות הראשית ברורה. אין טענה שהפרסום הספציפי הזה לא יצא מהמכשיר הסלולרי של הנתבע עצמו. אלא שיש טענה כפולה, מישהו פרץ לפרופיל הפייסבוק שלי מרחוק, טענה שנייה – מישהו גנב את המכשיר שלי מקרוב ועשה בו שימוש לרעה. אין טענה ולו ברמז שהפוסט הספציפי הזה לא יצא מהמכשיר הספציפי של התובע. אם וככל מישהו חושב לשנות את הגרסה עכשיו, אנו מתנגדים לשינוי חזית אסור.

ב"כ הנתבע:

לאור דברי חברתי, אומנם היא הוסיפה תוכן וטענות לכתב ההגנה שלא טענו אותם, אבל לאור העובדה שחברתי איננה רוצה שהתובע ישיב על השאלה – אני מסיר את השאלה.

המשך חקירה נגדית:

ש. מפנה לסעיף 33 לתצהירך. אתה מדבר על גברת רימה קגן. מהיכן אתה מכיר אותה?
ת. תושבת העיר עכו. בשנים האחרונות היא עובדת בפרויקטים שקשורים לעיריית עכו.
ש. זה נכון שהיא התחילה לעבוד בסמוך לבחירות, לאחר הבחירות?
ת. אין לי מושג. אני לא קולט עובדים. אני מתעסק רק עם הדרג הבכיר.
ש. את המחשב של רימה בדקת?
ת. ממה שהראו לי, הראו לי את הפוסטים שהראיתי לך עכשיו ואת ההתנהלות בבמה הפתוחה של שמעון, אני לא עוקב אחרי מחשבים או מכשירים.
ש. לא בדקת את המחשב של רימה?
ת. לא. היא תהיה פה תשאל אותה.



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- 1 ש. ביקשת לבדוק את המחשב של רימה?
2 ת. לא.
3 ש. אז איך אתה יודע איזו הודעת דואר אלקטרוני הגיעה למחשב של רימה?
4 ת. כל ההתקשרות עלתה בבמה הפתוחה והראיתי לך את ההתקשרות. אני לא הייתי צריך
5 לראות את המחשב של רימה.
6 ש. ז"א מה שכתוב בסוף סעיף 33 לגבי המחשב של רימה, לא רלוונטי?
7 ת. מה כתוב?
8 ש. אני מקריא לך. אז אתה בעצם לא יודע את מה שצינת שם?
9 ת. הכול מופיע בבמה הפתוחה.
10 ש. המחשב הפרטי של רימה, הוא הבמה הפתוחה?
11 ת. לא. אבל הפוסטים שלה היו שם. הטעות של חדד הייתה בבמה הפתוחה ושם עלה הפוסט
12 של רימה. בעצם מי שהעלה את הפוסט של רימה זו אותה הדס בתור, שהעלתה את הפוסט,
13 במטרה להראות דברים שקשורים בעיריית עכו, שזה לא עוצר רק בראש הרשות, אלא זו
14 ההתנהלות של הרשות.
15 ש. לא בדקת את המחשב של רימה, אין לך מושג מה יש שם, ובכל זאת אתה כותב בסוף סעיף
16 33 "...הודעת הדואר האלקטרוני שנשלחה מתיבת הדואר האלקטרוני של יוסי חדד, לתיבת
17 הדואר של רימה". זה מצורף כנספח ג'. אתה מכיר את כל התושבים בעיר עכו?
18 ת. לא.
19 ש. חמישים אחוז?
20 ת. אני מכיר הרבה.
21 ש. כמה אחוזים?
22 ת. הרבה תושבים, לא יודע כמה.
23 ש. מתוך הרבה תושבים, כמה אתה מכיר באופן אישי באחוזים?
24 ת. לא יודע באחוזים, אבל הרבה.
25 ש. אם אתה אומר על מישהו שהוא לא תושב עכו, אז זה וודאי?
26 ת. כן. לא על כל תושב, התושב הספציפי הזה.
27 ש. מי האנשים שהתקשרו, מפנה לסעיף 35 לתצהירך, לשמעון קקון?
28 ת. אני מעריך שזה אנשים מהמטה שלי.
29 ש. כתבת היו מי שהתקשרו מיד, מי הם האנשים האלה?
30 ת. אני מעריך שזה היו אנשים מהמטה שלי שהתקשרו לברר למה הוא טוען את טענתו.
31 ש. באיזה שמות בדויים נוספים נעשה שימוש?
32 ת. יש כל מיני, אני לא זוכר את כולם. יש לפחות ארבעה שמות. עברו יותר משנתיים.



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- ש. הגשת תביעה נגד אדם שאני לא יודע כמה אתה מכיר אותו ואתה אומר שהוא השתמש
בשמות בדויים ואתה לא יודע לומר באיזה שמות. אני מפנה לסעיף 35, לסיפא. מה תאמר?
ת. יש כמה שמות, אני אנסה להיזכר.
ש. מפנה לסעיף 35. אתה כותב שהפוסט נמחק. נכון?
ת. כן.
ש. אתה יודע מי מחק אותו?
ת. מעריך, לא יודע. מעריך שזה יוסי.
ש. איזה יוסי?
ת. חדד.
ש. איזה יוסי חדד?
ת. שיושב פה מאחוריי. אני לא מכיר יוסי חדד אחר בעכו.
ש. מה שעכשיו אמרת זו מסקנה שלה. יש יוסי חדד אחד בעכו שאתה מכיר, והוא זה שעשה את
זה?
ת. המסקנה שלי לא הייתה הערכה, המסקנה שלי נבעה מהפוסט שיצא מהמכשיר שלו והוא גם
מודה שהוא יצא מהמכשיר שלו. אני מכיר רק אחד, ורק אחד שטוען שזה יצא מהמכשיר
שלו.
ש. ולכן אתה מעריך שזה הוא?
ת. אני לא מעריך, אני בטוח.
ש. אז לפני שתי תשובות כשאמרת שאתה מעריך, זה לא נכון?
ת. על מה?! פה אני בטוח שזה הוא.
ש. אתה בטוח שהוא זה שמחק?
ת. אני משוכנע שהוא מחק.
ש. האם אתה יודע שהוא מחק?
ת. אני משוכנע שהוא מחק. עובדה שלא חזרו להשתמש בזה.
ש. לא בדקת את המחשב שלו, את מכשיר הפלאפון שלו, לא היית עמו בחדר בעת המעשה,
מקודם הערכת שזה הוא, עכשיו אתה משוכנע שזה הוא. כל פעם שאנו מתקדמים בעדות,
רמת הידיעה שלך עולה? סף הידיעה שלך עולה?
ת. סף הידיעה שלי מוחלט לגבי מי שכתב את זה. זו לא הערכה, זה מוחלט.
ש. אם מקודם אמרת שאתה מעריך או משוכנע, זה לא נכון כי אתה יודע?
ת. משוכנע ויודע ובטוח שזה הוא.
ש. למה לא פנית לשמעון קקון עד היום שימחק את הדס בתור?



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

1 ת. לא פניתי במערכת הבחירות שלי להרבה אנשים. בתחילת הדיון שאלת כמה פוסטים נכתבו,
2 נכתבו עשרות רבות של פוסטים ע"י משתמשים מזויפים. אי אפשר היה לפנות לכל העולם.
3 לכן מי שהיה צריך לדאוג ולמחוק את זה, אליו פנינו. מי שכתב, אליו פנינו.
4 ש. אני מציג לך מהמכשיר הנייד שלי את הדף בפייסבוק שהכותרת שלו זה – Hadas bator, יש
5 לך פייסבוק?
6 ת. לא.
7 ש. לעירייה יש פייסבוק?
8 ת. כן.
9 ש. עכו נט זה קשור לעירייה?
10 ת. לא.
11 ש. שרון דהן, יש לו פייסבוק?
12 ת. כן.
13 ש. אני עברתי על כל הפרופיל הזה של הדס בתור, חיפשתי פה "יוסי חדד". לא מצאתי. אתה
14 מחזיק דף שכתוב יוסי חדד. אתה יכול להסביר לי איך זה?
15

ב"כ התובע:

16 זה לא הוא צריך להסביר עם כל הכבוד.
17

המשך חקירה נגדית:

18 ת. אם זה נמחק, איך אפשר להראות את זה?
19

ב"כ התובע:

20 היה שם סימון לייק שהעיד שהנתבע היה חלק מהציט והגיב לו, שנעלם באופן פלאי.
21

ב"כ הנתבע:

22 אני רוצה להראות שמה שמופיע בדף שהוגש, של יוסי חדד, זה לא מופיע במקור.
23 אני הבאתי את המקור, שזה הפייסבוק עצמו. זה אותו שרשור של פוסטים שצורף לתביעה ולא
24 מופיעה בסוף אותה תגובה עם תמונת הנתבע.
25

התובע:

26 ברור שזה לא מופיע – זה נמחק. אותו השרשור עם התגובה, מופיע במקור שהגשנו. מישהו מחק את
27 זה.
28
29
30
31
32



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

ב"כ התובע:

לשאלת ביהמ"ש, הפוסט היה ב- 09/07/13 כחלק מציט. אני מציגה צילום שבו מופיע גם היום והשעה.

ב"כ הצדדים:

מסכימים להגיש מסמך שאוחזת ב"כ התובע, שמציינת שמדובר באותו חלק מציט שהגישה אך צורת הדפסה שונה הכוללת גם תאריכים ושעות. הוגש וסומן ת/2.

הערת ביהמ"ש:

עיינתי בשרשור שהציג ב"כ הנתבע לעד דרך המכשיר הסלולרי שלו, שאינו כולל את אותו חלק בציט של תגובת הנתבע שנושאת את שמו ואת תמונתו.

ב"כ התובע:

מבקשת להוסיף את אותו חלק בציט שהינו העמ' הראשון, הכולל את תמונת העדה רימה קגן ליד השלט. הוגש וסומן ת/3.

המשך חקירה נגדית:

ש. שמעת אי פעם שאפשר לזייף פרופיל בפייסבוק?
ת. אמרתי מראש שאני לא בקי בעולם הטכנולוגיה.
ש. שאלתי אם שמעת?
ת. זה מה שהוא עשה לאורך כל מערכת הבחירות, זיוף פרופיל.
ש. אני מראה לך משהו שנמצא באינטרנט אתמול – "הדרך הכי פשוטה לפרוץ לחשבון פייסבוק של מישהו אחר". אתה מכיר את זה?
ת. לא.

ב"כ הנתבע:

מבקש להגיש את הכתבה שהוריד אותה הנתבע אתמול באינטרנט. הוא תקף יעיד ונגיש את זה באמצעותו.

ב"כ התובע:



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

מתנגדת להגשת כל מסמך שלא גולה לא בכתבי הטענות, לא בתצהירי העדות הראשית, לא במסגרת ההליכים המקדמיים ואפילו לא יום לפני מועד ההוכחות. שנית אין מה להציג שאלות לבעל דין בעניין מסמך שלא הוא ערך, כתב או ראה אפילו. לא מפתיעים בעל דין במסמך שאינו מוכר. אבקש לא לעשות במסמך הזה כל שימוש.

ב"כ הנתבע:

כפי שצינתי קודם המסמך הודפס רק אתמול לראשונה. לפי התאריך שרשום בתוך המסמך, רק ב- 30/11/15 העלו אותו בכלל לאינטרנט. שנית, חברתי בזה הרגע אמרה את מה שאמרתי קודם כדי לא לקבל את 1/2, שהעד לא ערך אותו ולא הדפיס אותו, מאי נפקא מינה, מי הדפיס את זה?

ב"כ התובע:

המסמך שאנחנו הגשנו, גולה בכתבי הטענות, בתצהירי עדות ראשית, בהליכים מקדמיים ולא הפתיע אף אחד.

החלטה

1. ברור שמהותית אין דין פרסומים שמהווים הפרסום בתביעת לשון הרע, או הראיה שנועדה להוכיח כי הנתבע הוא שפרסם, כדין מסמכים אחרים. כלומר ההשוואה בין 1/2 לבין המסמך שמבוקש כעת להגיש – אינה במקומה.

2. אני מסכים שאין זה משנה גם הפעם מי לחץ על מקש ה"הדפס" והדפיס את המסמך שמבוקש כעת להגיש. לעומת זאת, מדובר אכן במסמך שלא גולה ואם הייתה כוונה להציג נספח חדש שזה עתה נולד, ולא ניתן היה לגלותו קודם שכן פורסם אתמול, הרי המינימום היה לגלותו לצד השני עובר לתחילת הישיבה.

3. בלי שום קשר לא ברור מה ערך ראיתי יש למסמך מעין זה, שהינו כתבה מאתר אינטרנט. ככל שהמטרה הינה להראות שניתן לפרוץ לחשבונות פייסבוק, הרי איש לא חסם כל צד מהגשת כל חווי"ד שברצונו להגיש. עורך המסמך לא נמצא כאן כדי להיחקר עליו, ולא הנתבע הוא כותב הכתבה. נכון גם שאין מה להציג שאלות לעד על כתבה שזו תכליתה, היינו להראות שניתן לפרוץ לחשבונות פייסבוק, כאשר לא העד הוא בעל המומחיות או כותב הכתבה.

4. המסמך פסול.



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

5. למען אפיס דעת הצדדים, ככל שמדובר על טענה שניתן לזייף חשבון פייסבוק, הרי עניין זה מצוי בידיעה שיפוטית. להבדיל, כאן מדובר על נושא של פריצה לחשבון.

ניתנה והודעה היום כ' כסלו תשע"ו, 02/12/2015 במעמד הנוכחים.

יואב פרידמן, שופט

המשך חקירה נגדית:

- ש. לאור מה ששמעת עד עכשיו, אתה מסכים שאחרי 9 דקות אותו הפרסום שכתוב תחת השם יוסי חדד, נמחק?
- ת. מסכים.
- ש. יכול להיות ששמו קקון מחק אותו? הוא שולט בדף.
- ת. מהטקסט שקראתי פה, שמעון קקון מבקש למחוק את הפוסט הזה. והוא איים שאם לא יימחק, הוא ימחק אותו. הוא נמחק. אני קורא טקסט, מה כתוב.
- ש. אז כתוב שמעון קקון ימחק?
- ת. כתוב שאם לא יימחק, הוא ימחק אותו.
- ש. אז אתה לא יודע מי מחק אותו?
- ת. אני יודע, כמו שאני יודע מי עשה את הכל.
- ש. הגיש תביעת דיבה נגד מיכה אסייג?
- ת. למה שאגיש נגדו תביעה?
- ש. הוא הוציא עליך דיבה?
- ת. עשרות פוסטים פורסמו בשמות של אנשים. אני מעריך שיש לפעמים עשרים איש שכתבו פוסטים כאלה. חלקם בפוסטים אישיים. אני לא ראיתי שום פוסט שלו שאני אתבע אותו.
- למה לי לתבוע אותו?
- ש. שאלתי אם הוא הוציא נגדך לשון הרע?
- ת. אני לא יודע.
- ש. כשאמרת שישנם כאלה, למה התכוונת שיש כאלה אמיתיים ומזויפים?



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

ת. התכוונתי שבלי קשר לפרסומים, יהיו כאלה שהם אמיצים לכתוב בשמם וכאלה שלא.
שניים מהם שהזהרתי להפסיק והם המשיכו – תבעתי.

חקירה חוזרת:

אין.

ב"כ הצדדים:

מבקשים הפסקה.

לאחר הפסקה של 10 דקות.

ב"כ התובע:

לאחר שסידרתי את העניינים הטכניים, אני מציגה לביהמ"ש באמצעות המחשב הנייד שלי את
הפוסטים שבתוך כתב התביעה. ניתן לראות שלאחר ה- 09/07 אין כלום. אני רוצה להראות שזה
התחיל ב-17/04.

הערת ביהמ"ש:

ב"כ התובע מציגה דף מאתר הפייסבוק, הפרופיל של Hadas bator, שמסתיים ביום 09/07 ומתחיל
ב- 17/04. אני רושם הערת ב"כ התובע שאינה מבקשת להפנות למה שלא הוצג בכתב התביעה.

ב"כ הנתבע:

אם רוצים להציג ראיה אחרת שונה מזו שהוצגה בכתבי הטענות או בתצהירים, הייתה דרך לעשות
את זה ולפחות להודיע לי אתמול, שאני אבדוק. אני לא הלכתי לבדוק. אם רוצים להציג, יש דרך
להציג את זה באמצעות מומחה. לא חברתי היא זו שמציגה את זה.

החלטה

1. רשמתי הערות הצדדים.

2. כרגע על פי מראית עין מדובר על אותם פרסומים שצורפו לתביעה ונרשם טווח התאריכים,
לשם כך לא צריך מומחה.



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

3. לא שנוי במחלוקת שאותו פרסום בו מופיע שמו של הנתבע, לא מופיע בפוסט והטענה היא כי נמחק.

ניתנה והודעה היום כ' כסלו תשע"ו, 02/12/2015 במעמד הנוכחים.

יואב פרידמן, שופט

הנתבע, מר יוסף חדד, לאחר שהוזהר כדין לומר אמת, משיב:

זהו תצהירי. אני חתום עליו. כל הרשום בו אמת ונכון. התצהיר הוגש וסומן נ/2.

משיב בחקירה נגדית:

ש. כמה מכשירי טלפון נייד יש לך?

ת. אחד.

ש. ובזמנים הרלוונטיים?

ת. אחד.

ש. המכשיר שלך כיום זה אותו המכשיר שהחזקת אז?

ת. לא.

ש. ממתי?

ת. החלפתי במאי שנה שעברה לאייפון 6 מאייפון 5.

ש. לא חשבת שראוי לשמור עליו בשל ההליך שקשור אליו?

ת. ממש לא.

ש. מה השימוש העיקרי שאתה עושה במכשיר הנייד שלך?

ת. בעיקר מיילים.

ש. אתה מדבר במכשיר?

ת. גם.

ש. משתמש בוואצאפ?

ת. כן.

ש. מצלם מסמכים עם המצלמה?



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

ת. בוודאי.

ב"כ הנתבע:

אני מסתכלת על הפוסט הנטען בכתב התביעה, אין שם שום תגובות, לא רק התגובות שמיוחסות למר חדד, אלא בכלל שום תגובות.

ב"כ התובע:

אני אראה לחברתי. זה לא האתר הבמה הפתוחה בעכו, זה הפרופיל של הדס בתור. הבמה הפתוחה בעכו הוא דף פייסבוק אחר, שם נוהל הצ'ט. איך נוהל שם צ'ט? כל מי שיש לו פרופיל פייסבוק ורשם את עצמו כחבר...

ב"כ הנתבע:

מה שאנחנו רואים פה זה שונה לגמרי ממה שנטען על ידי חברתי לפני מספר דקות, שהוא זהה לכתב התביעה. אין שום קשר אחד לאחד ביניהם. לכן כשאמרתי שדברים מהסוג הזה כנראה שצריך להציג באמצעות מומחה, עכשיו אני רואה שגם צדקתי. אני מתנגד להבאת מחשב כדי להציג דברים אחרים, דווקא באמצעות חברתי.

ב"כ התובע:

מה שמוצג בפני ביהמ"ש הוא, על פי כלל הראיה הטובה ביותר, דף הפייסבוק תחת השם הבדוי "הדס בתור" כפי שהוא במציאות. כל הפוסטים שנכתבו מתוך הפרופיל הזה, מצויים בו היום וניתן לצפות בהם אחד לאחד. אני לא מדברת על תגובות, אלא על הפוסטים. את התגובות ניתן לראות בפלט שהודפס וצולם והוגש מתוך האתר שנקרא "הבמה הפתוחה לבחירות בעכו" – שם התנהל, כנטען בכתב התביעה, חליפת הדברים שבגינם הוגשה התביעה. האתר הזה היום, מחוק. מישהו מחק את הימים הרלוונטיים, אבל הוא לא טרח למחוק את הפוסטים הרלוונטיים של הגב' הדס בתור.

ב"כ הנתבע:

מדובר בהצגת עובדות חדשה, שונה מזו שהוצגה. באמתלה שכאילו הדבר דומה למה שהוצג בנייר. דווקא חברתי זו שמנסה להכניס לתיק ביהמ"ש, או להציג בפני ביהמ"ש, ראיה אחרת מתוך המחשב שלה, שעל פניו, כשאנו רואים שהתגובות שמופיעות באותו פלט מחשב שהוצג, אינן – ברור שאין לזה מקום.

החלטה



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

נתתי לב"כ הנתבע לעיין באותו דף פרופיל של הדס בתור, שהוצג ע"י ב"כ התובע ורשמתי הערות הצדדים, כאשר הובהר שאותו דף הינו דף הפייסבוק ולא הצילום של הדף הפייסבוק האחר שנקרא "הבמה הפתוחה לבחירות בעכו" ובו נעשו הפרסומים יחד עם התגובות.

מעבר להבהרה זו, אין כעת צורך בכל החלטה אופרטיבית וכעת תימשך החקירה.

ניתנה והודעה היום כ' כסלו תשע"ו, 02/12/2015 במעמד הנוכחים.

יואב פרידמן, שופט

המשך חקירה נגדית:

- ש. אתה מצלם עם המכשיר הנייד שלך
- ת. כן.
- ש. גולש באינטרנט?
- ת. כן.
- ש. מסתכל בפייסבוק?
- ת. לפעמים.
- ש. עוד אפליקציות שאתה משתמש בהן?
- ת. ממש לא.
- ש. איך אתה מגדיר את השימוש שאתה עושה במכשירך?
- ת. נורמלי.
- ש. זה מוגזם לומר שאתה עושה שימוש רב במכשיר?
- ת. לא עושה שימוש רב במכשיר.
- ש. אתה מורה במקצוע?
- ת. כן.
- ש. עושה שימוש במכשיר הנייד לצורך העבודה?
- ת. בין היתר, לפעמים מיילים.
- ש. אתה גם עיתונאי?
- ת. הייתי עד הבחירות. התפטרתי בשל ההגינות שלי.
- ש. התפטרת ב- 13/08?



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

1. ת. משהו כזה.
2. ש. באיזה תחום היית עיתונאי?
3. ת. ספורט.
4. ש. ביקרת את ראש העיר לא מעט?
5. ת. חלק מתפקידי היה לבקר את הספורט בעיר בעכו.
6. ש. לצורך עבודתך כעיתונאי, עשית שימוש במכשיר הנייד שלך?
7. ת. מיילים, צילומים.
8. ש. שיחות?
9. ת. ברור.
10. ש. בזמנים הרלוונטיים, היו בחירות לראשות העיר ולמועצת העיר?
11. ת. נכון.
12. ש. אתה התמודדת בבחירות?
13. ת. בסוף. התמודדתי למועצת העיר, לא לראשות.
14. ש. היית מס' 2 ברשימה המתחרה הגדולה ביותר לראש העיר, של מר פדידה?
15. ת. כן.
16. ש. הוא גם עד מטעמך?
17. ת. נכון.
18. ש. נכון שיחסית לתקופות אחרות עשית שימוש רב יותר במכשיר הנייד בגלל שהיה פעיל?
19. ת. ממש לא.
20. ש. עשית שימוש כמו בזמן שלפני שהיית פעיל בבחירות?
21. ת. לא יודע.
22. ש. התכתבת עם מועמדים אחרים?
23. ת. ברור.
24. ש. בוואצאפ עם מועמדים אחרים?
25. ת. ברור.
26. ש. מיילים שקשורים לעשייה הפוליטית?
27. ת. כן השתמשתי. ברור כל אחד שהולך להיבחר, משתמש.
28. ש. יש לך מחשב נייד צמוד?
29. ת. יש לי.
30. ש. אני מניחה שעשית שימוש במכשיר הנייד שלך כדי להיכנס לדפי פייסבוק כאלה ואחרים. זה
31. נכון?
32. ת. כן.



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- 1 ש. יש לך אפליקציה של פייסבוק על הטלפון הנייד?
- 2 ת. כן.
- 3 ש. בתקופה הרלוונטית היה דף בפייסבוק "הבמה הפתוחה" במהלך הבחירות. אתה מכיר
- 4 אותו?
- 5 ת. כן, כולם מכירים.
- 6 ש. אפשר יהיה להסכים שזה היה הדף המרכזי של הוויכוחים בזירה המקומית בנושא של
- 7 הבחירות, מי שרצה נכנס, כתב, דיבר, הכיר?
- 8 ת. ממש לא. צריך לקבל אישור ממנהל הבמה.
- 9 ש. זו לא שאלתי. אני אחדד – הבמה הפתוחה, היו שם וויכוחים בנושא הבחירות
- 10 המוניציפליות?
- 11 ת. לפעמים כן ולפעמים לא.
- 12 ש. היו דעות?
- 13 ת. היו דעות ועד עכשיו יש שם.
- 14 ש. אתה עצמך הגבת שם?
- 15 ת. כמעט ולא.
- 16 ש. אבל ראית מה הולך שם בתור מועמד?
- 17 ת. לפעמים כן. כמעט ולא הייתי.
- 18 ש. היו עוד הרבה אתרים כאלה במערכת הבחירות הספציפית הזאת?
- 19 ת. היו דפים שכל אחד כתב בו מה שהוא רוצה.
- 20 ש. כמה הבמה המרכזית, היה עוד דף כזה?
- 21 ת. לא בעכו.
- 22 ש. יש לך פרופיל פייסבוק?
- 23 ת. כן.
- 24 ש. קוראים לו יוסי חדד באנגלית?
- 25 ת. נכון. יש לי גם מייל באנגלית.
- 26 ש. יש לך עוד פרופיל?
- 27 ת. לא.
- 28 ש. האם אי פעם פעלת מתוך פרופיל פייסבוק בדווי?
- 29 ת. בחיים לא, אני לא מהאנשים האלה. פעם אחת כתבתי פוסט ביקורת נגד החינוך בעירייה,
- 30 בחודש אפריל או מאי 2013. נקראתי לשימוע על הפוסט שכתבתי נגד החינוך בעיריית עכו.
- 31 מאותו יום לא נגעתי בפייסבוק, לא הכנסתי אות בפייסבוק. פחדתי להסתכל על הפייסבוק
- 32 מאותו היום. קראו לי לשיחה ברשת אורט, אני סגן מנהל טכנולוגי בבית ספר, מנהלת



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

האזור נזפה בי על זה שאני כותב נגד רשת אורט. אני אמרתי שאני סך הכל אמרתי שהם קיבלו פרס מצטיין בחינוך הבלתי פורמלי ושלא עשיתי שום דבר, אלא רק דנתי בעובדות שבחינוך בלתי פורמלי. קראו לי לשיחת נזיפה ואמרו לי שאני לא מתערב בנושא החינוך בעיריית עכו. מאותו יום אני לא נגעת בפייסבוק. ש. האם אתה מוכן להיבדק בפוליגרף על השאלה האם אי עפס פעלת מתוך פרופיל פייסבוק בדוי?

ב"כ הנתבע:

מתנגד. היום בבוקר ברבע ל-7, הקשבתי לחדשות בטלוויזיה בערוץ 10. הובא הנושא של אותו קצין במשטרה, גם המתלוננת וגם הקצין שניהם נבדקו בפוליגרף ושניהם יצאו דוברי אמת. אני אתן אמוני באיזושהי מחט שנעה ימינה ושמאלה? הדין אומר שזה לא מסמך קביל. דבר שני לו היו רוצים, היה מועד לזמנו לבדיקת פוליגרף. עכשיו השאלה היא היפותטית בלבד, וביהמ"ש לא נותן החלטות בעניינים היפותטיים.

ב"כ התובע:

הדין שבדיקת פוליגרף היא קבילה בהסכמה, הוא גם קובע שתגובה של משיב לשאלה הזאת, יש לה משקל. לכן ראוי שהעד ישיב.

החלטה

1. אני פוסל השאלה.
2. הדין אכן קובע שבדיקת פוליגרף היא קבילה בהסכמה הדדית, אולם ראשית הנתבע מיוצג ובא כוחו הודיע שאין הסכמה; שנית, איני סבור כעמדת ב"כ התובע שסירוב להיבדק יש לו משקל ולכן ראוי שהעד ישיב. אם יש הסכמה להיבדק, ממילא יכולים הצדדים להידבר ביניהם ויכלו לעשות כן עוד עובר לדיון. אם אין הסכמה – אין לדבר שום משקל. לכן לא קבילה השאלה, ואף אין בה טעם.

ניתנה והודעה היום כ' כסלו תשע"ו, 02/12/2015 במעמד הנוכחים.



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

יואב פרידמן, שופט

המשך חקירה נגדית:

ש. הוויכוח הוא האם פעלת מתוך שם המשתמש הבדוי הדס בתור, אתה טוען שלא ב"כ התובע טוען לאור מה שהוא מציג, שכן. שקלת בכלל את האופציה של פוליגרף, שהרי לו היית מביא מסמך שמראה שלא אתה פעלת, זה היה נחשב. שקלת?

ב"כ הנתבע:

אני מתנגד. לא ידעתי שתפקיד הנתבע להכין את ראיות התביעה. ביהמ"ש כבר פסק לגבי הפוליגרף. אני חושב שמה שנאמר לגבי הפוליגרף הוא ברור ביותר. לנסות עכשיו להגניב את זה עם תזה ותיאוריה מסוימת לתוך פיו של הנתבע – זה יותר מאשר לא בסדר. אח"כ להגיד שהעד סירב לענות על השאלה, זה מקומם.

ב"כ התובע:

אני סבורה שהשאלה לגיטימית. לא האם הוא מוכן להיבדק, אלא האם זה נשקל בכלל.

החלטה

1. מדובר אכן באותה גברת בשינוי אדרת. אומנם השאלה האם נשקלה בדיקת פוליגרף הינה שאלה עובדתית, אולם לתשובה ממילא אין שום נפקות ואין רלוונטיות. רשאי הנתבע ממילא, בפן הטקטי, לנהל הגנתו ותביעתו הנגדית כפי שיחפוץ.

2. השאלה פסולה.

ניתנה והודעה היום כ' כסלו תשע"ו, 02/12/2015 במעמד הנוכחים.

יואב פרידמן, שופט

המשך חקירה נגדית:

ש. מפנה לסעיף 18 לכתב ההגנה שלך, אתה טוען שמישהו פרץ לפרופיל הפייסבוק שלך. מציגה לך את כתב ההגנה.



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

1 ת. זה כתוב, נכון.
2 ש. מה זה פרץ? מה אתה טוען?
3 ת. אני יכול להסביר מה זה פרץ לאחר שכבר נחקרתי במשטרה. לקחו לי את המחשב
4 והפלאפון. שבוע-שבועיים לאחר כתב התביעה שהגיע אליי, עשו אצלי צו חיפוש, לקחו לי
5 והחזירו לי את זה. לא עברו 48 שעות. השבוע הלכתי למשטרה והוצאתי גיליון של החלטה
6 של סגירת תיק על מה שהם עשו לי, שהגישו תלונה נגדי על זה שאני איימתי, זייפתי ועשיתי
7 הכל. אני מדבר על המקרה הזה של לנקרי. נחקרתי במשטרת חוף, ועכשיו התיק הזה, התיק
8 פה, קיבלתי סגירת תיק, זה בידיי.
9 5 חודשים לאחר הבחירות, לא במועד הבחירות, הוזמנתי שוב למשטרת חוף בטענה שגם
10 זייפתי את המייל שאני שלחתי לשרון דהן, שאני שלחתי לו מהמייל שלי הודעה הכדור
11 שהיה לראש העיר, היה מיועד לך. הלכתי למשטרה, קיבלתי זימון, באתי עם משהו אחר
12 לגמרי. אני באתי עם תעודת זהות לעכו. החוקר הפתיע אותי ואמר לי שיש פה משהו
13 שאיימתי על שרון דהן, אני אמרתי אני איימתי!! אמרתי שאני מוכן לתת לו לבדוק את
14 המייל שלי בזה הרגע. פתחנו ביחד. גם את התיק הזה סגרו ויש לי פה עמי אישור סגירת
15 תיק. הוא פתח את המייל בתאריך בנדון, ולא מצא דבר. יצאתי החוצה ודיברתי עם איש
16 מחשבים ושאלתי האם יש אפליקציה שמזייפת מיילים. הוא אמר לי בוודאי. הוא אמר לי
17 להוריד את האפליקציה, הוא הסביר לי גם איך. הורדתי אותה. סיפרתי את זה לעורך דיני
18 והראיתי לו, אני מוכן לעשות הדגמה עכשיו. שעוה"ד של התובע תשלח הודעה עכשיו לעורך
19 דיני ואפשר יהיה להדגים את זה. אני מוכן לעשות את זה כאן ועכשיו.
20
21

ב"כ הנתבע:

22 אני מבקש שהעד יוכל להדגים לביהמ"ש את שימוש אותה אפליקציה שהוריד, שבעזרתה אפשר
23 לזייף משלוח מייל.
24

ב"כ התובע:

25 השאלה לפני 10 דקות הייתה מה זה פרץ פרופיל פייסבוק, שזו הטענה בסעיף 18 לכתב ההגנה. אני
26 לא דיברתי על מיילים. בכלל לא מעניין אותי כרגע איך פורצים מייל.
27
28

ב"כ הנתבע:

29 העד היה באמצע תשובתו לשאלת חברתי והתחיל להסביר איך פורצים. עוצרים אותו כי התשובה
30 לא נוחה. אני מבקש שימשיך את התשובה וידגים.
31
32

החלטה



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
1. העד אכן היה באמצע תשובה. עד כאן נכון. אלא נכון גם שהעד לא השיב לשאלה עליה נשאל. השאלה נשאלה ביחס לטענה הפריצה בסעיף 18 לכתב ההגנה. שם מדובר על פריצה לפרופיל הפייסבוק ולא על זיוף מיילים.
 2. הפררוגטיבה של החוקר בנגדית, היא לשאול את השאלות הרלוונטיות שהוא חפץ לשאול. אם משיב העד לשאלה, הרי ככל שמדובר בשאלה פתוחה, יכול הוא להרחיב ובלבד שהתשובה נוגעת לשאלה כפי שנשאלה.
 3. במקרה זה נשאל העד כאמור על פריצה לחשבון הפייסבוק. העד לא יכול להשיב על שאלה שלא נשאל, גם אם הוא מעוניין להרחיב.

ניתנה והודעה היום כ' כסלו תשע"ו, 02/12/2015 במעמד הנוכחים.

יואב פרידמן, שופט

המשך חקירה נגדית:

- 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
- ש. איך פורצים שם משתמש בפייסבוק, איך עושים את זה? תסביר מה זה, תגיד מה זה פרץ ואיך עושים את זה בפייסבוק.
 - ת. הואשמת ג' בזיוף עכו נט. לוקחים את התמונה שלי, לוקחים את הפייסבוק עם התמונה שלי. שולחים את התמונה שלי, עם השם שלי והכל שלי, ושולחים הודעה בפייסבוק. זה נקרא זיוף פריצה.
 - ש. זה נקרא זיוף פרופיל, לא על זה שאלתי.
 - ת. אני לא יודע איך פורצים.
 - ש. איך פרצו לך את הפרופיל, מרחוק, מקרוב?
 - ת. אין לי מושג.
 - ש. יש לך סיסמא לחשבון הפייסבוק שלך?
 - ת. באפליקציה אין סיסמא. לא.



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- 1 ש. קרה לך בעבר שפרצו את שם המשתמש שלך?
- 2 ת. היו פעמיים-שלוש, אבל מיד כתבתי באתר המרכזי שנראה לי שפרצו לי לפייסבוק.
- 3 ש. הזהרת את הציבור?
- 4 ת. כתבתי שיכול להיות שפרצו ואח"כ זה נעלם.
- 5 ש. איפה זה בתצהירך, שזה קרה בעבר?
- 6 ת. לא היה בתצהיר שלי, בגלל שלא היה שם שום דבר בקטע של להאשים אותי בדברים כאלה.
- 7 ש. אתה לא סיפרת את זה לאף אחד בהכנה לתצהיר?
- 8 ת. סיפרתי.
- 9 ש. איך אתה יודע שפרצו לפרופיל שלך עכשיו?
- 10 ת. עכשיו אני לא יודע, אבל כשהגיע כתב התביעה ידעתי. לא ידעתי באותו הרגע. אם הייתי
- 11 יודע באותו הרגע הייתי עושה עם זה משהו. אני ידעתי על זה רק עם הגעת כתב התביעה.
- 12 הייתי בהלם מוחלט, אין לי יד ורגל, בגלל שם יש פה אפשרויות...לא ידעתי עד שהגיע כתב
- 13 התביעה.
- 14 ש. אני שואלת עכשיו, כיום, אמרת שאתה לא יודע איך פורצים, איך אתה יודע שפרצו לדף
- 15 פייסבוק שלך?
- 16 ת. אם הכניסו ידיעה שלא אני הכנסתי, אז כנראה שפרצו, או זייפו, הוא הכניסו משהו.
- 17 ש. זו מסקנה שלך?
- 18 ת. זו עובדה. זה בשם שלי ובפרופיל שלי.
- 19 ש. למה שמישהו יפרוץ לדף הפייסבוק שלך?

ב"כ התובע:

- 22 מתנגד. איך העד צריך לדעת מה מישהו אחר, שאנו לא יודעים מי הוא, חושב או מתנהל, ועוד עכשיו
- 23 יעיד על זה בביהמ"ש?

ב"כ התובע:

- 26 העד טען בכתבי הטענות שהיה לאנשים אחרים אינטרס לעשות את זה. אני מנסה לברר את זה.
- 27 מפנה לסעיף 18 לכתב ההגנה. למשל סעיף 47"א, יש עוד.

החלטה

- 31 אכן העד בכתב ההגנה הפנה למטרות של אותה פריצה נטענת לשם המשתמש הפרטי שלו בפייסבוק,
- 32 ולכן מותרת השאלה.



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

1 ניתנה והודעה היום כ' כסלו תשע"ו, 02/12/2015 במעמד הנוכחים.

יואב פרידמן, שופט

2

3

המשך חקירה נגדית:

4 ת. היה מאוד חשוב לפרוץ לפייסבוק שלי, ולשים את כל העשייה שם ללעג ולקלס. במיוחד
5 אותי, שהחשיבו אותי כאיש הכי חזק בסיעה, אני שהייתי הכי טירון בפוליטיקה, החשיבו
6 אותי להכי חזק בפוליטיקה. אני היחיד משמונת האנשים שהיו ברשימה, התנכלו לי לאורך
7 כל התקופה והכל. מתוך שמונה אנשים ברשימה, אף אחד לא קיבל שום התנכלות, לא
8 התייחסו אליהם בכלל, התייחסו רק אליי בהגשות תלונה במשטרה, בחיפוש בבית, בכתובה
9 באתר עכו נט, שהכפישו אותי, ביקשתי רק התנצלות, לנקות את שמי שמה. עצם העובדה
10 שזיוף הפרופיל שלי וכתובה כזאת, ומצאנו את הסוף לתהיות, מצאנו את הכותב של
11 הפוסטים של הדס בתור, זהו נגמרה החגיגה של סיעת שלמה פדידה. תפסו אותם ואותי
12 כאיש הכי חזק, שאיפה שהיו הולכים הייתה תמונה שלי בגדול, שאני זה שזייפתי. לאורך 21
13 יום, הגישו את זה לקראת סוף אוגוסט, נותרו להם 20 יום עד הבחירות. הייתי גמור
14 מבחינה פוליטית, כאשר אין יד ולרגל לטענות. איפה שהלכתי, היו מצביעים עליי שאני הוא
15 המזויף. זו הייתה המטרה של הדבר הזה, שאני לא אהיה.

16 ש. לביהמ"ש – האם נבחרת?

17 ת. נכנסתי למועצה והתפטרתי.

18 ש. את זה שלכולם היה חשוב, היה להם אינטרס כי החזיקו ממך איש חזק, ידעת את זה רק

19 היום, או גם בזמן הרלוונטי בזמן מערכת הבחירות?

20 ת. ידעתי את זה מזה, יש לי בן דוד בשם יוסי חדד, שלנקרי אמר שלא מכיר אף יוסי חדד, הוא

21 גר בעכו. הוא פגש אותי ואמר לי יוסי אתה על הכוונת של העירייה, וזה אחרי התביעה

22 שהוגשה פה, ואמרתי אוקיי, אני עובד ישר נקי נטו.

23 ש. לפני שהוגשה התביעה, לא חשבת שיש למישהו אינטרס לפרוץ את פרופיל הפייסבוק שלך?

24 ת. לא. הכל היה בסדר, לא כתבתי שום דבר. מאז אותו יום שהייתי בשימוע באורט אצל

25 מנהלת האזור, הפסקתי לכתוב בפייסבוק.

26 ש. לאחר שקרה מה שקרה וקיבלת מכתב התרעה, חשבת מי זה יכול להיות שפרץ?

27 ת. בכתב התרעה לא היה רשום שמה שאני השתמשתי בשם הפרטי שלי, השם האמיתי שלי.

28 אני מקריא את מכתב ההתרעה, מפנה לנספח ד'. אין את התגובה שאני רשמתי פה.



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- ש. אחרי שקיבלת את כתב התביעה וראית שיש טענה שאתה הוא זה שכתבת מהשם הפרטי שלך ואתה אומר שזה לא אתה אלא מישהו פרץ. בדקת את זה, איך זה קרה, מי זה?
- ת. בוודאי, שאלתי את כל העולם, את חבריי, את כל מי שהיה במטה, כל מי שהיה לצדי.
- ש. מה שאלת את חבריך?
- ת. אם הם יודעים על מישהו שעשה את זה.
- ש. את מי שאלת?
- ת. מספר 1 שלנו בסיעה, שלמה פדידה. הוא אמר לי שהוא לא יודע.
- ש. את מי עוד שאלת?
- ת. כל חבריי.
- ש. שמות?
- ת. עדי חיון, זנזורי, אני כבר לא זוכר את השמות של המספרים הגבוהים.
- ש. אז מהם לא קיבלת תשובה?
- ת. גם אני לא יכולתי לתת תשובה.
- ש. הסקת משהו מהבדיקה הזאת?
- ת. הבדיקה הכי חשובה שהפלאפון והמחשב שלי היו בחקירה במשטרה, הם לקחו אותם עם צו חיפוש.
- ש. הלכת למשטרה ביוזמתך ואמרת שפרצו לפרופיל פייסבוק שלך?
- ת. בחקירה שהייתי התלוננתי.
- ש. אתה ביוזמתך, כשגילית את זה, הלכת למשטרה?

ב"כ הנתבע:

- העד לא מספיק לענות על שאלה אחת וכבר נשאלת שאלה נוספת. אם זה לא מעניין, אבקש להפסיק את החקירה ולהתקדם קדימה.

המשך חקירה נגדית:

- ת. לא הלכתי ביוזמתי למשטרה כשגיליתי את זה.
- ש. אם היו גונבים את זהותי בפייסבוק, הדבר הראשון שהייתי עושה זה ללכת למשטרה. למה לא הלכת למשטרה?
- ת. הפלאפון והמחשב היו בבדיקה במשטרה.
- ש. מתי?
- ת. לא זוכר תאריכים. הם היו בבדיקה והוחזרו לי ולא היה לי אפילו רגע של חשש שיש שם משהו, עובדה שיש לי הוכחות. התיק נסגר. אני ביקשתי מהחוקר לתת לי את התיק, הוא



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

1 סירב עד שהחקירה תסתיים. כשהתיק נסגר, קיבלתי את התיק, את התגובות שלי מה אני
2 כתבתי. בזה נגמר הסיפור.
3 ש. אם מישהו היה פורץ לפייסבוק שלי, הייתי פותחת פניה לפייסבוק כדי לברר מה קרה. אתה
4 עשית דבר כזה?
5 ת. לא ולא יודע גם איך עושים את זה.
6 ש. אמרת קודם שהיו לפחות שלושה אירועים בעבר שהפרופיל שלך נפרץ ותכף ומיד יצאת
7 אתה עצמך ואמרת שזה לא אתה.
8 ת. אמרתי פעם או פעמיים, לא שלושה. כשזה היה כתבתי שאני חושב שפרצו לי לפייסבוק בדף
9 פייסבוק שלי.
10 ש. מתי זה קרה?
11 ת. אחרי הבחירות. אחרי הסיפור שלנו, לשאלת ביהמ"ש.
12 ש. היה אירוע ידוע, ראש העיר נורה. הוא אושפז בבי"ח ואח"כ בבית. כל הדברים הללו
13 מתנהלים בזמן הזה. מה שכתוב שם זה חמור מאין כמותו, מישהו עושה את זה כביכול
14 בפריצה לשם משתמש שלך. בפעמים הקודמות, או אח"כ כשזה קרה, יצאת ואמרת שזה לא
15 אתה. פה עשית את זה?
16
17

ב"כ הנתבע:

18 אני מתנגד. אני לא זוכר מה ההתחלה והסוף של השאלה, אבקש לתמצת את השאלה כדי שאוכל
19 לעקוב. אם זו תיאוריה שהוא צריך להגיב עליה, זה סיפור אחר. אם זו שאלה עובדתית, אז בסדר.
20

החלטה

21
22
23 ביהמ"ש מקריא לעד את השאלה המותרת כשלעצמה.
24
25

26 ניתנה והודעה היום כ' כסלו תשע"ו, 02/12/2015 במעמד הנוכחים.
27


יואב פרידמן, שופט

28 המשך חקירה נגדית:
29



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- 1 ת. לא הספקתי לראות את הפוסט שפורסם בשמי. ראיתי אותו ונדהמתי שהגיע כתב התביעה
2 ולא מכתב ההתרעה. בכתב התביעה כן ראיתי אותו ולא ייחסתי לזה חשיבות, כי מיד ראיתי
3 כתב תביעה ומיד דיברתי עם עו"ד. מעבר לזה לא עשיתי שום דבר.
- 4 ש. אם מישהו היה גונב את הזהות שלי, ומטנף על ראש עיר שנורה דברים מגעילים, הייתי
5 יוצאת לא חשוב מתי ואיך ואיפה, הכי ברור שבעולם, ואומרת שזה לא אני. יכול לומר אני
6 יריב שלו אני חושב שהוא ראש עיר גרוע, אבל את זה לא עשיתי. למה לא עשית את זה?
7 ת. אחרי שקיבלתי את כתב התביעה, ראיתי את זה, חשכו עיניי. אבל לא תיארתי לעצמי
8 שלקחו את הפלאפון שלי, זייפו והפיצו את מה שכתוב. איך שקיבלתי את התביעה, העברתי
9 את זה לטיפול עו"ד, שמיד הגישה כתב הגנה. בכלל לא חשבתי להגיש תלונה במשטרה.
- 10 ש. התקשרת לראש העיר לומר לו שזה לא אתה, כן או לא?
11 ת. התקשרתי לראש העיר ואז היינו ביחסים טובים מאוד. הייתי מבקשת ממנו תגובות
12 בספורט, הוא אמר לי יום אחד לא להתקשר אליו יותר, שיש לו דובר ושאני אדבר עמו,
13 מאותו יום לא דיברתי ולא התקשרתי לראש העיר. ברגע שהוא אמר לי, אני מכבד את ראש
14 העיר, מעולם לא הייתה לי מילה רעה נגד שמעון, בחיים לא כתבתי נגדו אישית, כתבתי נגד
15 העירייה. כשירו בו אני שלחתי לו הודעה שאני משתתף בכאבו, כתבתי לו הודעה שאף אחד
16 מהמפלגה שלי לא כתב את זה. כתבתי לו הודעה שאני מצטער שירו בו, שזה לא מדרכנו וזה
17 לא אף אחד ושאני מאחל לו החלמה מהירה. הוא לא ענה לי. לאחר הבחירות, אמרתי לו
18 בהצלחה תנהל את העיר כמו שאתה יודע, והוא ענה לי תודה. אני לא כתבתי מילה בפוסט
19 ההוא, יש אנשים אחרים שכן יכולים לעשות את זה והמון, אבל לא אני, לא יוסי חדד. הדבר
20 היחיד שאני הייתי הרע בעצם, זה שהתחברתי לשלמה פדידה. אם לא הייתי מתחבר לשלמה
21 פדידה, לא היה מן הנמנע ששמעון היה קורא לי להיות במפלגה שלו. שמעון לא אחד כזה,
22 שאני אכתוב עליו דברים.
- 23 ש. אז כשמישהו גנב את זהותך וטינף על ראש העיר לא התקשרת אליו?
24 ת. לא התקשרתי.
- 25 ש. האם עשית פוסט על מנת לפרסם שלא אתה עשית את זה?
26 ת. לא.
- 27 ש. אני שמת לב שלא בכתב הטענות ולא בתצהיר העדות הראשית ולא בכלל, לא כשקיבלת את
28 מכתב ההתרעה. דרך אגב, למה לא ענית למכתב ההתרעה?
29 ת. למה אני צריך לעשות את זה? אני אפילו לא ידעתי על מה. אתם האשמתם אותי.
- 30 ש. קראת את המכתב?
31 ת. כן. ולא ייחסתי את זה לעצמי.



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- ש. אבל מר לנקרי ייחס את זה לך. מדוע לא ענית על המכתב? למה לא אמרת שזה לא אתה, 1
פרצו לי, גנבו לי, משהו קרה? 2
ת. לא עניתי למכתב כי לא ייחסתי לזה חשיבות, בגלל שזה לא אני. אמרתי שזו תעמולה של 3
בחירות, שרוצים להפיל אותי, אז לא ייחסתי לזה חשיבות. 4
ש. אני שמתי לב שגם לא אחרי המכתב ולא אחרי התביעה, מעולם לא הסתייגת מהדברים 5
שנכתבו שם. למה? 6
ת. כן הסתייגתי. 7
ש. איפה? 8
ת. אולי כתבתי בפייסבוק או משהו. כן הסתייגתי בהרבה דברים. 9
ש. איפה? 10
ת. מה בפייסבוק? אני לא נכנסתי לזה כבר לפחות הרבה זמן. 11
ש. לפני חצי שנה אמרת שלא נכנסת לפייסבוק מעולם? 12
ת. לא מעולם. 13
ש. אז זה לא מעולם? בוא תראה איפה הסתייגת מהדברים המגעילים האלה שכתבו? 14
ת. איפה שאני לא עושה לייק, אני לא מזדהה עם הדברים. אם אני עושה לייק אני מזדהה. אף 15
אחד לא עשה לייק על הדברים האלה. 16
ש. את שמעון קקון אתה מכיר? 17
ת. כן. 18
ש. הוא היה בזמן אמיתי בצ'ט הזה והוא היה מודע לשיח. בזמן אמיתי, הוא לא הרים אליך 19
טלפון? 20
ת. ממש לא. מה זה בזמן אמיתי? 21
ש. בזמן התרחשות כל הדבר, שהייתה תאונה ונאמר מה שנאמר, ולנקרי ביקש להסיר ואז עלה 22
משהו שלך ופתאום זה נמחק. 23
ת. אני לא זוכר אם הוא הרים טלפון. 24
ש. תחליט. 25
ת. לא זוכר, זה היה לפני 3 שנים. 26
ש. הוא אמר לך למחוק את מה שכתבת בשיחה? 27
ת. מה פתאום?! לא דיבר איתי בכלל. לא זוכר דברים כאלה, מה למחוק כשלא עשיתי שום 28
דבר. 29
ש. עוד הרבה אנשים צפו בצ'ט הזה... 30

31

32

ב"כ הנתבע:



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

מתנגד. אין שום ראיה שהרבה אנשים צפו. אנחנו יודעים רק שאחרי 9 דקות זה נמחק.

המשך חקירה נגדית:

ש. יש עוד אנשים שצפו בציט הזה. אני מניחה שזה לא היה אתר רשמי, זה היה אתר שהסתובבו בו בזמן הבחירות, התווכחו, ביקרו. איש לא פנה אלייך ולא שאל מה זה?

ת. לא.

ש. מי הוריד את הדבר הזה?

ת. מאיפה אני יודע דברים כאלה?!

ש. איך אתה מסביר שבדיוק פרצו לך לפרופיל פייסבוק, התזמון הזה קצת לא ברור. בדיוק קודם כתבו מהשם שלך, ובדיוק כשמתנהל איזה ציט בול בזמן הזה מישהו פורץ לך לפייסבוק. איך תסביר את זה?

ב"כ הנתבע:

מתנגד. אנחנו לא יודעים להסביר התנהגות של איזה אנשים שאנו לא מכירים ולא יודעים מי הם. זו היסחפות שהעד צריך לתת תשובה מה הלך הרוחות של אנשים אחרים, שאנו אפילו לא יודעים מי הם בעוד שהוא מסביר שבאותו זמן הוא לא ראה את זה בכלל.

ב"כ התובע:

בתזה של התובע הראשונה, הוא אומר פרצו לי. אני רוצה לדעת אם יש לו הסבר איך הפריצה הזאת ארעה בדיוק בתזמון של התנהלות הציט הזה.

ב"כ הנתבע:

העד החל כבר להשיב.

המשך חקירה נגדית:

ת. אין לי הסבר. אני לא יודע הרי מתי החל הציט. מפנה לסעיף 12 לתצהירך. מי הם האנשים שאתה כותב שהיה להם אינטרס לפרסם את הפרסומים?

ת. יש מספר אנשים שכתבו פוסטים בצורה ברורה. ניגש לתיק ומביא ניירות כדי להשיב לך. ש. אני חוזרת מהשאלה. את השמות של האנשים האלה, יהיו אשר יהיו, מסרת למשטרה מיוזמתך?

ת. אני מסרתי שמות שאני חושד בהם, לא אלה.



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

ש. אפשרות שנייה שאתה מעלה בכתב ההגנה שלך זה שמישהו גנב לך את הפלאפון בזמן אמת.
איפה היית באותו יום באותה שעה?
ת. אולי במטה, אני בעיקר במטה.
ש. אתה זוכר באיזה יום זה היה?
ת. לא.
ש. שעה אתה זוכר?
ת. אני לא זוכר.
ש. איפה גנבו לך את המכשיר?
ת. למספר 1 גנבו והעלימו לגמרי. לי יכול להיות גנבו והשתמשו.
ש. אז יכול להיות שלא?
ת. יכול להיות שלא ויכול להיות שכן.
ש. יכול להיות שבכלל היית בבית ואיש לא גנב לך את הפלאפון?
ת. לא זוכר.
ש. אז איך התזה הזאת נכנסה לכתב הגנה, אם אתה לא זוכר איפה היית?
ת. בבית לא יכול להיות שהייתי, הייתי הרבה שעות במטה. היינו חצי שנה כל יום במטה
מהבוקר ועד הערב.
ש. ובמטה היו אנשים שרוצים להפיל אותך?
ת. לא יודע אם עשו זאת מהמטה עצמו. אולי פרצו לי מבחוץ.
ש. איפה היה הפלאפון שלך אם גנבו לך?
ת. הפלאפון שלי והפלאפון של מספר 1 היו המרכזיים, ולא היו לנו טלפונים של 24 קווים. מי
שרצה להתקשר מהפלאפונים שלנו מהמטה, יכול היה לעשות את זה. יכול היה להשתמש
בפלאפון שלי.
ש. יש לך ראיה ולו אבק של ראיה נכון להיום, שמישהו השתמש במכשיר הנייד שלך ביום הזה
בזמן הזה וכתב את הפוסט הזה?

העד יוצא מהאולם.

ב"כ הנתבע:

כתב התביעה לא מגלה, גם לא בתצהירים שהוגשו, מאיזה מכשיר נעשה הפרסום. איך אני אמור
לבדוק כל מכשיר שיש בעולם כדי לדעת את זה. התזה בכתב התביעה היא שזה יצא מהמחשב
האישי או מהנייד שלו. כך גם מעיד מר לנקרי. אנו לא יודעים איזה מכשיר לבדוק ולמה. מי שטוען
שעשיתי שימוש, היה צריך להביא ראיות שעשיתי שימוש. אני לא יכול להביא ראיה שלילית. הראיה



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

היחידה שיכולתי להביא היא בדיקת המשטרה שנעשתה לשני המכשירים גם יחד, והיא נעשתה
ודברה נאמר.

ב"כ התובע:

התזה בכתב ההגנה ברורה. אין הכחשה ולו אחת שהמכשיר בו נעשה שימוש הוא המכשיר של
הנתבע, אלא שיש טענה שהמכשיר נגנב ואני מנסה לתת לבעל הדין הזדמנות הוגנת להגיד איזה
ראיות, איך הוא יודע שהמכשיר נגנב לו, איך הוא יודע, לא איך הוא משער.

החלטה

השאלה הינה האם יש לנתבע ראיה לכך שמישהו השתמש במכשיר הנייד שלו וכתב את הפוסט הזה
בשמו. על כך בדיוק המחלוקת במשפט וכל צד הביא את הראיות שברשותו אין טעם ואין רלוונטיות
בשאלה כפי שנשאלה. זו טענה לסיכומים וכל צד יטען כחפצו.

ניתנה והודעה היום כ' כסלו תשע"ו, 02/12/2015 במעמד הנוכחים.

יואב פרידמן, שופט

המשך חקירה נגדית:

ש. אני מתקשה לקבל את התזה שלך. אני אציג לך מה אני חושבת. מופיע בפוסט לייק שלך על
התמונה הזאת. מה תאמר על זה?
ת. לא אני עשיתי את זה.
ש. מפנה לסעיף 35' לכתב ההגנה שלך, שם אתה כותב ששחזרת את היום המקום והשעה.
איזה יום ואיזו שעה ואיך שחזרת?
ת. אחרי שכתב התביעה הגיע, וראיתי את הפוסט שאני מואשם בכתיבתו. לאחר מכן ראיתי
שכתוב שעה ויום. זה בכתב התביעה.
ש. תסתכל בכתב התביעה.
ת. כתוב שם ליד הפוסט הצבעוני.
ש. אני מציגה לך את כתב התביעה.
ת. כתוב התאריכים בפוסטים.



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- 1 ש. איך שיחזרת את השעה?
- 2 ת. קיבלתי את זה וכתוב פה תאריך ושעה. המסמך אליו מתייחס העד הוגש וסומן נ/3, נספח
- 3 א' לתצהיר לנקרי. כתוב תאריך ושעה בכל פוסט שכותבים.
- 4 ש. אתה טוען בתביעה שכנגד שמר לנקרי פרסם את התביעה שהגיש לעיתונות. על סמך מה?
- 5 ת. עיתונאי שאמר לי.
- 6 ש. מי?
- 7 ת. כלבו של עכו.
- 8 ש. מה שם העיתונאי?
- 9 ת. גל זייד.
- 10 ש. הוא אמר לך שראש העיר נתן לו?
- 11 ת. שהדובר נתן לו. ראש העיר לא נותן כלום.
- 12 ש. אז למה אתה תובע את ראש העיר?
- 13 ת. כי הוא יידע את הדובר. הדובר הוא הדובר של ראש העיר, לא שלי.
- 14 ש. יש מי מבין העיתונאים שאמר לך שראש העיר פרסם את התביעה?
- 15 ת. העיתונאי הזה נפל בלשונו, ושלח לי הודעה בוואצאפ, והוא ענה לי הדובר.
- 16 ש. ולכן תבעת את ראש העיר?
- 17 ת. את מי אני אתבע? מי תבע אותי?
- 18 ש. אתה ניהל תביעה נגד מר אלברט לוי?
- 19 ת. נכון וזכיתי בה.
- 20 ש. בתביעה, מר לוי הגיש תצהירים. נכון?
- 21 ת. לא יודע.
- 22 ש. אני מציגה לך את התצהיר של מר לוי ומקריאה לך.

ב"כ הנתבע:

- 25 התצהיר לא חתום. לא יודע אם זה התצהיר שהוגש לביהמ"ש שם. כמו כן לא קיבלתי ערב הדיון
- 26 העתק שלו וגם לא בשלב גילוי המסמכים. גם עכשיו לא מראים לי אותו.

המשך חקירה נגדית:

- 29 ש. ידוע לך שמר לוי נתן תצהיר בתיק שבו תבעת אותו, שם הוא טוען שאת התביעה לא קיבל
- 30 מראש העיר?

החלטה



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

איני מתיר השאלה בנוסחה, שכן צודק ב"כ הנתבע שאת התצהיר היה צריך להראות כשהוא חתום.
עם זאת יכול העד להשיב לשאלה אינפורמטיבית, בלי קשר למה כתב מר לוי בתצהיר באותה תביעה,
האם ידוע לו שלוי טען שאת התביעה לא קיבל מראש העיר.

ניתנה והודעה היום כ' כסלו תשע"ו, 02/12/2015 במעמד הנוכחים.

יואב פרידמן, שופט

המשך חקירה נגדית:

ת. ידוע לי ואני הוכחתי שכל ההודעות והדברים הקשורים לעירייה עוברים דרך אלברט לוי, זה
שהוא אומר שהוא לא קיבל את זה, זה שקר וכזב. אלברט לוי יודע כל מה שקורה בעירייה.
הוא מראיין את ראש העיר כל שני וחמישי, לא יכול להיות שקורה דבר כזה. לכן בכל
הכתבות של אלברט לוי, אלפים של עמודים, מדובר על כך שאלברט לוי מקבל ישירות
מעיריית עכו.
ש. אתה יודע שמר לוי בתביעה שתבעת אותו, טען פוזיטיבית ממי הוא קיבל את התביעה
הזאת?

ב"כ הנתבע:

העד לא יכול לזכור את הפרטים הללו. יש גבול למה הוא אמור לזכור.

החלטה

השאלה אינפורמטיבית ונוגעת לשאלה אם העד זוכר או לא. השאלה ככזו מותרת ויכול הרי העד
להשיב שהוא זוכר או לא.

ניתנה והודעה היום כ' כסלו תשע"ו, 02/12/2015 במעמד הנוכחים.



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

יואב פרידמן, שופט

המשך חקירה נגדית:

- 1 ת. אני זוכר שהוא הגיש תצהיר, לא זוכר מה הוא כתב שם.
 2 ש. אני אזכיר לך. עשית מאמץ לברר?
 3 ת. ממש לא.
 4 ש. היית מודע לטענתו של מר אלברט לוי בתביעה שתבעת אותו, שמי שנתן לו את כתב התביעה
 5 זה מר משה לוי ולא ראש העיר?
 6 ת. זה מה שהוא כתב בתצהיר, אם כך את אומרת.
 7 ש. למה אתה תובע את ראש העיר ולא את משה לוי?
 8 ת. ראש העיר זה ראש העיר והוא קובע הכל.
 9 ש. הערת קודם שאתה התפטרת ממועצת העיר, נבחרת והתפטרת נכון?
 10 ת. כן.
 11 ש. האם נכון שהתפטרת כשהוצגה לך חקירה של חוקרים פרטיים, לפיה זייפת את הכתובת
 12 שלך בטופס המועמד בבחירות?
 13

ב"כ הנתבע:

- 14 מתנגדת לשאלה. לא רלוונטי לסוגיה שבפנינו מאילו מניעים מר חדד התפטר. אין שום רלוונטיות.
 15 מדובר בהרחבת חזית. אין שום טענה לגבי זה לא בכתב התביעה, לא בתצהירים, שהנתבע התפטר
 16 ממניעים כאלה או אחרים. ואין שום הצגה של ממצא כזה או אחר או ראיות, שחברתי מנסה להציג
 17 או להגיש כרגע.
 18

ב"כ התובע:

- 19 מדובר בשאלה שנוגעת למהימנות התובע שכנגד. הוא טען שהתפטר. אני רוצה להראות שהתפטר
 20 כיוון שזייף כתובת, זה רלוונטי. זה דברים שבידיעתו. זו שאלה אינפורמטיבית. אין בדעתי להרחיב
 21 חזית. זו טענה הנוגעת למהימנות והיא רלוונטית.
 22

החלטה



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- 1 עניין זה אכן לא נוגע לעילת התביעה. 1.
- 2
- 3 2. הכלל הוא שבעניינים שאין להם רלוונטיות אך נועדו להמחיש מהימנות, כלומר גם אם לא
- 4 נזכר הדבר כלל בתביעה, ניתן לחקור אך מאחר ומדובר על חקירה בעניינים צדדיים –
- 5 חקירה כזו הינה מתוחמת וקצרה שכן עניינה במהימנות גרידא. בכפוף למגבלה זו, מתיר
- 6 השאלה, כאשר החקירה ממילא צריכה להסתיים בקרוב.
- 7
- 8
- 9 ניתנה והודעה היום כ' כסלו תשע"ו, 02/12/2015 במעמד הנוכחים.
- 10

יואב פרידמן, שופט

- 11
- 12 **המשך חקירה נגדית:**
- 13 ש. זה נכון שהוצגה לך בדוח חקירה פרטית, שצינת בטופס המועמד שלך כתובת בעכו ולמעשה
- 14 גרת בנהריה. נכון שהוצגה לך חקירה כזאת?
- 15

ב"כ הנתבע:

אני מתנגד.

- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22 **החלטה**

- 23
- 24
- 25 השאלה מותרת.
- 26
- 27
- 28 ניתנה והודעה היום כ' כסלו תשע"ו, 02/12/2015 במעמד הנוכחים.
- 29



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

יואב פרידמן, שופט

המשך חקירה נגדית:

ת. הגשתי תלונה במשטרה ביום שידעתי שעקבו אחריי. הייתי אדם פרטי, לא הייתי חבר מועצה עדיין. איש אין לו זכות להיכנס בחיי הפרטיים, בזמן שאני לא חבר מועצה. עקבו אחריי בתאריך בין יום אחרי הבחירה ברשומות, לבין היום שהושבעתי במועצה. כל עוד לא הושבעתי במועצה, אני אדם פרטי. חברי מספר 1 התפטר לפני חבר המועצה, הוא אדם פרטי לחלוטין. אין להם זכות לעקוב אחריי בתוך שימוש בכספי ציבור והתלוננתי על זה במשטרה, התלונה נסגרה. אני חושב שראיתי דוח חקירה (שואל את עו"ד דינו). לי לא הוצג דוח החקירה.

ש. לביהמ"ש – האם התפטרת בגין הטענה שהכתובת שלך זויפה על ידך?
ת. אני התפטרתי כי הכפישו אותי בישיבה. לא ראיתי את זה, וגם כשכתבו לי במכתב אחרי מעקבים, והבנתי שעקבו אחריי שבועיים, בשבועיים שאחרי הבחירות, כלומר הייתי גר בעכו החלפתי תעודת זהות ברשומות במשרד הפנים 8 חודשים לפני, וזה גם פגע לי בשכר בזה שקיבלתי פחות כסף בשכר, בגלל הנחה למסים בנהריה. גרתי אצל אבי בעכו, הוא עיוור. עזרתי לו. הייתי רוב היום בעכו, גרתי בעכו עד הבחירות. לאחר הבחירות, איך שמספר 1 התפטר, שבועיים-שלושה אחרי אני גם שקלתי להתפטר. אני אמרתי שאני חייב להיות בישיבה הראשונה של מועצת העיר. הם היו גזענים אמרו שחבל שחדד נמצא פה, צריך שם אשכנזי שיהיה פה. יש תיעוד של זה ביוטוב. שקלתי לתבוע את סגן ראש העיר על גזענות. הושפלתי ברמות הכי נמוכות. החלטתי שביום למחרת, חבל לי על המאבק בראש העיר ובכל מיני גורמי עירייה אחרים, יש להם הרבה כספים, אני אדם קטן, לכן התפטרתי.

ש. לבית ספר שבו עבדת, הודעת שאתה מתמודד בבחירות? אני מפנה לחוזר מנכ"ל, משרד החינוך, שם הוא מחייב כל עובד הוראה המציג מועמדות לראשות או לסגנות ראשות, או לחברות במליאת מועצה, הוא חייב להודיע על כך למנהל אגף ההוראה למחוז אליו הוא משתייך. אתה אני מבינה לא הודעת? כמו כן, כתוב שאם המורה אינו עובד מדינה אלא מועסק ישירות על ידי רשות מקומית, יש לצרף עמדת מנכ"ל הבעלות ועוד מספר אישורים. האם פעלת על פי הוראות מנכ"ל משרד החינוך?



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

ב"כ הנתבע:

מתנגד. חוזר מנכ"ל אינו דין. לעניין שבעובדה יש להגיש באמצעות עד, או לפחות להציג גם לי וגם לביהמ"ש את המסמך. כל נושא המנכ"ל לא הזכר, לא חוזה מנכ"ל ולא מנכ"ל, בכתבי הטענות. הוא לא הומצא לא בגילוי מסמכים, אם המסמך קיים הוא קיים שנים או עשרות שנים, הוא לא גולה. אתמול אפילו לא הראו לי אותו. לכן אני מתנגד לשאלה, מעבר לעובדה שמדובר בהרחבת חזית, לא הזכרה מילה וחצי מילה על זה בכתבי הטענות.

ב"כ התובע:

אינני מבקשת להגיש את המסמך. קו זה גם נוגע למהימנות. אין בדעתי להרחיב חזית.

החלטה

גם במה שנוגע למהימנות, חקירה זו כבר הינה הרחבה ואיני סבור שניתן לייחס שיקול זה או אחר של מהימנות לעד בין אם הודיע על ריצתו לבחירות, ובין אם לא הודיע. מה גם שהשאלה הופכת להיות תיאורטית, משעה שלא יוגש חוזה המנכל, שלכאורה לפי ההנחה שבשאלה, אמור לעגן את חובת ההודעה.

ניתנה והודעה היום כ' כסלו תשע"ו, 02/12/2015 במעמד הנוכחים.

יואב פרידמן, שופט

משיב בחקירה חוזרת:

ש. כששאלו אותך איך מזייפים אימייל, היית באמצע תשובה. תמשיך את התשובה ותראה איך מזייפים אימייל.

ב"כ התובע:



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

מתנגדת. השאלה שנשאל הנתבע הייתה איך הוא יודע שפרצו את פרופיל הפייסבוק שלו. התשובה שהוא השיב הייתה לגבי מיילים. הוא לא נשאל לגבי זה. זה לא רלוונטי, כל מה שרצה לומר כבר אמר. אין שום מקום לשאלה.

ב"כ הנתבע:

בתצהיר של רימה וגם בתצהיר מר לנקרי, הם מדברים על הודעות שנשלחו ממיל למייל, שזה חלק מההתנהלות של הפייסבוק באותה עת. מפנה לסעיף 11 לתצהיר רימה ומקריא את הסעיף. כאשר הודעת הדואר האלקטרוני יוצאת אוטומטית כחלק מהתגובה לפייסבוק, ואנו רוצים לחשוף כיצד מזייפים, זו ההזדמנות להראות את זה. ואם מישו לא רוצה להראות את זה, סימן שהוא מסתיר משהו. צדק צריך לא רק להיעשות, אלא גם להיראות.

החלטה

1. ניתן לשאול את הגברת קגן מה שרוצים, בלבד שהוא רלוונטי. כעת לא נחקרת הגברת קגן. כעת אנו מצויים בחקירה חוזרת של הנתבע. ומה שרצה הנתבע להראות, יכול היה להפנות אליו בתצהירו.

2. לכן השאלה היחידה הנשאלת, האם נובעת השאלה מחקירה נגדית והאם נותר משהו סתום בתשובה שניתנה בחקירה הנגדית המצריך הבהרה בחזרת, והתשובה לכך הינה בשלילה; שכן כפי שכבר הוחלט בחקירה הנגדית – העד אכן החל להשיב על זיוף משלוח הודעה מהמייל שלו כביכול, היינו על אפליקציה שיודעת לשלוח כביכול הודעות ממיל שלא ממנו נשלחה בפועל, אולם לא על כך נשאל אלא על הפריצה לחשבון הפייסבוק שלו, שנטענה בכתב ההגנה בסעיף 18. לכן איני מתיר כעת ההשלמה בחקירה חוזרת.

ניתנה והודעה היום כ' כסלו תשע"ו, 02/12/2015 במעמד הנוכחים.

יואב פרידמן, שופט

המשך חקירה חוזרת:

ש. תראה איך פורצים לפייסבוק.

ב"כ התובע:



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

מתנגדת. העד נשאל בחקירתו הנגדית אם הוא יודע איך פורצים או איך פרצו לפייסבוק. הייתה לו הזדמנות הוגנת להשיב על כל ורסיה במסגרת חקירתו הנגדית. הוא ענה שאין לו מושג קלוש. לא נותר דבר להבהיר בחקירה חוזרת.

ב"כ הנתבע:

הוא השיב לגבי איך פרצו אליו. השאלה הייתה איך ניתן לפרוץ לפייסבוק באופן כללי, ועל כך ניתן להשיב, כפי שנשאל על ידי חברתי.

ב"כ התובע:

זו גם שאלה שבמומחיות. זה לא לב העניין כאן איך פורצים לפייסבוק. לב העניין הוא האם נפרץ הפייסבוק שלו. לכן, אין שום רלוונטיות לאיך פורצים פרופיל של פייסבוק.

ב"כ הנתבע:

אין מדובר דווקא שחייבים דווקא את המכשיר שלי כדי לפרוץ, אלא מכל מכשיר אלקטרוני אחר ניתן לעשות את זה. סייברים יושבים באיראן ועושים בלגן בארה"ב. אנו רוצים שעד יראה לגבי פריצה, איך כל משתמש שפותח דף פייסבוק יכול לפרוץ. כל נער בן 12 יודע לעשות את זה. לא צריך להיות מומחה.

הנתבע:

הכל אפשרי, זה מה שאני רוצה להראות. מי שעשה את זה, עשה את זה בצורה מומחית ביותר.

החלטה

1. העד שב ומבקש לערוך הדגמה כיצד ניתן לזייף מייל באמצעות אפליקציה.

2. אני מסכים שזו כבר טענה שמן הראוי היה לתמוך בעדות עד מומחה ומקבל את נימוק ההתנגדות האחרון בעניין זה של ב"כ התובע.

ניתנה והודעה היום כ' כסלו תשע"ו, 02/12/2015 במעמד הנוכחים.



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

יואב פרידמן, שופט

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22

המשך חקירה חוזרת:

ש. מה פרסמת בעכו נט?

ב"כ התובע:

מתנגדת. איך זה נגזר מהשאלות שלי בחקירה נגדית?

העד יוצא מן האולם.

ב"כ הנתבע:

העד נשאל האם הוא הגיב באיזשהו פרסום והכחיש את הקשר שלו לכל אותה מסכת שפורטה בכתב התביעה. העד לא זכר, אבל בסעיף 19 לתצהירו הוא מתייחס לעכו נט והוא מפנה בנספח ד'. מקריא מסעיף 19. ניסו להציג את העד כמי שלא התייחס ועבר לסדר היום.

החלטה

השאלה מתייגרת, שכן נספח ד' כבר צורף והוא קביל ולא הוצא. מטרת השאלה היא להפנות לכך שהעד הנתבע אכן הגיב לנטען נגדו באתר עכו נט, אך הדבר עולה כאמור מנספח ד'. אין צורך בשאלה.

ניתנה והודעה היום כ' כסלו תשע"ו, 02/12/2015 במעמד הנוכחים.

יואב פרידמן, שופט

23
24
25
26

מר שרון דהן, לאחר שהוזהר כדין לומר אמת, משיב:

זהו תצהירי. אני חתום עליו. כל הרשום בו אמת ונכון. התצהיר הוגש וסומן ת/4.



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

משיב בחקירה נגדית:

- 1
- 2
- 3 ש. כמה שנים אתה דובר?
- 4 ת. 8 שנים.
- 5 ש. בכל אותן 8 שנים לנקרי הוא ראש העיר?
- 6 ת. כן.
- 7 ש. מי מינה אותך לתפקיד?
- 8 ת. מכרז. וועדת מכרזים.
- 9 ש. דובר זו משרת אמון?
- 10 ת. לא. זו משרה מקצועית. מה זה אמון? למה הכוונה?
- 11 ש. תמיד אמרו לי שדובר זו משרת אמון.
- 12 ת. מלשון הגדרתית זו לא משרת אמון, אני דובר העירייה. אני ממונה על ידי וועדת מכרזים,
- 13 ואני דובר עירייה. זו לא משרת אמון בהגדרת החוק למיטב ידיעתי.
- 14 ש. ראש העירייה סומך עליך במאה אחוז?
- 15 ת. אני מאמין שכן.
- 16 ש. אתה מקבל החלטות לבד?
- 17 ת. לא לבד. הדובר הוא מבצע את מדיניות העירייה וראש העיר. לבוא ולומר משרת אמון, זה
- 18 מונחים גדולים, לכן בעצם התפקיד שלי בתור דובר זה לייצג את מדיניות העירייה ואת ראש
- 19 העיר שעומד בראשה. אין פה סתירה.
- 20 ש. אתה זה שמביא ומוציא דברים בשם ראש העיר?
- 21 ת. כל מה שקשור לפרסום הציבור, קשור לפעילות העירייה ברמה ההסברתית, זה אני עושה.
- 22 ש. שום דבר שאתה מוציא בפרסום זו לא יוזמה שלך, אלא החלטה של ראש העיר והעירייה?
- 23 ת. יש הרבה יוזמות במסגרת תפקיד הדובר, יש יצירתיות. כל פעילות שמתבצעת בעירייה,
- 24 צריך לסקר אותה, זה התפקיד שלי, לסקר ולמסור לציבור.
- 25 ש. ראש העיר מעביר לך מסר ואתה מעביר אותו לתקשורת?
- 26 ת. ברור, כשצריך.
- 27 ש. יכול להיות שאתה הלכת לתקשורת על דעת עצמך בלבד? או שהדברים שאתה מביא בשם
- 28 העירייה, אתה מקבל הוראות לעשות את זה?
- 29 ת. יש לי חופש בכל הנוגע לפרסום. גם יוזמות, הן לא באות רק כשמבקשים ממני לפרסם
- 30 מהעירייה, אתה עושה פעילות עירונית. יש פעילות עירונית בעירייה שמתבצעת והתפקיד
- 31 שלי זה להביא את זה לידיעת הציבור באמצעות התקשורת, וכל האמצעים שעומדים



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- 1 לרשותי. אם זה פרסום בעיתון, פלאיירים, רשתות חברתיות, כל הדרכים שעומדות
- 2 לרשותנו.
- 3 ש. אני מציג לך את כתב התביעה שכנגד. מפנה לנספח א' לכתב התביעה שכנגד. ראש העיר
- 4 לנקרי הגיש היום תביעה, אתה הבאת את זה לעכו נט?
- 5 ת. לא. הפרסום הזה לא הובא על ידי בשום מקום. מאחר ובתקופת הבחירות, כל ידיעה הנגועה
- 6 לפרסום וכל פרסום שהעירייה מוציאה, עוברת סינון משפטי של היועמ"ש של העירייה.
- 7 מאחר ומדובר פה במקרה של הכפשות נגד ראש העיר, שהסתובבו ברשת בצורה מטורפת,
- 8 הוגש כתב תביעה ברמה פוליטית נגד מתמודד, זה לא יצא דרך העירייה. העירייה לא
- 9 מוציאה דבר כזה.
- 10 ש. אני מפנה לנספח ב' לכתב התביעה שכנגד. אתה הבאת את זה לניוז אחד מחלקה ראשונה?
- 11 ת. לא. לא מכיר את הפרסום הזה.
- 12 ש. נספח ג' לכתב התביעה שכנגד, אתה הבאת לפרסום?
- 13 ת. לא. כל הפרסומים שהוצגו בפניי, לרבות ג', זה פרסומים שלא קשורים אליי לעירייה, לכן
- 14 אין לי יד בדבר.
- 15 ש. מי כן הביא אותם?
- 16 ת. אין לי מושג. יש פרוטוקולים של ביהמ"ש שמוציגים באתרים והרבה פעמים כתבים עושים
- 17 שם שימושים בהורדת פרוטוקולים של ביהמ"ש ועושים מזה ידיעה עיתונאית לכל דבר, לא
- 18 אחת אני נדרש להגיב לכתבות עיתונאיות שבעצם ניזונו מפסקי דין שפורסמו או מכתבי
- 19 טענות.
- 20 ש. אני מפנה לסעיף 3 לתצהירך, על כמה אנשים מדובר?
- 21 ת. אין לי מספר, היו הרבה אנשים. מאחר ומדובר בתקופת בחירות, כל נושא הפייסבוק,
- 22 הייתה שם פריחה של משתמשים פיקטיביים למיניהם, בדויים, שהשתמשו כדי לנגח את
- 23 ראש העיר את העירייה, את עובדי העירייה, לצור מצב של אנטי נגד ראש העיר והעירייה.
- 24 במערכת הבחירות זה בא לשרת אנשים מסוימים. באותו עמוד שהוקם, במהותו הוא הוקם
- 25 כבמה לבחירות בעכו, ככה הוא גם נקרא העמוד פייסבוק הזה "במה פתוחה לבחירות
- 26 בעכו".
- 27 ש. כמה היו אנשים בדויים? מספר?
- 28 ת. אין לי מספר. לא זוכר. היו כמה. היו כל מיני אנשים שכתבו.
- 29 ש. כמה?
- 30 ת. אין לי מספר. צריך לקחת בחשבון שדברים שמועלים לדף הזה, אותו דף, הופכים להיות
- 31 שיתופים בהרבה מקומות. השיתופים יוצרים תהודה.
- 32 ש. זו לא שאלתי. שאלתי כמה?



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

1. אמרתי שאני לא יודע.
2. כשכתבת בתצהירך "רבים", לכמה אנשים התכוונת?
3. היו הרבה אנשים.
4. חוזר על שאלתי.
5. חוזר על תשובתי.
6. זה נכון שאתה אומר שהם היו אנשים בדויים, רק משום שלא הכרת אותם?
7. לא. בהתחלה לא ידענו מי הכותבים, בהתחלה צורפו כל מיני אנשים לדף פייסבוק "הבמה
8. הפתוחה לבחירות", הרבה אנשים שגרים בעכו. מה שקורה בקבוצה בפייסבוק....
9. חוזר על שאלתי.
10. לא שלא הכרתי אותם.
11. הכרת אותם?
12. איש לא הכיר אותם, הם הומצאו, כמו הדס בתור שהומצאה ע"י אנשים חזקים.
13. איך אתה יודע שהם בדויים אם אתה לא מכיר אותם. כאשר אתה אומר "אני יודע זאת ובין
14. היתר משום שהם לא היו מוכרים לאיש בשמם". ז"א רק בגלל שלא הכרת אותם אתה
15. אומר שהם בדויים?
16. לא. השתמשו לא בשמות של אנשים עצמם, אלא כינויים שאינם שמות פרטיים ומשפחה,
17. בחלקם. אנשים שלא קיימים. זו הייתה פיקציה. זה משתמשים שאין מאחוריהם אנשים.
18. מי שבעצם לא היה עם שם בפרופיל שלו, הוא מחק אותו. להדס לא הייתה תמונה מזהה,
19. אחרי זה היא הייתה בדף עצמו, אבל רק אחרי זה היא נמחקה או הוסרה, או איך שזה לא
20. היה, אני לא יודע. אחרי כל הבלגן הזה, בעל הקבוצה הסכים לצרף אנשים שנושאים רק
21. תמונות פרופיל של אנשים ולא מישהו שנראה לו בדוי, הוא זה שהיה אחראי לתחום הזה.
22. אתה השתמשת בשם בדוי?
23. ממש לא.
24. אתה אומר שהדס בתור הוסרה מהקבוצה?
25. כן, לדעתי הוסרה מהקבוצה של "הבמה הפתוחה".
26. מי זה "הוא" שאמרת שמחק את הפרופילים המזויפים?
27. זה היה רק בידי בעל הקבוצה, מי שהקים, שמעון קקון, בעל הקבוצה.
28. ממתי רימה עובדת בעירייה?
29. אין לי מושג. אני לא בכוח אדם.
30. מאיפה הכרת אותה?
31. עכו. עבדה בתחום הנוער.



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- ש. אמרת שאתה דובר העירייה, איך טיפלת בכל המיילים בבמה פתוחה שקשורים לראש העיר, באיזה כובע עשית את זה- כובע האחראי או הדובר?
- ת. אני עוסק בכל מה שקורה. מה שקרה באותה תקופה, בבמה הפתוחה, כולם יודעים מה הולך ומה קורה, הרבה אנשים יודעים מה קורה. מרבית הפוסטים שהועלו ע"י הדס בתור, משתמשים בשמות כלפי העירייה כמו "בית בושת", אז בטח שדובר העירייה יעקוב אחר המתרחש ברשת.
- ש. אז הגבת?
- ת. בטח שלא. זה לא תפקידי להגיב לאנשים שאני לא יודע מי הם ומה הם.
- ש. ז"א מראש ידעת שהיא דמות בדויה?
- ת. לא. ממש לא. לא ידעתי מי זו.
- ש. עכשיו אמרת שאתה לא אמור להשיב לאנשים שאתה לא יודע מי הם, ועכשיו אתה אומר שלא ידעת שהיא דמות בדויה. אז למה לא השבת לה?
- ת. אני לא משיב בפורומים של קבוצות בפייסבוק, אין לי תגובות שם. ההתייחסות שלנו באה בעיקר בפייסבוק העירייה המקומית ובתגובות לעיתונות. אני לא מגיב לאנשים בפרטי שלהם. אלא אם כן יש הודעות פרטיות בפייסבוק לעירייה, שם אני מגיב.
- ש. עקבת אחרי ההודעות של הדס בתור?
- ת. כן, בוודאי.
- ש. שאלתי אם עקבת?
- ת. צפיתי בהם.
- ש. מחפש מפעם לפעם לראות אם הגיבה?
- ת. לא מחפש. הדברים שמופיעים בפייסבוק זה שאתה חבר באותה קבוצה, צורפת כחבר בה, אתה מקבל התראה גם בפייסבוק עצמו, שיש תגובה לדברים שאתה קשור או לא קשור אליהם. כל דיון שיש בקבוצה שבה אתה חבר, אתה מקבל התראה שהדס בתור הגיבה.
- ש. אתה חבר בקבוצה?
- ת. לא.
- ש. בתקופה של כתב התביעה, בעת שהיו הפרסומים, היית חבר בקבוצה?
- ת. בתקופה הראשונית צורפתי ע"י שמעון קקון, כמו שצורפו כל האנשים. אתה לא יכול להצטרף לבד. אני יודע לשאלתך שצורפתי, כי הוא צירף וקיבלתי התראה על כך שצורפתי.
- אם אתה לא רוצה, אתה מבקש להתנתק ויוצא ממנה.
- ש. ביקשת להצטרף והוא צירף אותך?



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- 1 ת. לא ביקשתי להצטרף. הוא צירף אותי כפי שצירף הרבה מתושבי עכו, כדי לבנות את
- 2 הקבוצה הזאת. לשאלת ביהמ"ש אם לא צירף אותי כדובר, אני משיב שאיני יודע, אולי
- 3 מבחינתו צורף הפרופיל הפרטי כחבר בקבוצה.
- 4 ש. בעניין פרסומי הדס בתור. היית און ליין בפרסומים האלה?
- 5 ת. כן.
- 6 ש. צפיתם בהם בזמן אמת?
- 7 ת. כן.
- 8 ש. מפנה לסעיף 9 לתצהירך. אתה לא במקרה צפית, אתה ישבת וחיכית לראות?
- 9 ת. זה היה פתוח לנגד עיניי במשרד.
- 10 ש. ומה רצית לראות?
- 11 ת. יש פה רצף של תגובות ודברים שנאמרים. רציתי לראות האם תסיר, הייתה בקשה של
- 12 שמעון קקון שאומר בפניה להדס בתור שהוא מבקש להסיר את מה שכתבת, שהיא כתבה
- 13 דברים חמורים קודם לכן. הוא נתן לה זמן להגיב על זה. אני מקריא את זה.
- 14 ש. ואם היא לא תסיר מה יקרה?
- 15 ת. בהמשך הוא כתב מכל מקרה מאפשר להדס בתור למחוק את ההודעה בעצמה, ואם זה לא
- 16 ייעשה בדקות הקרובות הוא יעשה זאת בעצמו.
- 17 ש. האם אתה באופן אישי יודע מי הסיר את זה?
- 18 ת. לא, ממש לא.
- 19 ש. האם בעת שהעלו את זה, מר יוסי חדד היה לידך?
- 20 ת. לא.
- 21 ש. האם בעת שהעלו את זה, השתמשת או ראית מי משתמש במחשב של מר יוסי חדד?
- 22 ת. לא.
- 23 ש. ראית בזמן שזה פורסם, האם מישהו השתמש במכשיר הנייד שלו?
- 24 ת. כן. לאחר שמובהר לי שהשואל מתכוון להחזקה פיזית של המכשיר הנייד של הנתבע ע"י
- 25 אחר, אני משיב שלא ראיתי.
- 26 ש. אם מיוחסת לך טענה, היפותטית, שאתה יודע שזה יצא מהמכשיר פלאפון שלו, אז אתה לא
- 27 יכול לדעת כי לא ראית?
- 28 ת. לא ראיתי, אבל התגובה הבאה יצאה מהמכשיר שלו. זה פייסבוק קובע לא אני, זה וודאי.
- 29 התגובה שמופיעה ברשת יצאה ממכשיר הנייד שלו. לא רק שיצאה התגובה עם היוזר המלא
- 30 שלו ותמונת הפרופיל שלו, היה כתוב יוסי חדד באנגלית. מאחר והתגובה שלו, של יוסי,
- 31 באה לרימה, ובלשון נקבה, פייסבוק מאפשר, כל נושא ההתראות הפייסבוק מאפשר לקבל
- 32 את זה באימייל שלך. אם הגבתי, או העליתי פוסט, בהגדרות סידרת לקבל את ההתראות



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- 1 במידה ומישהו אחר מגיבה על הפוסט הזה גם כן, אזי אפשר לקבל התראה על כך שהגיבו
- 2 לפוסט שלך. זה מגיע גם לכתובת הדואר האלקטרוני שלך, שמוזן לפייסבוק.
- 3 האם בעת שזה קרה, יוסי חדד היה לידך? ש.
- 4 לא. ת.
- 5 אולי מישהו אחר עשה את זה? ש.
- 6 אין לי מושג, בתור מי אתה שואל אותי. אני יודע על היוזר הזה. מרגע שניתן היוזר
- 7 והמשתמש שלו, הרי הוא מגיב לשמעון קקון "אני לא מסירה ואני מגנה כל שימוש...." אני
- 8 מצטט מהתגובה שהופיעה בשם שלו.
- 9 אתה יודע מה האימייל שלי? ש.
- 10 לא. ת.
- 11 שלחת לי אימייל? ש.
- 12 לא. ת.
- 13 בטוח? ש.
- 14 כן. עצם העובדה שיש לך תוכנה כזאת זה לא חוקי. ת.
- 15 איך ידעת להשיב שאני אשלח מייל, אולי בחוץ אמרו לך? ש.
- 16 כי קפצת ישר עם זה. ת.
- 17 יש מקום שפרסמת בו ולא ציינת שם את שמך? ש.
- 18 אם אני מפרסם בשם העירייה, מופיע העירייה. ת.
- 19 האם יש דברים שפרסמת בעצמך ולא צירפת את השם שלך? ש.
- 20 אולי, לא יודע, לא מכיר דבר כזה. ת.
- 21 אבל אולי יכול להיות? ש.
- 22 השם שלי מופיע במייל. ת.
- 23 יכול להיות שפרסמת פרסום והסתתרת תחת לא השם שלך? ש.
- 24 אין דבר כזה. ת.
- 25 אם קיבלתי בפייסבוק שלי הודעה בשם שלך, זה רק אתה? ש.
- 26 הפייסבוק מזהה את השמות של האנשים, הוא יודע לזהות טלפון וכתובת מייל שמחוברת
- 27 לפייסבוק עצמו. הוא לא מאפשר להעביר, אלא אם כן הזינו משהו אחר, לא יודע מה.
- 28 מפנה לסעיף 8 לתצהירך, אני מבין שמה שאתה מציין בסעיף 8-10, אתה כל הזמן במכשיר
- 29 לראות אם יש הודעה אם יש תשובה או תגובה, נכון?
- 30 רשת האינטרנט פתוחה ואני צופה בה מדי פעם. ת.
- 31 באותם רגעים אתה צופה? ש.
- 32 אני צופה במסך ורואה, מה גם שיש התראות שקופצות. ת.



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- 1 ש. אז זה עניין אותך?
- 2 ת. עניין אותי מאוד.
- 3 ש. איך ידעת להיות באותו רגע נתון להיות כל כך מעוניין בעניין?
- 4 ת. חלק מעבודתי זה גם להסתכל ברשתות החברתיות, אם אני משתמש בהם ברור שאני מביט
- 5 בהם. זה חלק מעבודתי. כשעולים דברים אתה צופה בהם. אתה רואה תהליך של דיאלוג בין
- 6 אנשים, מן הסתם יש ציפייה להסרה. הייתה בקשה להסרה ואתה מצפה לקבל תגובה.
- 7 ש. אתה דובר העירייה ועשוי אתה מספר שאתה נכנס לבמה הפתוחה ואתה מסתכל בעיני ראש
- 8 העיר ולא בעיניים של העירייה, מה כותבים על ראש העיר.
- 9 ת. אני צופה בקבוצה הזאת כמו גם בקבוצות אחרות, במסגרת העבודה שלי, לראות מה קורה.
- 10 מבקרים פה את העירייה, ואני מבין שצריך להתייחס לדברים מי אומר ומה אומר. וזה מה
- 11 שעשיתי גם במקרה הזה.
- 12 ש. לגברת שני זוהר שלחת מייל?
- 13 ת. לא.
- 14 ש. מציג לך מייל שנשלח, שרון דהן, זה אתה?
- 15 ת. כן.
- 16 ש. מראה לך את מכשיר הנייד של עוה"ד שני זוהר. אני מציג לך מייל, עם כתובת המייל שלך,
- 17 זה המייל שלך?
- 18 ת. כן כמייל של הדובר.
- 19

ב"כ הנתבע:

- 20
- 21 מציג את המייל לביהמ"ש, שנשלח למייל של עוה"ד שני זוהר. יש יופי באפליקציה הזו.
- 22

המשך חקירה נגדית:

- 23
- 24 ת. יש יופי באפליקציה הזו, אבל זה לא הולך ככה בפייסבוק. בפייסבוק אם מישהו הגיב על
- 25 הדברים שלך, אתה תקבל למייל המקורי שלך עם קישור מפייסבוק ישראל.
- 26 ש. איפה ההתראה שקיבלת למייל שלך?
- 27 ת. לא אני קיבלתי התראה למייל. זה גם לא כתוב שקיבלתי התראה. רימה קיבלה.
- 28 ש. מפנה לסעיף 12. אתה שוחחת עם שמעון קקון?
- 29 ת. נכון חייגתי אליו.
- 30 ש. מה ביקשת ממנו, להסיר?
- 31 ת. לא ביקשתי להסיר, אמרתי לו תסתכל מי נחשף בתור הדס בתור, שזה יוסי חדד. אני לא
- 32 צריך להגיד לו להסיר או לא.



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- ש. בסעיף 12 לתצהירך, אתה אומר שהתקשרת לשמעון קקון. למה התקשרת, זה הסעיר אותך
- 2 מה שהיה כתוב?
- ת. לא מה שהיה כתוב, אלא מי שכתב. הלשון המכוערת הזאת, ששלושה חודשים רצופים נגד
- 3 ראש העיר, הניסיון להפוך את העירייה לבית הבושת, ברור שזה הסעיר אותי. כשראיתי כבר
- 4 מי עומד מאחורי זה, שזה יוסי חדד. הוא ענה בעצם בשם של הדס. אליה הרי הופנתה
- 5 הבקשה להסיר. ברור שזה הסעיר אותי ולא רק אותי, אלא גם אנשים רבים אחרים.
- ש. כל כך הסעיר אותך, למה לא ביקשת משמעון קקון להסיר את זה?
- ת. מה יש לי לבקש ממנו להסיר? הוא מספיק בוגר לדעת מה לעשות בקבוצה, כשהוא עצמו
- 9 כתב קודם שאם היא לא תסיר הוא יסיר.
- ש. אבל הוא לא הסיר.
- ת. אז מי הסיר את זה? יוסי חדד?
- ש. אתה דיברת אתו והוא לא הסיר.
- ת. דיברתי אתו ואמרתי לו להסתכל, לא אמרתי לו להסיר או לא.
- ש. קקון כתב שאם היא לא תסיר הוא יסור. אתה חיכית 9 דקות, לא התאפקת צלצלת
- 15 לשמעון, דיברת אתו ולא אמרת לו להסיר?
- ת. הוא מנהל את הקבוצה ולא אני. הוא צריך להחליט לבד מה לעשות. מה גם שהוא כתב
- 17 קודם לכן שאם היא לא תסיר, הוא יעשה זאת בעצמו. יותר מזה רק מנהל הקבוצה, שזה
- 18 שמעון, יכול להסיר, או מי שכתב את התגובה. איש לא יכול להסיר את זה מלבד, רק
- 19 שניהם.
- ש. אתה דואג לכבוד העירייה וכבוד ראש העיר, אתה דואג לשמם הטוב, ושמעון קקון כתב
- 21 שהוא יכול להסיר את זה, ואתה מצלצל אליו ורק מקטר ומתלונן ולא מבקש להסיר?
- ת. מאותם הרגעים הבמה השתנתה. אם הדס בתור לא ידעו אם זה בדוי או לא, אם קיים שם
- 23 כזה או לא, עם התפוצצות הגל הזה נחשפה הדס בתור. ברגע שהדס בתור נחשפה, היא כבר
- 24 לא הייתה קיימת בקבוצה בפעילות שלה.
- ש. אבל לא ידעת שהיא תסיר. למה לא אמרת לו להסיר?
- ת. אנחנו ביקשנו להסיר את הפוסטים שלה עוד קודם לכן, אבל הייתה תחושה אצל בעלי
- 27 הקבוצה, שמדובר במישהו אמיתי כנראה. לכן הוא אמר שהוא לא מסיר אותו. עד אותו
- 28 הרגע ב- 09/07 שאז השתנו כללי המשחק.
- ש. וכשהשתנו כללי המשחק, למה לא ביקשת להסיר את כל הפוסטים של הדס בתור?
- ת. הם הוסרו לאחר מכן מהקבוצה, לא נתן לה להגיב יותר שם.
- ש. לפני שעתיים עוה"ד שלכם הציגה לביהמ"ש את כל הפוסטים.



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- 1 יש פרופיל של הדס בתור, הוא קיים עדיין בפייסבוק, חי ונושם. בקבוצה הזאת הבמה
2 הפתוחה, ששמה כבר השתנה היום, בקבוצה היא לא קיימת הדס בתור.
3 אז כנראה הדס בתור לא הטרידה אתכם?
4 בוודאי שזה הטריד. זה הגיע למשטרה. לא רק הדס בתור. אחרי הגל של הדס בתור
5 שנחסמה, פתחו קבוצה חדשה נגד ראש העיר עם אקדח צמוד לראשו, המשיכו את אותו
6 הגל. זה לא נעשה סתם.
7 אתה אומר שזה קשור ליוסי חדד?
8 זה לא מה שאמרתי, אני לא יודע.
9 כל מה שאמרת קשור ליוסי חדד?
10 אני לא יודע למי זה קשור.
11 אמרת שהוגשה תלונה במשטרה. אתה הגשת אותה?
12 כן, על הדברים שהיו ברשת נגד העירייה. אני הגשתי בשם העירייה, כולל הדבר הזה שהיה
13 חלק מהמכלול.
14 בקשר גם לדברים של הדס בתור?
15 גם.
16 וגם מה שאתה אומר שאתה חושב שיוסי חדד פרסם?
17 אני לא אומר מה אני חושב, אני הצגתי למשטרה את החומר הרלוונטי, גם מה שהצגתי
18 לביהמ"ש, את אותו שרשור בפייסבוק.
19 מה אמרת למשטרה, יוסי חדד פרסם הנה תראו?
20 לא ככה. אמרתי את מה שקורה ברשת החברתית, מה שמעלים נגד ראש העיר והעירייה.
21 ביקשו ממני להביא את הפוסטים, ואז זה בעצם כבר בידיים שלהם ואני את חלקי סיימתי.
22 אמרת או לא אמרת למשטרה שזה יוסי חדד פרסם?
23 אמרתי להם שזה יוסי חדד פרסם, את מה שהוא פרסם בשמו שאני לא מסירה.
24 כמה יוסי חדד יש במדינת ישראל?
25 אין לי מושג.
26 איך המשטרה צריכה לדעת למי התכוונת בשם יוסי חדד?
27 ליוזר הזה של יוסי חדד שמופיע פה והוצג בביהמ"ש במסגרת השרשור בשיחה בין רימה
28 והדס, כשאתה מקליק על השם יוסי חדד, אתה מגיע לפרופיל האישי שלו, זה לא יוסי חדד
29 אקראי. אתה רואה שזה אותו יוסי חדד ולא יוסי חדד אחר. זה אותו אחד עם הפרטים שלו.
30 איך אתה יודע באופן אישי שזה אותו יוסי חדד?
31 כי זה אחד מופיע. ברגע שהופיעה תגובה ברשת, כדי לזהות את אותו אדם, להגיד מי זה,
32 אולי מופיע יואב פרידמן, אולי יש יואב פרידמן אחר, אתה מקליק על השם ושם הכל נפתח,



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- 1 כל מה שקשור לחייו האישיים. כך אתה יודע שהגעת לאדם הפרטי ולא ליוסי חדד אחר.
2 בטוח יש יוסי חדד אחר בדיוק כשיש אולי שרון דהן אחר. אתה מקליק ומגיע לאותו יוסי
3 חדד בפרופיל האישי שהגיב.
4 ש. אתה יודע שהמשטרה סגרה את התיק?
5 ת. אין לי מושג.
6 ש. ואם אני אומר שהיא סגרה, מה תאמר?
7 ת. אני מצטער מאוד שהיא סגרה ולא מצאה את מי שעומד מאחורי הסיפור.
8 ש. אתה הבאת את מר יוסי חדד לשיטתך על מגש הכסף, אם זה יוסי חדד אז זה יוסי חדד,
9 והמשטרה חושבת אחרת ממך. מי צודק, אתה או המשטרה?
10 ת. אין לי מה להשיב.
11 ש. כמה תביעות דיבה הוגשו נגדך?
12 ת. שתיים – יוסי חדד ושלמה פדידה שהיו מאותו מחנה. זה נכתב בתצהיר.
13 ש. משה פרץ לא הגיש תביעת דיבה נגדך?
14 ת. לא יודע מי זה.
15 ש. פרץ, לא משה, לא הגיש?
16 ת. הוגשה כשהייתי כתב עיתון, בשנת 1995. הייתי כתב פלילי בעיתון והוגשה תביעת דיבה נגדי
17 וגם זכיתי בה.
18 ש. מקודם אמרת בהתחלה אמרת שאנשים שכתבו שהיו בדויים כי לא הכרת אותם. אתה זוכר
19 שאמרת כך בהתחלה?
20 ת. היו הרבה בדויים, נכון.
21 ש. ואתה יודע שהם בדויים משום שלא הכרת אותם?
22 ת. לא. אדם שמרשה לעצמו לרשום בפיסבוק, לגדף, להוציא לשון הרע, ברור שהוא בדוי. כי
23 לך חפש מי זה האדם הזה, הוא לא קיים. אם היה לו פרופיל אמיתי אז היה מאוטר וחוטף
24 תביעת דיבה ישר. אבל אותם אנשים האמיתיים, הם לא עושים את זה, הם נזהרים מלשון
25 הרע. איפה הם פורקים את לשונם? בפרופיל בדוי, שם הם יכולים לגדף ולהאשים אותך
26 בהאשמות שווא, עד שאתה תופס אותם.
27 ש. זה אתה יודע מידיעה אישית או מסיק שהם בדויים?
28 ת. אני מסיק שהם בדויים. מה אני בדקתי אחד אחד.
29 ש. אתה לא בדקת?
30 ת. אני אישית לא בודק, לא מתעסק בזה.
31 ש. אתה יכול לומר לי מתוך הרשימה בסעיף 3 לתצהירך, חמישה?



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

1. ת. ברקוביץ משהו, צדוק משהו, לא זוכר שמות, הדס בתור כמובן, זה היה בתקופת הבחירות,
2. לא זוכר שמות. אבל היו הרבה שמות, צצו שמות כפטריזות לאחר הגשם.
3. ש. אוגוסט 2014, מי היו השמות אליהם התייחסת?
4. ת. לא התבקשתי לנקוב בשמות, אפשר למצוא את השמות אם זה רלוונטי לך.
5. ש. יש אתר של חיפוש ומציאה?
6. ת. לא מכיר דבר כזה.
7. ש. אז למה אתה אומר שאפשר למצוא?
8. ת. כי אפשר לדבר עם האנשים שהתעסקו בזה.
9. ש. אנשים אחרים, לא אתה?
10. ת. אני זוכר את ברקוביץ וצדוק, מיכאלוב. היו שמות. לא זוכר אותם כרגע.
11. ש. ב- 2014 כן זכרת?
12. ת. אני מניח שכן.
13. ש. לפני שאתה נותן עדות, או חותם על תצהיר, אתה בודק היטב את הנתונים?
14. ת. ברור שאני בודק.
15. ש. לפני שאתה מפרסם בתקשורת משהו, אתה בודק היטב את העובדות?
16. ת. כן, מה שאני מפרסם לתקשורת, אני מוציא מידע מהעירייה. מה שיוצא מאתנו אני בודק.
17. ש. כשאתה מפרסם משהו בשמך ובשם העירייה, אתה בודק היטב את העובדות. כך גם עם
18. התצהיר והעדות שלך בביהמ"ש. מתי אתה לא בודק את העובדות?
19. ת. לא רלוונטי.
20. ש. פדידה תבע אותך על זה שפרסמת שייחסת לו עבירת בנייה בזמן שזה היה פדידה אחר
21. לגמרי, נכון?
22. ת. נכון.

משיב בחקירה חוזרת:

25. ש. נשאלת על זה שנתבעת על ידי פדידה. איך קרה הדבר?
26. ת. התבקשתי ע"י כתבת עיתון להגיב על כתבה בדברים ששלמה פדידה רשם לעיתון, הוא רשם
27. איזה מכתב בעניין בנייה לא חוקית והתבקשנו להגיב על זה. דבר ראשון שעשיתי, פניתי
28. ללשכה המשפטית. כשביקשתי לבנות על מה זה הבנייה הבלתי חוקית, במה מדובר, בלשכה
29. המשפטית בתום לב, טענה התובעת העירונית שם וכתבה לי שהתיק שמתייחס לשלמה
30. פדידה, שהורשע בעבירות בנייה, הוא שלמה פדידה אחר. אבל באותו רשימה התברר שהיה
31. תיק פתוח נגד שלמה פדידה שהוא כן חבר מועצה. היו תיקים בפניה, אבל היה עוד שלמה
32. פדידה עם הליך בנייה. היא לא שמה לב והיא אמרה לי ששלמה פדידה הורשע בבנייה לא



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

חוקית. ואז כשהתייחסתי לאותו נושא בעיתון, הגבתי בפרטים הללו. התגובה לא פורסמה.
על זה נפתחה תביעת דיבה נגדי. פדידה תבע אותי ואת היועמ"ש לעירייה. ביהמ"ש קיבל את
החסינות של שנינו וזה הועבר לעירייה, ההוכחות הסתיימו ואנו ממתינים לפס"ד.
ש. נשאלת איך בדיוק הייתם בתוך האתר כשזה קרה, איך ידעתם לצפות את זה שזה יקרה?
תבהיר האם צפיתם שזה יקרה.

ב"כ הנתבע:

זו לא שאלה לחקירה חוזרת "האם".

ב"כ התובע:

אני לא מבינה את ההתנגדות. אבהיר את השאלה.

המשך חקירה חוזרת:

ש. חברי שאל למה צפיתם שזה יקרה שתהיה פה נפילה, תבהיר האם כשישבתם על האתר
והסתכלתם אכן צפיתם שזה יקרה?

ב"כ הנתבע:

זו שאלה מדריכה, המענה לה הוא בכך או לא והיא לא מתאימה לחקירה חוזרת.

ב"כ התובע:

אם שמים בפיו של העד שהוא צפה, הוא צריך להבהיר האם צפה או לא.

החלטה

השאלה מדריכה ופסולה. מה שמותר בנגדית לא מותר בחוזרת.

ניתנה והודעה היום כ' כסלו תשע"ו, 02/12/2015 במעמד הנוכחים.



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

יואב פרידמן, שופט

המשך חקירה חוזרת:

ש. נשאלת לגבי פרופילים בדויים שהסתובבו ברשת אז. בתצהיר כתבת הרבה. תבהיר. נשאלת על מספרים ספציפיים, תבהיר בהערכה – 5 או 5,000 וכו'.

ב"כ הנתבע:

מתנגד. שלוש פעמים ביקשתי שהוא יבהיר כמה זה רבים. ולא נענית.

ב"כ התובע:

השאלה הובנה כ"אני מבקש לדעת מספר", בהינתן שאין לו מספר מדויק, אני מבקשת שיבהיר אם יש לו הערכה.

החלטה

גם שאלה זו פסולה, מטעמיו של ב"כ הנתבע. לעד ניתנה כל ההזדמנות ההוגנת בחקירה הנגדית לחדד על כמה אנשים מדובר והתשובה הייתה ברורה, שאין הוא יכול לתת תשובה. לא נותר דבר שנשאר להבהיר.

ניתנה והודעה היום כ' כסלו תשע"ו, 02/12/2015, במעמד הנוכחים.

יואב פרידמן, שופט

משיב בחקירה חוזרת:

ש. נשאלת איך ידעת לומר על פרופילים שיש להם לכאורה שם ושם משפחה, שהם בדויים. ענית שהם התבטאו מאוד בחריפות וחिפשתי אותם. איך חיפשתם, מה נעשה, מי חיפש?

ב"כ הנתבע:



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

מתנגד. זו שאלה שהייתה צריכה לבוא לידי ביטוי בחקירה הראשית בתצהיר, התשובה הייתה צריכה לבוא שם איזה מאמצים נעשו כדי לחפש. זה לא עולה מקו החקירה הנגדית. העד אמר שלא ניתן, ועכשיו פתאום הוא יכול?

ב"כ התובע:

העד לא ענה שלא ניתן, הוא ענה שנעשו מאמצים לאתרם, והם לא אותרו וכך בין היתר הוא יודע שהם בדויים.

החלטה

נובע מנגדית. מתיר את התשובה ובלבד שתהא קצרה.

ניתנה והודעה היום כ' כסלו תשע"ו, 02/12/2015 במעמד הנוכחים.

יואב פרידמן, שופט

המשך חקירה חוזרת:

נעשתה בדיקה על ידי חוקר עברות מחשב, שבדק כמה משתמשים. הוא הצליח לפענח חלק מהשמות שהיו בוודאות פיקטיביים, לא היה מאחוריהם אף בן אדם. במסגרת הבדיקה של החוקר, בתקשורת מול אותם משתמשים, הצלבות של IP, יכולנו לקבל מידע על מלמעלה מעשרה יוזרים כאלה שהיו פיקטיביים. לא מדובר על חוקר מהמשטרה. לשאלת ביהמ"ש מי שכר את החוקר, אני לא רוצה להשיב.

ב"כ הנתבע:

שלחתי לשלושת העיתונאים מכתב – אלברט לוי, גל זייד ויצחק דנון – שהם אמורים להגיע להעיד לגבי כתבה שפורסמה, בדבר מקור הפרסום, זהות המקור שהביא לפרסום.

החלטה

קבועה ישיבה נוספת ל- 16/12/15 והיא בעינה עומדת.



בית משפט השלום בחיפה

02 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9

העדים הינם: רימה קגן, מצהירת התובע האחרונה ועדי הנתבעים, מר שמעון קקון, מר אלברט לוי, מר פדידה, גל זייד ויצחק דנון. השניים האחרונים עיתונאים.

ניתנה והודעה היום כ' כסלו תשע"ו, 02/12/2015 במעמד הנוכחים.

יואב פרידמן, שופט

10
11

הוקלד על ידי קטיה לקר