



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

בפני כב' השופט יואב פרידמן

התובע/הנתבע שכנגד שמעון לנקרי ת"ז 057135642

נגד

הנתבע/תובע שכנגד יוסף חדד ת"ז 054885694

נוכחים:

ב"כ התובע: עו"ד גב' בן סימון

ב"כ הנתבע: עו"ד אליעזר פודרובסקי, גב' שני זוהר והנתבע בעצמו

פרוטוקול

ב"כ התובע:

יש תקלה. העדה אשר מעידה היום היתה צריכה להגיע עם הלפטופ שלה כדי להראות מה התקבל אצלה ואיך. לנוכח טענות שהועלו בישיבה הקודמת לראיה זו יש חשיבות עליונה. יש לה את התדפיסים מההרד- קופי, שלחנו מישהו להביא את הלפטופ. אני שואלת האם יש טעם שאולי נתחיל עם עד אחר.

ב"כ הנתבע:

ידענו מראש את סדר העדים, אשר נקבעו מראש. גם אנו הגשנו בקשה לשנות מסדר העדויות אך ביהמ"ש לא נעתר לאור הנימוקים בהחלטה. אם חברתי רוצה להעיד את העדה אז בבקשה ואם לא אז לא.

החלטה

הגב' קגן תעיד כעת לנוכח אי ההסכמה לשינוי מסדר הבאת הראיות.

ניתנה והודעה היום ד' טבת תשע"ו, 16/12/2015 במעמד הנוכחים.

יואב פרידמן, שופט



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

ב"כ התובע:

אנו מבקשים לדעת בטרם תתחיל העדה להעיד אם נוכל להראות לאחר מכן את מה שחפצנו להראות בהעדר הלפטופ. גם שלא באמצעות העדה ככל שלא נבקש לדחות את הדיון כשאני שומעת שהדבר כרוך בהוצאות. אבקש הפסקה עם העדה כדי להראות אם ניתן להציג את הדברים באמצעות הפלאפון. לאחר הפסקה, בדקתי עם העדה וזה לוקח לה זמן לאתר את אופן ההצגה. גם שלחנו אדם עם מפתח לביתה כדי להביא את הלפטופ.

הערת בית המשפט:

הדיון קבוע לשעה 09:00 וכעת השעה 09:27. עדים נוספים ממתינים להיחקר. ברור שכל העניין מעכב הלוי'.

גב' קגן:

לא הצלחתי להוציא את זה מהפלאפון. השליח שהלך להביא את המחשב שלי מהבית צריך להגיע מעכו לחיפה.

ב"כ התובע:

אני מבקשת להתחיל להעיד את העדה ורק לאפשר לה להשלים לאחר מכן.

ב"כ הנתבע:

אנו לא נסכים לפצל את עדותה של העדה. גם אם מדובר בהשלמת עדות שתשמע היום לאחר שיישמעו עדינו. יש לנו 4 עדים, חלקם עיתונאים והיום זה יום הסגירה של העיתונים שלהם והם דחוקים מאוד בזמן.

ב"כ התובע:

מבקש לענות לשיחת טלפון של השליח מהבית.

החלטה

במקרה שנוצר יש להחליט בין כמה רעות: לדחות את כל הדיון כאשר כל העדים שהתייצבו יבטלו זמנם לחינם בשל התקלה במגרש העדה מטעם התובע שלא הביאה את המחשב הנייד שלה. או להמתין עד שיגיע השליח מבית העדה עם המחשב הנייד כאשר הדבר כרוך בביטול זמנם של עדים הממתינים לחינם. שתי האפשרויות מן הדין שתחייבנה בהוצאות בשל ביטול זמנו של בית המשפט וזמנם של



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

העדים. ברור שהאפשרות הראשונה הן מבחינת שיעור ההוצאות והן מבחינת הנזק הדיוני שייגרם הן
בזבוז זמן שיפוטי וירידת יום שלם לטמיון והן מבחינת בזבוז יום עדים שלם לחינם – גרועה יותר.
היות וב"כ הנתבע אינו מוכן לפיצול הדיון ולו לצורך השלמה קצרה שתשמע היום אך בעניין הצגת
הלפטופ הרי שאבחר באפשרות השנייה.

אני מחייב את התובע ב- 1,000 ₪ הוצאות לאוצר המדינה ועוד 1,000 ₪ הוצאות שיחולקו באופן
שווה בין העדים הממתינים בשל שיחות זמנם. ההוצאות יועברו ולנתבע שיעביר אותן לעדיו.

נמתין כעת עד שיגיע השליח מעכו.

ניתנה והודעה היום ד' טבת תשע"ו, 16/12/2015 במעמד הנוכחים.

יואב פרידמן, שופט

לאחר הפסקה – (השעה 22:10)

ב"כ התובע:

יש תקלה בוואלה. לא נתקלתי בסיטואציה כזו. מה שאנחנו מבקשים להראות הינו שההתראה למייל
של העדה נשלחה מפייסבוק והתראה כזו לא ניתן לזייף או לפחות יש להראות שניתן. ברגע שנשלחת
התראה ולוחצים עליה נפתח השרשור שאותו ניתן להדפיס וזאת אכן עשינו. השרשור עצמו מופיע אך
לא השורה שאותה אי אפשר להדפיס שמהווה שורת התראה שאפשר רק להציג במחשב אך בגלל בעיה
באתר וואלה לא ניתן להיכנס לתיבת הדואר. בעותק המודפס שאני מציגה מופיעה גם כן שורה למטה
"הצגת פרסום בפייסבוק" ממנה ניתן ללמוד בעקיפין אך לא רצינו שתיוותרנה כל טענות בעניין.
בשלב זה עושה העדה ניסיון נוסף ומצליחה להיכנס לתיבת הדואר שלה בוואלה. אני מציגה לחברי
ולביהמ"ש.



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

העדה, גב' רימה קגן, לאחר שהוזהרה כדין לומר אמת מעיד:

אני מאשרת את תצהירי, מאשרת כי כל האמור בו אמת ונכון ומאשרת את חתימתי.

התצהיר הוגש וסומן ת/5.

העדה:

מציגה כאמור את המחשב הנייד.

הערת בית המשפט:

מה שמציגה העדה הינו מייל מיום 3.9.13, שעה 15:38 מאת יוסי חדד כאשר הודעת השליחה מאת נושאת בהמשך שמו של הנתבע גם הכיתוב שמדובר בהתראה (נוטיפיקיישן) נשלח מפייסבוק אל הבמה הפתוחה לבחירות בעכו. תוכן המייל עצמו הינו בתדפיס

ב"כ הנתבע:

השעה כעת 10:39 ואני הלכתי לאיבוד. עדיין לא התחילה העדות. מראים כעת לביהמ"ש צג מחשב ואומרים לי כי הנייר שמסרו לביהמ"ש זה הנייר שנמסר לביהמ"ש. כאשר אני רואה בצג המחשב כתוב מאת יוסי חדד אל הבמה הפתוחה. כאשר אני מעיין בדף הנייר שאמרו לי שהוא זהה, כתוב: מאת רימה קגן אל ינון טיירי. אינני מבין לאיזה צורך הביאו את המחשבה הזו ומה רוצים להראות איתו. בדיון הקודם ביהמ"ש שלא איפשר לי להראות או לצרף שום דבר מתוך וטלפון סלולרי איך מזייפים מייל לאותם שני עדים שהעידו מייל אשר נחזה להשלח ממני. לאחר שהסתיים הליך של גילוי מסמכים, לאחר שנקבע סדר הבאת הראיות, לאחר שנשמעו שלושה עדים, היום מביאים מחשב מבלי שאמרו לי מראש שזה מה שהולך להיות ושאני אוכל להערך מראש מבלי שאוכל להביא אנשי מקצוע שיבדקו מה הקשר בין המחשב הנייד שאיני יודע של מי הוא, לבין העדויות ששמענו והתצהירים שהוגשו עד כה. אני חושב שלא ניתן להפתיע אותנו במכשיר שקוראים לו מחשב שביהמ"ש לא איתר לנו להציג את המכשיר הסלולרי שבזמן הדיון נשלחו הודעות כוזבות עם השם שלי מהמייל שלי כביכול לעדים, והיום מציגים לנו מחשב עם דף הנושא תאריך 9.7.13 היו למעלה משנתיים ימים כדי להגיד לנו זה מה שיקרה ולא בצורה הזו. לא התאפשר לנו לבדוק זאת ולא באמצעות איש מקצוע כזה או אחר וכל מה שאנו שומעים זו הרצאה שלא הובאה לפרוטוקול, כך ביקשה חברתי מפיה, על האופן בו פייסבוק מנהלת את עסקיה עם לקוחותיה, על האופן בו נשלחות כאלה הודעות וזה צריך להיות כרגע ראייה בפני ביהמ"ש. כל זה לא עלה זכרו באף אחד מכתבי הטענות ולראשונה אנו שומעים היום שזו דרך להציג ראיות. אנו מבקשים כי המחשב לא יהיה חלק מהראיות היום וגם התדפיס שהוצג לי. מבקש כי החקירה תחל.



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

ב"כ התובע:

התשובה נעוצה ברלוונטיות. בישיבה הקודמת ניסה חברי, ב"כ הנתבע, להציג ראייה לפיה האפשרויות לזייף מיילים מתוך מכשיר נייד שעה שטענות הגנתו נעוצות בכלל בזיוף פרופיל שלו בפייסבוק, אי לכך ביהמ"ש נתן שתי החלטות שאינן מתירות זו שנומקו מעל ומעבר. הראייה שאנו מבקשים להציג בפני ביהמ"ש היום היא גולתה בתצהירי העדות הראשית של התצהירים, בין היתר בתצהיר עדותה הראשית של גב' קגן, אלא מה שלא כל ראייה דיגיטלית ניתן להדפיס בעותק מודפס באופן זהה אחד לאחד ולפיכך, לפי כלל הראייה הטובה ביותר נדרשנו להביא את הראייה בפני ביהמ"ש, אנו מבקשים להראות איך נראית השורה עצמה לפני שפותחים אותה ואת זה אי אפשר להדפיס. מה שצירפנו לתצהירים אי אותה שורה וביהמ"ש העיר לנו כי היא לא קריאה. אין בכך כדי להפגיע אף אחד, זו הטענה בכתבי הטענות, זו הטענה כי המייל הגיע ממר חדד. הרלוונטיות של הצגת המייל היא ברורה. אני מוכנה לבוא עם המחשב לחברי, להציג אותו בפני כל מומחה שירצה, לא יכולתי לשלוח מחשב בדואר בגילוי המסמכים. אין כל משמעות לכלי המחשב, זה יכול להיות כל מחשב בלבד שאפשר יהיה להיכנס לוואלה, אני בקלפים פתוחים, אין לי כוונה להפגיע אלא רק לעשות את המקסימום שאפשר. מה שאפשר היה להדפיס הודפס וגולה.

ב"כ הנתבע:

אני שמעתי מחברתי שלא ניתן לעשות לתמונה במסך הדפסת המסך או בגלל שאין פה מדפסת ואני לא רואה מדפסת מחוברת או בגלל שאין זה נכון. אומנם למדתי משפטים ולא מדעים אבל מה שחברתי הסבירה באריכות, זה לא צריך להגיע אלא בדרך של חוות דעת מומחה. מה שניתן לעשות עם מחשב או לא ושמענו מפי שני עדי תביעה שהם שכרו אנשי מחשב לצורך הבדיקות שעשו. אנשי המחשב לא עשו דבר שכן לא הביאו אותם לפה. כך העידו גם מר לנקרי וגם מר שרון ואני מפנה. היו אנשי מקצוע שנשכרו והעד דהן שרון סירב להשיב לביהמ"ש מי שילם עבור שכירתם של אנשי מקצוע המחשב. כאשר גם העד התובע וגם העד מטעמו, וגם מכתב ההתראה שנשלח וצורף מדברים על אנשי מקצוע בתחום המחשבים וחברתי מרצה היום בענייני מחשב, אנו משבת 2015 כל מה שיש בדיגיטל עולה בכתב, לוחצים על קונטרול פי וזה מדפיס. לכן, אני חושב שכאשר מציגים לנו דף מחשב, מסך מחשב עם נייר שעל פניו הראש שלו לא מתאים יש דמיון אבל הוא לא אחד לאחד ואף אחד לא מסביר לנו בצור המדעית, מקצועית למה כן מתאים או לא מתאים, האם זה אותו אחד, לא שמענו מי הדפיס ומתי, איך הדפיס ובדרך הזו להגניב מחשב שלם לביהמ"ש אני לא מכיר דרך כזו. לכן אני מסרב בכל תוקף שהמחשב הזה יהווה ראייה, אני לא יכול לקחת אותו אליי, לעיין בו ולצרפו. אנו באמצע ישיבת הוכחות שנייה.



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

החלטה

לא ניתן מהפך הטכני לצורך מחשב לכתבי טענות. בעניין זה צודקת ב"כ התובע. נשאלת השאלה אם מדובר בראייה מפתיעה. ביחס לשאלה זו היות ולנספח ג' צורף אותו שרשור שמתחיל מהפוסט "אני לא מסירה" ועד "ברגע זה" וידועות הטענות הרי שלא מדובר בראייה מפתיעה ואין מניעה לעצם ההצגה של המסך.

זאת מאחר כאמור ולא ניתן להציג את המסך במצורף לכתבי טענות.

להבדיל נשאלת השאלה האם מה שמבקשת ב"כ התובע ללמוד מאותו מסך שאת תוכנו ציינתי מצריך חוות דעת מומחה שלא הוצגה. בעניין זה אין תשובת בית ספר כאשר לא כל שימוש טכנולוגי נפוץ מצריך חוות דעת של איש מחשוב. ברור למשל כפי שציין ב"כ הנתבע עצמו, כי הידיעה שבעיקרון ניתן להדפיס מסכים קנויה גם בלא חוות דעת. להבדיל טוענת ב"כ התובע שמדובר כאן על שורה שאינה ניתנת להדפסה והיא השורה הממחישה שמדובר על משלוח התראה מפייסבוק.

יש להבדיל ובעניין זה צודקת ב"כ התובע בין הראייה שמבוקש להציג כעת מבחינת הרלוונטיות לבין ראיות לא רלוונטיות על אפליקציות לזיוף מייל כאשר טענות הנתבע שונות. עניין זה כבר עברנו בישיבה הקודמת.

ידיעה שיפוטית היא ידיעה אנושית כללית כי את המסך שהוצג כעת וכולל את משלוח שורת ההתראה למייל גם אם לא ניתן להדפיס את אותה שורת התראה ובעניין זה איני מחווה עמדה, הרי שניתן לצלם ולהציג בתדפיס שהיה אמור להיות מצורף לכתבי טענות או לתצהירים. היכולת הטכנולוגית של צילום מסך בין באמצעות תוכנה יעודית או באמצעות מצלמה פשוטה שאפשר להגדיל קובץ הגייפג שלה ולהדפיס – נתונה. לשם כך אין צורך בחוות דעת. אכן צודק ב"כ הנתבע כי מדובר במה שהיה צריך להיעשות משכבר. אותו דף עם הודעת ההתראה זהה תוכנית לשרשור נספח ג' לתביעה אולם כותרתו שונה במובן שמופיעה אותה שורת התראה מפייסבוק. יש להבדיל בין הצגת הראייה הטובה ביותר שיכולה אכן להיעשות כעת באמצעות הצגת מסך המחשב (כל מסך מחשב שניתן להיכנס דרכו למייל של העדה) לבין הצורך להתריע מראש ולא להפתיע באמצעות צירוף התדפיס או התדפיס המצולם כפי שהבהרתי לעיל או שאז מביאים את כלל הראייה הטובה ביותר אם יש צורך. כלומר הבעיה כעת נעוצה בהפתעה של הנתבע מבחינת עצם הטענה של התראה מפייסבוק ולא לעניין אותו שרשור שתוכנו כאמור אינו מפתיע וצורף.



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

במצב הדברים שנוצר אחת משתיים: או שהתיק יפתח כעת מחדש אם סבורה ב"כ התובע שמדובר
בראייה מהותית לעניין המחשבת אותה התראה שנשלחה מפייסבוק ותוכל היא או להציג חוות דעת
מומחה בצירוף צילום המסך או צילום המסך לבדו לפי בחירתה הטקטית. עניין זה יצריך כמובן
היערכות מקבילה של הנתבע והתיק יפתח מחדש. העניין ישית הוצאות נוספות באופן מובן לחלוטין
על התובע. או שנסתפק בקיים וטענות הצדדים שמורות לעניין פגיעה ביכולתו של הנתבע להתגונן ולו
באמצעות להביא חוות דעת מומחה מטעמו לעניין משלוח שורת ההתראה מפייסבוק. כאשר עניין זה
נזקף לחובת התובע. מדובר בעניין שאליו למעשה נחשף ראייתית אך כעת, זאת מאחר ונספח ג'
לתביעה (לתצהירים שצורפו לבית המשפט נספחים אך הם צורפו לתצהירים שנשלחו לנתבע וצורפו
כנספחי תביעה). כעת תודיע ב"כ התובע במה היא בוחרת.

האפשרות של פתיחת התיק מחדש כרוכה בהוצאות נוספות.

ניתנה והודעה היום ד' טבת תשע"ו, 16/12/2015 במעמד הנוכחים.

יואב פרידמן, שופט

ב"כ התובע:

אני מפנה לסעיף 22 לתביעה. כדי לא לבטל את הזמן היום אני מסכימה לשמיעת העדים ואני אנצל
את הזכות להגיש את הראייה בתדפיס ו/או חוות דעת.

ב"כ הנתבע:

אינני מבין אליך אנו פתאום אחרי שבקשה שלנו לחזור לסדר הראיות הנכון נדחתה אנו משנים עכשיו
את סדר הבאת הראיות, אחרי שכל העדים יעידו היום, אנו נביא חוות דעת מומחה. ביהמ"ש לא נותן
לי את האפשרות כי ביהמ"ש הציג לחברתי אפשרות בחירה איזו דרך מן הדרכים מתאימה לה כאשר
אני נגרר אחרי אותה תוצאה.
אני לא מוכן שהעדים שלי ייחקרו ואני אחקור ואחרי זה תוגשנה ראיות נוספות מצד התביעה, אני לא
יכול לנהל כך תיק בצורה סדורה. שיידחה הדיון ושולמו הוצאות גם לנו, גם אנו המתנו לריק.



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

החלטה

כעת תסיים ב"כ התובע את הפרזנטציה שלה, אותה פרזנטציה כפופה כאמור להצגת הראייה באופן סדור בין באמצעות צילום המסך והגשת התדפיס ובין הגשת חוות דעת. ובלי השלמה לא יהא לאותה פרזנטציה כל ערך שכן הובהר שמדובר בפרזנטציה של הראייה הטובה ביותר אך אין ערך לכלל הראייה הטובה ביותר מבלי שיש לצד השני איך להתגונן ולהתייחס לראייה.

העדים שהגיעו ייחקרו היום. כל השלמה הינה בעניין שהינו במומחיות או ספק במומחיות. לא ברור למשל במה יכול מר שלמה פדידה להועיל בעניין זה ומדוע יש צורך שיגיע פעם נוספת. לא ברור במה יכולים העיתונאים להועיל בעניין זה ומדוע יש צורך שיגיעו פעם נוספת וגם העדה יכולה להעיד על תצהירה שאינו מפתיע ועמד בפני ב"כ הנתבע משכבר. אבקש שמכאן ואילך יעשו הצדדים ובאי כוחם גם מאמץ להתחשב בכל מה שניתן ואינו פוגע פגיעה של אמת בהגנה או ניהול התביעה, גם באילוצי יומנו של בית המשפט כקציני בית המשפט.

ניתנה והודעה היום ד' טבת תשע"ו, 16/12/2015, במעמד הנוכחים.

יואב פרידמן, שופט

גב' קגן:

אני מראה לביהמ"ש ולב"כ הנתבע כי אני נכנסת לאימייל שלי עם הסיסמה, נפתח תא הדואר הנכנס, אני מקיפה ב"חיפוש" יוסי חדד באנגלית, כדי שכל מה שיש שקשור ליוסי חדד יעלה וזה מעלה כל מה שאי פעם יוסי חדד כתב בפייסבוק כי הפסייבוק שולח לי התראות. את כל זה הוא שלח בקבוצה שאני הייתי חברה "במה פתוחה". אני עולה בתאריך 9.7.13, אני מראה שזה הגיע מהתגובה בדף של הבמה הפתוחה עכו בעמוד הפייסבוק, כאשר מדובר במה ששלח יוסי חדד לאותו דף קבוצה. לחצתי על השורה, מתקבל השרשור שהוצג קודם, כאשר הכותרת היא מה שציין ביהמ"ש קודם לפרוטוקול עם יוסי חדד כשולח ואח"כ שורה שמדובר בנוטיפיקשיין מפייסבוק, כך בשורת "מאת" כאשר בשורה "אל הנמען" נרשם "הבמה לבחירות בעכו" בקבוצת הפייסבוק. אני



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

לוחצת על הפוסט הראשון בשרשור על תמונת הפרופיל, אותה תמונה לא נחזית בעין אלא מדובר בשדה המתאים לתמונה, הלחיצה מעלה לעמוד הפייסבוק של יוסי חדד.

הנתבע:

לבקשת ביהמ"ש אני מעיין ומדובר אכן בעמוד הפייסבוק שלי.

התדפיס בה התייחסות קודמת שלא כולל שורת התראה – הוגש וסומן ת/6.

גב' קגן מעידה בחקירה נגדית:

ש. מאיזה תאריך התחלת לעבוד בעירייה?
 ת. אני עבדתי פעמיים בעירייה. הפעם הראשונה התחלתי לעבוד בשנת 2003 והתפטרתי בשנת 2012.
 ש. פעם שנייה?
 ת. פעם שנייה התחלתי לעבוד בנובמבר 2013, חודש 11.
 ש. כמה זמן אחרי הבחירות?
 ת. 3 חודשים, יכול להיות גם לפני הבחירות. אז בנובמבר, חודש אחרי הבחירות.
 ש. השתתפת במכרז?
 ת. כן.
 ש. איזה מכרז?
 ת. של העירייה.
 ש. מתי הוא פורסם?
 ת. באוגוסט, או בספטמבר 2013.
 ש. את שרון דהן את מכירה?
 ת. כן.
 ש. מה התפקיד שלו?
 ת. הוא דובר העירייה.
 ש. מי הלך היום לבית שלך להביא את המחשב?
 ת. שרון, שרון גל.
 ש. איזה שרון גל?
 ת. דובר העירייה. אני דיברתי איתו בטלפון גם.
 ש. לפני 11.13 איפה עבדת?
 ת. משנת 2002 עד שנת 2012 עבדתי כמנהלת השכלה ביחידה לקידום נוער בעכו. זה בעצם עובדת עירייה.



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- 1 ש. התפטרות?
- 2 ת. התפטרתי.
- 3 ש. למה?
- 4 ת. כי לא הסתדרתי עם המנהל שלי.
- 5 ש. מה עשית מ-2012 עד 2013?
- 6 ת. התחלתי לעשות כמה דברים במקביל. קודם כל למדתי באוניברסיטת בר אילן, תואר
- 7 משפטים, התחלתי ללמוד ב-8.12, ב-ינואר 2013 התחלתי לעבוד בחיות וחיוכים עשיתי שם
- 8 תרפיות בגנים לילדים עם חיות.
- 9 ש. ממתי את מכירה את יוסי חדד?
- 10 ת. אני לא מכירה אותו.
- 11 ש. התכתבת איתו?
- 12 ת. התכתבתי רק בקבוצה הזו. רק בקבוצה הזו, יש לי גם שיחה אחת פרטית איתו, אני לא זוכרת
- 13 מתי.
- 14 ש. מה היה תוכן אותה שיחה פרטית בפייסבוק?
- 15 ת. "תתנהג באופן מכבד", תתנהגי באופן מכבד, את בכלל לא תושבת עכו. אפשר לראות את תוכן
- 16 השיחה.
- 17 ש. מתי היא היתה?
- 18 ת. אני לא זוכרת, אבל במהלך כל... ביולי 2013. אני לא זוכרת את היום, אבל זה מופיע. "אתה
- 19 תושב עכו". אני אמרתי לו שהוא לא תושב עכו כשהוא אומר שהוא כן, בכתובת רשומים
- 20 ההורים שלו. בסוף איחלנו הצלחה אחד לשני.
- 21 ש. איך את יודעת מי גר בכתובת הזו?
- 22 ת. זה גם יוסי אמר. זו גם לא בעיה דרך 144 באינטרנט לרשום את שם המשפחה של יוסי.
- 23 ש. זה מה שעשית?
- 24 ת. אני לא עשיתי את זה, פניתי לידיד שלי שעשה את זה.
- 25 ש. מי זה הידיד?
- 26 ת. ינון טיירי שהוא עשה את זה. הוא איש מחשבים.
- 27 ש. הוא גילה לך שבכתובת הזו גרים ההורים של יוסי חדד?
- 28 ת. לא, שבכתובת הזו רשום השם חדד.
- 29 ש. אבל קודם אמרת שההורים שלו גרים שם.
- 30 ת. זה גם יוסי אמר, שההורים שלו גרים שם.
- 31 ש. אמרת שלא דיברת עם יוסי.
- 32 ת. בצ'אט פרטי בפייסבוק.
- 33 ש. בצ'אט פרטי יוסי אמר לך שהוא גר בעכו?



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- 1 ת. כן.
- 2 ש. מה עוד הוא אמר לך באותה שיחה?
- 3 ת. אני לא זוכרת, אפשר להעלות את השיחה הזו.
- 4 ש. כל השיחה הזו מתוך המידע שינון טיירי סיפק לך?
- 5 ת. אני לא יודעת בפועל מאיפה אבל אני מתארת לעצמי שזה מעמוד של בזק שהוא קיים
- 6 באינטרנט ואפשר לראות.
- 7 ש. בעמוד של בזק כתוב מי ההורים של יוסי חדד?
- 8 ת. לא כתוב, אבל כתוב כל תושבי עכו בשם המשפחה חדד.
- 9 ש. זה נכון שאת גם התייחסת ליתר בני המשפחה של יוסי חדד? למה את לא מספרת את זה
- 10 לביהמ"ש?
- 11 ת. אני לא זוכרת בדיוק, יכול להיות שכן.
- 12 ש. מאיפה המידע על כל יתר בני המשפחה של יוסי חדד?
- 13 ת. נוהל פה קרב ואתה חייב להבין שבמהלך הבחירות דברים עקרוניים תושב עכו או לא תושב
- 14 עכו נבדקים. קיבלתי את המידע הזה ואני לא יודעת מה מקורו.
- 15 ש. למה יתר בני המשפחה של יוסי חדד רלוונטיים?

ב"כ התובע:

- 17 מתנגדת. אני יושבת בשקט ומקשיבה. רלוונטיות הוא טעם ההתנגדות. מה הרלוונטיות? נשאלה כבר
- 18 שאלה 10, מה זה רלוונטי הכתובת?

ב"כ הנתבע:

- 21 מהימנות, נאמנות ואיך המידע הושג ע"י חיפוש בדרכים ציבוריות כמו 144 או לא.

החלטה

- 27
- 28 אכן אין רלוונטיות לנשוא הדיון אולם רשאי החוקר בנגדית לחקור גם בעניינים צדדים לצורך
- 29 מהימנות והכלל הינו שחקירה כזו הינה מתוככמת וקצרה. ממילא הוגלה חקירת העדה ל- 20 דקות
- 30 לערך והיא החלה ב- 11:30, מתיר החקירה בכפוף למגבלה ובהברה זו.

ניתנה והודעה היום ד' טבת תשע"ו, 16/12/2015 במעמד הנוכחים.



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

יואב פרידמן, שופט

המשך החקירה:

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5 ש. מאיפה ידעת פרטים על יתר בני המשפחה של יוסי חדד?
- 6 ת. אני לא יכולה להגיד לך. אני פניתי לינון שהוא איש מחשבים שאמר לי את כל הנתונים האלה.
- 7 אני לא יודעת מאיפה הוא לקח את זה.
- 8 ש. למה עניין אותך הפרטים של יתר בני המשפחה, מי גר בנתניה?
- 9 ת. כי יוסי טען שהוא תושב עכו וכולם תושבי עכו.
- 10 ש. אבל את לא שוחחת איתו.
- 11 ת. אז חשבתי לנכון שזה יכול להעיד שהוא לא תושב עכו, שאנו יודעים שהוא לא תושב עכו.
- 12 ש. זאת אומרת שאתם קיימתם חקירה לגבי יוסי חדד.
- 13 ת. אני לא קיימתי חקירה, אבל יכול להיות שקיימו חקירה.
- 14 ש. קודם שאמרת "אנו יודעים" אז זה בלעדיך?
- 15 ת. כן.
- 16 ש. אז הביאו לך את המידע אודות חקירה שבוצעה?
- 17 ת. כן.
- 18 ש. מתי זה היה?
- 19 ת. אני לא זוכרת את התאריך.
- 20 ש. אנא תבדקי במחשב הנייד שלך.
- 21 ת. אני בודקת – זה היה בסוף יוני – 30.6.13, בשעה 27:14.
- 22 ש. אני מבקש ממך להיכנס במחשב לתאריך 29.5.13.
- 23 ת. זו ההודעה הראשונה.
- 24 ש. נכון שאת מדברת כאן על שם ההורים, על שם הבנות שלו?
- 25 ת. ההודעה הראשונה היתה ב- 29.5.13.
- 26 ש. אח"כ את מדברת על שם ההורים, על שם בת שגרה בנתניה, נכון?
- 27 ת. כן.
- 28 ש. בנוסף הילה ונינה ובת מילי גרה בנתניה ברחוב שלמה המלך?
- 29 ת. אני לא זוכרת. אני מעיינת ומאשרת.



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- 1 ש. מי ביקש ממך לבדוק את המידע הזה?
- 2 ת. אף אחד לא ביקש ממני לבדוק את המידע הזה.
- 3 ש. את היית פעילה במטה של לנקרי?
- 4 ת. כן. למשך 3 פעמים, 3 מערכות בחירות.
- 5 ש. זאת אומרת ב- 29.5 הכרת לראשונה את יוסי חדד?
- 6 ת. כשאתה מתכוון היכרתי – הכוונה לכך שהתכתבתי איתו אז לראשונה.
- 7 ש. מתי פגשת אותו לראשונה?
- 8 ת. עכשיו.
- 9 ש. אני מפנה לסעיף 8 לתצהירך – "ברור לי שמדובר במתחזה" – תסבירי בקצרה איך ברור ידעת שזה מתחזה?
- 10 ת. אני מדברת על הדס בתור כמתחזה.
- 11 ש. איך ידעת שהדס בתור מתחזה?
- 12 ת. אני גרה בעכו 25 שנה, משתתפת במהלך הבחירות 3 פעמים, אני מכירה הרבה אנשים בעכו ואף אחד מהם לא מכיר את הדס בתור. כאשר מהדס בתור יש במשך 3 חודשים רק החפשות על כל מיני אנשים, על עובדי עירייה ולא עובדי עירייה. העמוד שלה בפייסבוק הוא סודי, אין שום מידע ושום דבר.
- 13 ש. למה את אומרת שהיא גרה בעכו?
- 14 ת. אני לא אומרת את זה, אני לא מכירה אותה בתור אדם שגר בעכו.
- 15 ש. היא אדם שגר מחוץ לעכו?
- 16 ת. יכול להיות, יכול להיות גם אדם בחו"ל.
- 17 ש. מי בדק לך את זה, איפה היא גרה?
- 18 ת. אני לא יודעת את זה, אני לא יודעת איפה היא גרה. אני חושבת עד היום שהיא בכלל לא קיימת.
- 19 ש. מתי בדקת את המחשב האישי של יוסי חדד?
- 20 ת. אף פעם. אני יכולה לבדוק מחשב אישי של יוסי חדד?
- 21 ש. אני מפנה לסעיף 11 לתצהירך – כתבת שההודעה יצאה ממחשבו האישי. איך יכולת?
- 22 ת. יכול להיות שזו היתה טעות בניסוח. התכוונתי שההודעה הגיעה ממנו.
- 23 ש. ממני?
- 24 ת. מיוסי חדד.
- 25 ש. איזה יוסי חדד?
- 26 ת. זה שמופיע בפוסט. שראית אותו שאישר הנתבע שזה עמוד הפייסבוק שלו.
- 27 ש. אז רק היום את יודעת שזה שניגש למחשב ויושב 2 שורות מאחוריך, רק היום את יודעת שהוא יוסי חדד?



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- 1 ת. נכון.
2 ש. אז כל מה שכתבת בתצהירך את לא ידעת שהוא יוסי חדד?
3 ת. יכול להיות ש- 3 חודשים מישהו בשם יוסי חדד מתוך האתר שלו בפייסבוק מנהל את
4 השיחות. אני אישית הכרתי את יוסי חדד לפני כמה דקות.
5 ש. באותו לילה שראש העיר נסע לבית של האישה הזו היית יחד איתו?
6 ת. אני?! (העדה צוחקת). לא. למחרת התקשר אליי ידיד שלי מת"א ושאל: מה קרה בעכו? ירו
7 בראש העיר שלכם? רק אז נודע לי.
8 ש. זו היתה פגישה לצורך הבחירות?
9

ב"כ התובע:

- 10 מתנגדת. העדה לא אמורה להעיד על מה היה הצורך של ראש העיר בקיום פגישות שבהן היא לא
11 השתתפה והיא העידה שהיא לא השתתפה.
12
13

ב"כ הנתבע:

- 14 חוזר בי מהשאלה.
15
16

המשך החקירה:

- 17 ש. אני מפנה לנספח א' לתצהירך (ת/6). מתי הדפסת אותו?
18 ת. אני לא זוכרת מתי זה היה. לפני חודשיים או שלושה מסרתי את התצהיר.
19 ש. איפה מסרת את התצהיר?
20 ת. באינטרנט, באימייל. הדפסתי את מה שחתמתי, סרקתי ושלחתי לה באימייל.
21 ש. באיזה יום זה היה הדפסת את נספח א'?
22 ת. אני מתארת לעצמי ביולי.
23 ש. תראי לביהמ"ש את שני המסמכים שאינם זהים.
24 ת. הם כן זהים, קיבלת ממני את ת/6 לפני חצי שעה.
25 ש. איפה נספח א'?
26 ת. אמור להיות אצל העו"ד.
27 ש. מתי הדפסת את נספח א'?
28 ת. לא הדפסתי אלא שלחתי אותו באימייל, כי זו מדיה. זה לא משהו שצריך להדפיס. זה
29 נוטיפיקשיין או התכתבות.
30 ש. את נספח ב' לתצהירך איפה הדפסת?
31 ת. באיזו מדפסת?
32 ש. כן.
33



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- 1 ת. אצלי בבית. לא הדפסתי, שלחתי במייל לעוה"ד.
- 2 ש. באיזה תאריך?
- 3 ת. לפני 4 חודשים, 3 חודשים. לא זוכרת. כשכל התביעה הוגשה.
- 4 ש. את יכולה להראות לי את נספח ב'?
- 5 ת. אין לי אותו.
- 6 ש. למה את לא יכולה להראות לי?
- 7 ת. לי אין, אני לא הבאתי נספחים של התצהיר, הבאתי רק את התצהיר כדי להיזכר. זה הכל.
- 8 בנוסף הדספתי את השיחה הזו כדי שיהיה לי נוח, אתמול בערב כאשר התכוננתי.
- 9 ש. אני מפנה אותך לסעיף 12 לתצהירך – ממתי את סופרת 3 חודשים?
- 10 ת. מיוני-יולי-אוגוסט.
- 11 ש. מאיזה חודש ספרת 3 חודשים?
- 12 ת. מיוני, כאשר הדס בתור החלה להופיע בהתכתבות שבקבוצה. או ממאי, לא זוכרת.
- 13 ש. את מכירה את הדס בתור?
- 14 ת. לא. אני חוזרת עוד פעם – בעיניי היא לא קיימת. אף אחד לא מכיר אותה.
- 15 ש. אני מפנה אותך לסעיף 12 בתצהירך?
- 16 ת. בתור מישהי שמפרסמת פוסטים בפייסבוק בקבוצה בשם של אישה.
- 17 ש. אני מפנה אותך לסעיף 14 לתצהירך – איך את יודע שאיש לא הוסיף להשתמש בשם המשתמש
- 18 הזה הדס בתור מכאן ואילך?
- 19 ת. שתי דרכים: בדרך הראשונה שמאז לא פורסם שום פוסט באותה קבוצה בשם הדס בתור
- 20 ואני המשכתי להיות באותה בקבוצה. בדרך השנייה, אם אתה הולך עד היום לעמוד
- 21 הפייסבוק של הדס בתור אתה רואה שהעמוד האחרון היה ב- 9.7.13.
- 22 ש. על איזה פוסט את מדברת בסעיף 14?
- 23 ת. על הפוסט שמתייחסת לתמונה שלי משנת 2011, כשהייתי בהפגנה בשדרות רוטשילד בת"א
- 24 והצטלמתי על פלקט שהיה כתוב שם "אין לי גרוש על המנוש".
- 25 ש. הפוסט הזה לא מופיע יותר בשום מקום?
- 26 ת. התמונה שלי מופיעה כרגע בעמוד הפייסבוק של הדס בתור ואני לא זוכרת אם התמונה
- 27 מופיעה בפוסט.
- 28 ש. עכשיו כשאת אומרת שהפוסט נמחק בסעיף 14 איך את אומרת ששלחת או הדפסת אותו לפני
- 29 3 חודשים? אם הוא נמחק איך שולחים אותו?
- 30 ת. כשאני מדברת שהוא נמחק אני אומרת שהדס בתור מחקה אותו בפועל מעמוד הפייסבוק
- 31 שלה. כשאני אומרת שנספח א' הודפס הוא הודפס מתוך המייל שלי, מתוך ההתראה מדף
- 32 הפייסבוק של הבמה הפתוחה. משם הוא נמחק אבל הוא קיים באימייל שלי.
- 33 ש. באותה תגובה שאת טוענת של יוסי חדד, מתי זה נמחק?



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- 1 ת. למה אתה מתכוון?
- 2 ש. אצלך?
- 3 ת. אצלי זה לא נמחק, זה קיים עד היום באימייל.
- 4 ש. בפייסבוק בדף שצורף לכתב התביעה של הבמה הפתוחה האם בדקת?
- 5 ת. בכתב התביעה צורפה התכתבות מתוך האימייל שלי ולא מתוך הפייסבוק והיא קיימת עד
- 6 היום באימייל שלי.
- 7 ש. מי פרסם את האימייל שלך לכל העולם?
- 8 ת. מי שנמצא בתוך הקבוצה הזו, כי זו קבוצה סגורה, הקבוצה "במה פתוחה לבחירות בעכו",
- 9 מי שמתייחס לפוסט הזה כותב משהו מקבל לאימייל שלו את כל ההתכתבות אלא אם כן הוא
- 10 הוריד בפייסבוק את האפשרות הזו לקבל התראות לאימייל. אצלי זה לא בוטל. הדיוור הזה
- 11 הוא של פייסבוק ששולח לאימייל של המשתתף בקבוצה את כל מה שפורסם.
- 12 ש. אני יכול לבטל את אפשרות הדיוור?
- 13 ת. כן.
- 14 ש. אני מציג לך את נספח ג' לתביעה – האם את הדפסת את זה?
- 15 ת. זו הודעה באימייל שלי. לא הדפסתי בנייר, שלחתי את זה באימייל. זו אותה הודעה שראית
- 16 במחשב.
- 17 ש. למי שלחת את זה ומתי?
- 18 ת. לעורכת הדין שלי, לא זוכרת מתי שלחתי, לפני כ- 3-4 חודשים כאשר עניין התביעה התעורר.
- 19

חקירה חוזרת:

- 20 ש. נשאלת האם ידעת רק היום שהימייל הזה נשלח מיוסי חדד או שידעת כבר אז?
- 21
- 22

ב"כ הנתבע:

- 23 מתנגד לשאלה. אי אפשר להתחיל שאלה בחקירה חוזרת ב- האם ונשאלה במפורש לגבי מר יוסי חדד
- 24 והיא השיבה באופן ברור שרק היום היא ראתה אותו לראשונה והיא יודעת שהוא זה הוא.
- 25
- 26

ב"כ התובע:

- 27 העדה נשאלה האם רק היום היא יודעת שזה מייל של יוסי חדד או האם היא ידעה כבר אז. אני מבקשת
- 28 שהיא תבהיר את תשובתה כפי שניתנה.
- 29
- 30

החלטה

השאלה פסולה מטעמי הדרכה בשאלה בחקירה חוזרת.



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

ניתנה והודעה היום ד' טבת תשע"ו, 16/12/2015 במעמד הנוכחים.

יואב פרידמן, שופט

מר שלמה פדידה, לאחר שהוזהר כדין לומר אמת מעיד:

אני מאשר את תצהירי, את אמיתות תוכנו וכי כל הכתוב בו אמת.

התצהיר הוגש וסומן נ/4.

חקירה ראשית משלימה:

ש. אתה יכול להסביר לביהמ"ש מה הלך הרוח, איך קרה כל מה שקרה לפני הבחירות. תן לנו רקע למי שלא היה חלק ממערכת הבחירות.

ת. 3 חודשים – 2.5 לפני הבחירות ירו בראש עיריית עכו בלילה, 3 יריות בחזה, הבחור יצא מזה בשלום ברוך השם אבל הוא ניהל מסיבת עיתונאים בביתו עם כל מערכת הבחירות הדיגיטליות בביתו והוא האשים אותנו בצורה עקיפה שאנחנו ירינו בו. האנשים האלה שירו בו נתפסו, נשפטו בביהמ"ש והבחור לא בא להתנצל וזה גרם כאילו... הוא הציג את עצמו כקדוש מעונה, בתור ראש עיר צעיר, כך הוא הגדיר את עצמו במסיבת העיתונאים בבית ראש העיר, הוא נלחם בפשע, האנשים רוצים להשתלט על העיר לא בצורה דמוקרטית, אנשים שילמו פה הרבה כסף כדי להשתלט על העיר. אני הייתי המעומד המרכזי בבחירות מולו כאשר אני אפילו בשירות הסדיר אפילו לא נשפטי על גילוח. זו ההתנהלות האישית שלי. זה חימם את כל אווירת הבחירות.

ש. למי הוא התכוון?

ת. אליי, חוץ מלומר את שמי הוא אמר את הכל.

חקירה נגדית:

ש. את זה שהיית המתחרה הראשי לראש העיר בבחירות כבר שמענו.

ת. כן.



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- 1 ש. זכית בשני מנדטים?
- 2 ת. כן. הכי הרבה מבין כל המעומדים.
- 3 ש. השני שנכנס הוא מר חדד?
- 4 ת. כן.
- 5 ש. לאחר זמן קצר אתה פרשת מחברותך במועצת העיר?
- 6 ת. אני התפטרתי ממועצת העיר, מיד פרשתי, כשראיתי שהמשחק לא הוגן, זה מכוער, פרשתי, גם אני וגם מספר 2, גם מספר 4, גם מספר 5. מערכת הבחירות לא היתה הוגנת.
- 7 ש. זה נכון שאתה נתבעת ע"י ראש העיר בשתי תביעות?
- 8 ת. כן, על שטויות.
- 9 ש. לא מצאת לנכון להגיד את זה בתצהיר?
- 10 ת. זה ידוע.
- 11 ש. למי?
- 12 ת. לכל העולם שראש העיר תבע אותי.
- 13 ש. אני מפנה אותך לסעיף 5 לתצהירך – מה זה לא מן הנמנע, אתה יודע שהטלפון נלקח ממטה הבחירות?
- 14 ת. הטלפונים שלי, של יוסי ושל כל הפעילים המרכזיים היו על השולחן בטעינה והם שימשו את כל מי שרצה להתקשר. כל מי שרצה חייג מהטלפון שלי לרשימות אנשים שתומכים, והטלפונים שלנו שימשו להכלל. לא הזמנו מבזק 20 טלפונים למטה הבחירות.
- 15 ש. חוזרת על השאלה.
- 16 ת. לשאלתך, לא יודע שהמכשיר של מר חדד נלקח באותו יום ושעה על ידי מישהו אחר.
- 17 ש. איך אתה יודע בכלל איפה היה מר חדד ביום ובשעה שבו פורסם הפוסט נשוא התביעה?
- 18 ת. אני לא יודע איזה פוסט בכלל.
- 19 ש. איך אתה יודע שהסיסמא לפייסבוק, לאפלקציית הפייסבוק של מר חדד, אינה דורשת סיסמא?
- 20 ת. לא יודע, גם עכשיו לא יודע. יש לי פלאפון, אני רוצה להיכנס לפייסבוק, אני נכנס אליו. הנה הפלאפון שלי – מציג לך – לאיזו אפליקציה את רוצה שאכנס?
- 21 ש. אתה יודע מי מסר את התביעה כאן למר אלברט לוי?
- 22 ת. איזו תביעה? לאחר שבית המשפט מבהיר לי, לא יודע, יש עו"ד. אני לא מסרתי.
- 23 ש. אתה יודע מי מסר לאחד מהנתבעים האחרים?
- 24 ת. גם לא.

חקירה חוזרת:

- 31 ש. מאין הידיעה שהשתמשו במכשירים שלנו, אך אמרת?
- 32
- 33



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- 1 ת. הפלאפונים שלנו היו בשולחן...הטלפונים שלי, של יוסי ועוד כמה, שימשו ילדות ובחורים
2 להתקשר לרשימת הבוחרים ולבדוק מה הם הולכים לבחור. אפילו הטלפון שלי נגנב, אז
3 הלכתי וקניתי פלאפון.
4 ש. כמה זמן זה היה השימוש הזה בטלפונים במטה?
5 ת. בכל מערך הבחירות אנשים השתמשו. קח בחשבון שהיו שתולים במטה שלנו מהצד, הם
6 שיחקו שהם איתי ולמעשה היו מדליפים לצד השני. לא ידעתי להשתמש בדברים האלה,
7 הלכתי להתמודד למועצה של עכו בלי שטינקרים ואנשים. באתי להתמודד בצורה נקיה.
8 ש. נשאלת לגבי משפט שהיה לך עם ראש העיר, מי הפסיד?
9 ת. בתביעה השנייה, השופטת דחתה לו את התביעה, הוא פנה למחוזי וגם שם התביעה נדחתה.
10 השבוע זכיתי ב-20 אש"ח בתביעה על דובר עירייה, משופט נאסר, שהוא הפיץ עליי בעיתונות
11 שאני עבריין בנייה ונידונתי למאסר על תנאי ועוד עונשים, ומעולם לא היו עליי תלונות לא
12 במשטרה ולא בבית משפט עד שנכנסתי לפוליטיקה.
13 ש. מי זה דובר העירייה?
14 ת. שרון דהן.
15

העד מר שמעון קקון, לאחר שהוזהר כדין לומר את האמת:

חקירה ראשית לב"כ הנתבע:

- 18 ש. ספר מה הקשר שלך עם במה פתוחה, ומה זה?
19 ת. הבמה הפתוחה נפתחה לפני מע' הבחירות, בערך חצי שנה או יותר, היא נפתחה לצורך
20 תושבים שתקופה ארוכה לא הייתה להם במה להביע דעתם. היא נפתחה באופן כזה שכל אחד
21 יכול להיכנס ולהביע דעתו, כשהוא אחראי על הדברים שהוא מעלה. היא פועלת עד היום, היא
22 בהתחלה פעלה לקראת הבחירות, ואחרי הבחירות היא הפכה להיות הבמה הפתוחה בענייני
23 העיר עכו בכלל.
24 ש. אתה מכיר את הדס בתור?
25 ת. באופן אישי, לא. גם לא באופן אחר, חוץ מפוסטים שהעלתה בבמה הפתוחה, שהיו פוסטים
26 עם אג'נדה ספציפית בנושאי נשים כי בזה עסקה. אני אפשרתי לה להעלות את הפנייה, משום
27 שהיו שמועות על כל מיני נושאים שקשורים בתחום הזה, וחשבתי שזה יהיה נכון שהציבור
28 ידע לפני מע' הבחירות על מי הדברים אמורים. אפשר להגיד שהדס בתור הייתה אישה כזו
29 או אחרת שנפגעה או לא, אפשר היה לחשוב שמאחוריה עומד מישו אחר, כל האפשרויות
30 יכולות להיות. אפשר לקחת את הסיפור שלה ולהגיד שזה משהו שנבנה על צורך כזה או אחר,
31 כדי לשנות תפיסה בקרב הציבור. יש כל מיני דרכים לעשות את זה. נתתי לה להעלות את
32 הפוסטים כשהיא מוזהרת להיות מדויקת בדברים. חלק מהדברים שהעלתה הייתה תמונה
33 שהעלתה והסרתי אותה, של תושבת עכו שאני לא מכירה אותה, בהפגנה שהתרחשה בתל



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- 1 אביב עם שלט בעל תוכן של אמירה בוטה. אני לא זוכר את המושג המדויק, אבל היה משהו
- 2 שמתייחס לאיברים נשיים.
- 3 ש. האמירה הייתה "אין לי גרוש על המנוש"?
- 4 ת. כן. הסרתי את התמונה כי ממנה אי אפשר לדעת אם לתמונה יש קשר לבחורה, או אם האוהל
- 5 שלה והשבט שלה וכו'.
- 6 ש. ושוחחת איתה?
- 7 ת. ביקשתי מהדס בתור שתיצור איתי קשר טלפוני, באמצעות הבמה פניתי אליה, השארתי לה
- 8 מספר הודעות בפרטי, והיא אכן יצרה קשר טלפוני, מטלפון חסוי. כל מה שאני אומר כאן
- 9 נאמר לכל חברי הבמה, הם קיבלו דיווח אונליין על שתי שיחות שהיו לי איתה בפרק זמן שאני
- 10 לא יכול לאמוד אותו, אבל אני לא כל כך זוכר, הפרק זמן בין שיחה לשיחה, אבל אפשר לראות
- 11 את זה בפוסטים שכתבתי. אני יכול להקריא.
- 12 ש. תראה לנו למה אתה מתכוון.
- 13 ת. מציג.
- 14 ש. הדפסת בעצמך? הוגש וסומן נ/5 – 6/נ.
- 15 ת. כן, מתוך הבמה.
- 16 ש. שוחחת איתה פעמיים?
- 17 ת. כן טלפונית, בפעם הראשונה לא זוכר את היום, אבל זה היה ב-14.6 בשעה 9:09 (לפי שעון
- 18 צוקרברג) ואני יכול להקריא "הדס בתור משמיעה קולה....." מקריא מנ/6 היא התקשרה
- 19 אליי.
- 20 ש. איך התרשמת ממנה?
- 21 ת. משיחה קצרה התרשמתי כי מדובר באישה, בסוגריים ציינתי אם אכן זו אישה שקוראת
- 22 לעצמה הדס בתור כי כל אחד יכול לעמוד מאחורי זה, היא נחושה בדעתה ובהחלט ממוקדת
- 23 מטרה – מקריא מנ/6 שם ציינתי התרשמותי.
- 24 ש. ראש העירייה, מר לנקרי, דובר עירייה מר שרון דהן, הם לא אמרו לך להסיר את הפוסטים
- 25 של הדס?
- 26 ת. מי שפנה אליי בטלפון היה עוזר ראש העיר, דודו חזן, במוצ"ש אני יודע כי זה מוצ"ש כי
- 27 בראשון יום 17 לחודש הגשתי תלונה במשטרה. בשיחה הזו של מר חזן אוימתי על ידו שהוא
- 28 יקבור אותי ואת משפחתי.
- 29 ש. שרון דהן לא התקשר אלייך בקשר לפוסטים של הדס?
- 30 ת. שרון דהן לא דיבר איתי לגביה. אבל הסיפור של הדס, בתוך במה פתוחה יש היום קרוב ל-
- 31 1,500 חברים.
- 32 ש. מר שרון דהן העיד כאן לפני שבועיים ואמר בפרוטוקול בעמ' 53 שורות 9-13, הוא אמר
- 33 ששוחח איתך לגבי פרסומים של הדס בתור. מה יש לך לומר?



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

ב"כ התובע:

מתנגדת, בשאלה חברי מטעה את העד, בשאלה יש התייחסות לגבי משהו ספציפי שלגביו שוחח עם העד. מדובר על אותו פוסט שהוא טעה.

החלטה

עיינתי בעמוד הפרוטוקול אליו הפנה עו"ד פודורובסקי, העד נשאל מה יש לו לומר על השיחה. השאלה מותרת.

ניתנה והודעה היום ד' טבת תשע"ו, 16/12/2015 במעמד הנוכחים.

יואב פרידמן, שופט

ת. שרון מעולם לא שוחח איתי על הפרסומים של הדס בתור.
ש. הוא שוחח איתך על פרסום של יוסי חדד?
ת. אמרתי לפני כן שלא שוחחתי מעולם על פרסומים, מן הסתם זה גם על הפרסומים של יוסי חדד.
ש. אמרו לך שמומחה מחשבים בדק או לא בדק, משהו שקשור בפרסומים של הדס בתור או של יוסי חדד?
ת. זה לא קשור לשרון דהן. היה פרסום שבמהלך, לא זוכר באיזה יום, קיבלתי טלפון מבחור שעובד בעיריית עכו בשם יינן טיירי הבחור הוא לא האקר אבל מבין במחשבים יותר ממני, ללא ספק, והוא טען בטלפון שמישהו כתב בשם הדס בתור והוא חושב שזה יוסי חדד. אמרתי שזה מה שאתה חושב ומה שמצאת, בסדר.
ש. רק מר חזן ביקש ממך להסיק את הפרסומים?
ת. בטלפון? רק מר חזן ביקש. בפייסבוק וברשת עצמה כל התומכים של שמעון לנקרי ובכלל במעי' הבחירות חשבו שזה לא ראוי להעלות את הפרסומים האלה. אז חשבו.
ש. מי הוריד אותם מהבמה הפתוחה? אתה?
ת. לא, הבמה הפתוחה היא פתוחה לכולם כל מי שמעלה פוסט יכול להוריד אותו על דעתו. אם יש חריגה שלטעמי היא כזו שהיא לא מדויקת בפרטים או שהיא חורגת מגבול הטעם הטוב,



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

אז אני פונה לאותו אחד ומבקש שיסיר, ואם הוא לא עושה את זה אז אני עושה את זה. אותו דבר קרה שהדס בתור העלתה פוסט של שבט עכו, פעם ראשונה ראיתי את זה לא יודע, אז היא לא הורידה את הפוסט, אני הורדתי. זה עדיין נמצא בפרופיל שלה שקיים, כי היא לא הסירה את התמונה אצלה.

חקירה נגדית לב"כ התובע:

ש. נתבקשת לתת תצהיר לצורך הליך זה?
 ת. נתבקשתי.
 ש. סירבת?
 ת. לא, אמרתי שמי שרוצה לקבל ממני עדות שיזמין אותי לביהמ"ש.
 ש. למה לא רצית לתת תצהיר?
 ת. כי לא היה לי זמן, הייתי עסוק בדברים אחרים.
 ש. כשאתה כותב בנ"מ 6 – "הדס בתור משמיעה קולה..." – זו היתה הפעם הראשונה שהגב' בתור התקשרה אליך?
 ת. כן.
 ש. איך אתה יודע מי עמד מאחורי הקו?
 ת. אני לא יודע.
 ש. באותה מידה תאשר לי אם זו אפשרות קיימת מבחינתך, אם אני הייתי מתקשרת איך ואומרת: שלום אני הדס בתור, האם היית חושב שאני הדס בתור?
 ת. איך אני יודע שזו הדס בתור? אני לא יודע לגביך. אני משיב לך לגבי השיחה שהיתה לי.
 ש. לו אני הייתי מתקשרת היית חושב שאני הדס בתור?
 ת. לא, כי את לא יכולה לתת לי אינפורמציה שנמצאת ברשת. כשרק היא נמצאת ברשת ורק מי שהוא הדס בתור הציג את עצמו כהדס בתור יכול לדעת עליו. למשל, פניות שלי אליה בפרטי זה אני והיא יכולים לראות, יכול להיות שיש מישהו שעמד מאחורי זה זו גם אפשרות, הכל יכול להיות.
 ש. אם אני יושבת ליד מי שמשתמש בפרופיל המזויף או מודעת להתכתבות שלך איתו והייתי מציגה את עצמי כהדס בתור כמו בשאלה הקודמת אז היית חושב שאני הדס בתור?

ב"כ הנתבע:

מתנגד לשאלה. השאלה מאוד מאוד היפוטטית. חברתי לא ייחסה מומחיות בתחום המחשוב או הפייסבוק לעד או אבחנה לעד.



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

ב"כ התובע:

זו שאלה לעד, למה שהוא מבין ויודע, מה שהוא שמע וראה, מה שהוא היה מסיק במקרים דומים. לא צריך מומחיות ובפייסבוק.

החלטה

התרחיש היפותטי אך מה שהוצג לעד הוא מה שהוא סבור מה שהוא היה מתרשם בתרחיש כזה. מתוך הבהרה זו יכול העד להשיב.

ניתנה והודעה היום ד' טבת תשע"ו, 16/12/2015 במעמד הנוכחים.

יואב פרידמן, שופט

המשך החקירה:

ש. חוזרת על השאלה.
ת. אני לא יודע מה הייתי חושב אז, הכל יכול להיות.
ש. איזה פרטים מיוחדים שאלת אותה שגרמו לך לחשוב שזו הדס בתור?
ת. האגינדה שהיא העלתה בפוסטים. אגב שיהיה ברור, כל מה שהיא העלתה מגובה בעובדות, זה לא משהו שהוא "האוט אוף דה בלו"
ש. ידעת איזשהו פרט על הפרופיל הזה?
ת. הדס בתור ...
ש. חוץ מהשם?
ת. לא, שום דבר.
ש. בת כמה היא?
ת. לא.
ש. איפה היא גרה?
ת. לא.



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- 1 ש. פרט אחר?
- 2 ת. לא.
- 3 ש. לא הטריד אותך שאין תמונה למשל?
- 4 ת. לא כל אחד חייב לשים תמונה.
- 5 ש. העובדה שכתוב פה – "שלום מדבר הדס" – מה זה?
- 6 ת. אני אקריא לך תשובה שנתתי לחבר במה בשם איציק... הוא כותב לי כך: ההתכתבות בכל
- 7 דיון הגון דורש שקיפות מלאה, גם אם שוחחה איתך האם באמת קוראים לה הדס בתור?".
- 8 השבתי לו כמו שהשבתי לו במסמך נ/7. אני מצטט.
- 9 ש. האם העובדה שכתוב "על הצג שיחה ממספר חסום – "שלום מדבר הדס", האם זה מקרי?
- 10 מפנה ל- נ/6.
- 11 ת. אם את רוצה לעבור על כל הפוסטים...
- 12 ש. האם זה מקרי או לא מקרי?
- 13 ת. אני לא רוצה לענות אם זה מקרי. אני מקליד מאות פוסטים ולפעמים יש טעות הקלדה.
- 14 ש. אני מבינה שהיו שתי שיחות.
- 15 ת. נכון.
- 16 ש. העדת בתחילת עדות שזו השיחה הראשונה.
- 17 ת. נכון.
- 18 ש. זאת אומרת שהיתה עוד אחת.
- 19 ת. אחרי.
- 20 ש. העדת לביהמ"ש שלפי שעון צוברגב זה היה ב- 19.6 בשעה 14:14 וזו הראשונה.
- 21 ת. לפי מה שזכור לי, נראה שזו הראשונה.
- 22 ש. אני מחזיקה בידי פוסט שלך וכתוב – נספח ג.1 לתצהיר חדד: "אתמול שוחחתי עם הדס
- 23 בפרטי והיא הבטיחה שתיצור איתי קשר טלפוני וכך היה. הדס התקשרה אליי היום ואכן
- 24 שוחחנו". זאת אומרת שבפוסט הזה אתה מתאר את השיחה הראשונה כפי שהעדת ושיחה
- 25 נוספת?
- 26 ת. השיחה שמדברת "אתמול שוחחתי עם הדס בפרטי" מתייחסת להתכתבות במהלך הפוסט
- 27 עצמו, יש פוסט ויש תגובות לפוסט. ההתייחסות הזו היא תגובה בתוך פוסט ולא "האוט אוף
- 28 דה בלו". זו השיחה שהיתה לדברך.
- 29 ש. אתה יודע מה הבעיה? זה פוסט מ- 26.4 וזה מה- 14.6. קודם העדת שזו השיחה הראשונה.
- 30 ת. זה לא רלוונטי.
- 31 ש. אתה כותב שזו השיחה הראשונה, כך אתה כותב ביוני "כשאני שותה את כוס הקפה הראשונה
- 32 בבוקר....." - מצטטת. אתה כותב התרשמות מהשיחה.



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- 1 ת. יכול להיות שטעיתי וזו לא היתה השיחה הראשונה. כל השיחה הראשונה מתייחסת לירי, כי
- 2 השיחה הראשונה מתייחסת לירי שהיה אחרי, הירי היה באזור יוני...
- 3 ש. לא הירי היה במרץ. אני חושבת שאתה מעיד לא אמת.
- 4 ת. את טועה.
- 5 ש. אני חושבת שהעדת שזו השיחה הראשונה נ/6, אמרת דבר שהוא לא אמת וגם בזמן שכתבת
- 6 את זה זה היה לא אמת כיוון שיש ראייה אחרת שלפיה שוחחת עם המתחזה להיות הדס בתור
- 7 כבר ב- 26.4 ב- 56:15.
- 8 ת. אז? אגב שוחחתי איתה ב- 25 אם את רוצה לדייק, כי אמרתי שאתמול שוחחתי איתה.
- 9 ש. אני מצטטת לך מתוך ג.1 – "הדס שוחחה איתי היום".
- 10 ת. פניתי אליה ב- 25.
- 11 ש. שוחחת איתה – 26.4
- 12 ת. ב- 56:15.
- 13 ש. ואז ביוני אתה כותב ששוחחת איתה לראשונה.
- 14 ת. איפה כתוב לראשונה ביוני? יש פה שתי שיחות טלפון.
- 15 ש. קודם העדת וכך גם עולה מתוכן הפוסט שאתה מדבר עם הנחזה להיות בתור לראשונה ב-
- 16 14.6, ואילו אני מראה לך פוסט חודשים קודם, 26.4 שאתה הבאת אותם שגם פה כתוב שאתה
- 17 משוחח איתה לראשונה.
- 18 ת. לא שאני שוחחתי איתה לראשונה, את מעוותת את הפרטים. באף פוסט לא רשום לראשונה.
- 19 אני יודע מה אמרתי. את מציינת שזו הפעם הראשונה שזה מצוין בפוסט שזו פעם ראשונה
- 20 שאני שוחחתי איתה. אמרתי שסביר להניח שזו היתה הפעם הראשונה. את יכולה להגיד שזה
- 21 ב- 26 או ב- 14.6. זה לא רלוונטי.
- 22 ש. כמה חברים היו בבמה הפתוחה במועדים הרלוונטיים?
- 23 ת. מתי?
- 24 ש. בתקופה של הבחירות לרשות העיר?
- 25 ת. אין לי מושג, היו כמה מאות.
- 26 ש. כל מי שחבר בקבוצה רואה כל מה שכתוב?
- 27 ת. כן.
- 28 ש. המאות הללו הם תושבי עכו?
- 29 ת. רובם הגדול תושבי עכו, מיעוטם יש להם קשר לעיר עכו.
- 30 ש. תאשר שמעולם לא ראית אישה כזו.
- 31 ת. מאשר.
- 32 ש. אתה מכיר אחת כזו בעכו?
- 33 ת. אני צריך להכיר את כל התושבים? לא.



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- 1 ש. אני מקריאה לך מתוך ת/6 – אתה מה שכתבת וביקשת להסיר.
- 2 ת. ברגע שהיא לא הסירה אני הסרתי מעמוד הפייסבוק של הבמה.
- 3 ש. אתה ער לפוסט שאני מציגה לך ב- ת/6?
- 4 ת. אני לא מכיר דבר כזה.
- 5 ש. לא ידעת שמר חדד ענה בשם גב' בתור? אתה רואה את זה לראשונה?
- 6 ת. את זה אני רואה לראשונה. מה שכן אמרתי ואני חוזר על זה, קיבלתי שיחת טלפון מינון טיירי
- 7 שאמר לי שעלינו על הדס בתור, אנחנו יודעים מי הזהות שלה.
- 8 ש. שאלת אותו איך?
- 9 ת. אני לא זוכר את הפרטים. אני זוכר את הסיטואציה, לא בדיוק מה הוא אמר או אני אמרתי.
- 10 ש. אתה זוכר מה ינון טיירי אמר לך שמר חדד השיב בשם הדס בתור?
- 11 ת. לא זוכר.
- 12 ש. האם שוחחת עם מר חדד?
- 13 ת. לא.
- 14 ש. את ת/6 אתה רואה לראשונה?
- 15 ת. כן. יש לי בעיה עם מה שמציגים פה, אם מציגים היסטורית תגובות אז אין את הפוסט זה
- 16 אחד ודבר שני, אם מסתכלים על השעה ואני מדבר על הציאט אז כל היסטורית התגובות
- 17 הדבר הזה היה צריך להיות כאן. יש פה משהו מוזר, יש פה כאילו העתק הדבק. אם לוקחים
- 18 היסטורית תגובות של פוסט אז הכותרת "היסטורית תגובות" מתייחסת לכל התגובות סימן
- 19 שגם התגובה הראשונית צריכה להיות מתחת להיסטורית התגובות ולא כמשהו מולבש. מצד
- 20 שני, אם נניח שהדס בתור זה באמת יוסי חדד למה התמונה לא זהה? אני קצת מבין. אצלו
- 21 אין תמונה?
- 22 ש. ברור שיש.
- 23 ת. למה היא לא מופיעה פה?

ב"כ הנתבע:

- 24
- 25
- 26 אני מתנגד כאשר אומרים לעד שזה מתוך הבמה הפתוחה כי העדה קגן העידה שזה מתוך המייל שלה.
- 27

ב"כ התובע:

- 28
- 29 מאשרת.
- 30

המשך החקירה:

- 31
- 32 ש. נתבקשת להביא את כל החומרים הרלוונטיים לעדותך?
- 33 ת. לא. אני מאוד מסודר.



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- 1 ש. יש לך את ההתכתבויות הפרטיות עם הגברת בתור?
2 ת. לא.
3 ש. הפרופיל הזה היה פעיל בבמה אחרי הפוסט, אחרי ה- 9.6?
4 ת. הפרופיל שאת מתייחסת של הדס בתור?
5 ש. נכון.
6 ת. הפוסט הפסיק לכתוב תגובות בבמה הפתוחה אחרי שהסרתי את התגובה עם אותו שלט
7 מדובר, היא הסירה אותו. היא השאירה הודעה לחברי הבמה שמי שרוצה לראות את מה
8 שהיא הסירה יכול להיכנס לדף הפייסבוק שלה, זה נמצא באחד מהדפים שהוגשו.
9

חקירה חוזרת:

- 10 ש. נשאלת לגבי מי יכול לראות את הדף של הבמה הפתוחה, האם הוא יכול לראות או שהוא
11 רואה בפועל. כל מי שחבר אתה יודע בוודאות שהוא ראה או שיש לו אופציה לראות?
12 ת. יש לו אופציה לראות או שהוא עשה לייק ממש או הגיב. הוא יכול לראות, אני לא יכול לדעת
13 שהוא ראה אבל הוא מקבל את הקריאה של הפוסט. אני לא יכול לדעת שהוא ראה.
14
15
16
17

החלטה

- 18
19
20 אני פוסק את שכרו של העד בסך של 400 ₪.

- 21
22
23
24 ניתנה והודעה היום ד' טבת תשע"ו, 16/12/2015 במעמד הנוכחים.
25

יואב פרידמן, שופט

- 26
27
28
29 העד, מר גל זיד, לאחר שהוזהר כדין לומר אמת מעיד בחקירה ראשית לב"כ הנתבע:
30 ש. מה עיסוקך?



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- 1 ת. אני עיתונאי, עורך שני מקומונים בגליל המערב -- ידיעות עכו ומבט גליל מערבי.
 2 ש. ב- 11.13 כאשר היו בחירות וקצת קודם היית באותו עיסוק?
 3 ת. בהחלט.
 4 ש. אני מראה לך צילום של ההתכתבויות שלך עם מר יוסי חדד. תאשר כי אלו ההתכתבויות
 5 שלך.
 6 ת. כן, מדובר במסרונים.
 7 הוגש וסומן נ/8.

בחקירה נגדית:

- 9
 10 ש. מי מסר לך את התביעה?
 11 ת. את התביעה או את הכתבה? אני פרסמתי כתבה בעיתון.
 12 ש. במה עסקה הכתבה?
 13 ת. הכתבה עסקה בכתב תביעה שהוגש נגד יוסי חדד, אם אני זוכר נכון, ע"י ראש עיריית עכו.
 14 ש. אתה רוצה לראות את הכתבה?
 15 ת. אפשרי.
 16 ש. אני מציגה לך את הכתבה. תסתכל שוב על המסרונים – נ/8 – בהתכתבות הזו אתה משיב לו
 17 שקיבלת את הכתבה מדובר העיר.
 18 ת. זה מה שעניתי.
 19 ש. זה נכון?
 20 ת. לא. זאת אומרת זה נכון שעניתי את התשובה הזו, אבל זו תשובה ששלפתי באופן אוטומטי
 21 ואסביר מדוע עשיתי את זה, מסיבה מאוד פשוטה שרון דהן ועד היום הוא מעביר לי כמו
 22 שהוא מעביר לאחרים הודעות לעיתונות מטעם העירייה, כדובר העירייה במסגרת תפקידו.
 23 כאשר יוסי חדד שאל אותי את השאלה מי העביר לי את הידיעה, באופן אוטומטי עניתי שרון
 24 דהן, מהסיבה כי שרון דהן מעביר הודעות מטעם העירייה. לאחר מכן, חשבתי על זה שוב
 25 ואמרתי לעצמי שזה לא הגיוני ששרון דהן שלחל את זה מהסיבה שמי ששלח לי באותה תקופה
 26 זה מטה הבחירות והם היו שולחים לי הודעות לעיתונות. שרון דהן היה שולח לי באותה
 27 תקופה הודעות שקשורות לעיריית עכו ולא למטה הבחירות. אלו דברים שונים.
 28 ש. אתה ביקשת מראש העיר את התביעה שהוגשה?
 29 ת. זה היה לפני למעלה משנתיים. לא זכור לי שביקשתי את התביעה. לא זכור לי אם ביקשתי או
 30 קיבלתי את התביעה פיזית.
 31 ש. אתה יכול להעיד שקיבלת את זה ממנו?
 32 ת. את ההודעה לעיתונות קיבלתי ממטה הבחירות של ראש העיר לנקרי.
 33 ש. ממני?



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

1. ת. אני לא זוכר שם ספציפי של בן אדם, אני זוכר מטה הבחירות של לנקרי.
2. ש. יש לך יכולת לתת לנו את הפקס הזה?
3. ת. לצערי לא. חיפשתי וכנראה מחקתי כמו שמחקתי קבצים אחרים.
4. ש. אתה יודע ממי פיזית קיבלת, את העתק התביעה לא קיבלת?
5. ת. לא זכור לי שקיבלתי העתק של התביעה. קיבלתי הודעה לעיתונות כמו שאני מקבל עשרות
6. אחרות.
7. ש. על סמך ההודעה לעיתונות הזו
8. ת. לא זכור לי אם הוצמדה להודעה לעיתונות תביעה או לא, זה היה לפני הרבה זמן.
9. ש. גם לא זכור לך מי שלך או פרסם?
10. ת. מטה הבחירות של שמעון לנקרי.
11. ש. איך אתה יודע שזה היה המטה?
12. ת. אני לא יכול להעיד שב- 100% או במיליון אחוז קיבלתי את זה מהם, זה היה לפני למעלה
13. משנתיים. אני כמעט במאה אחוז זוכר במעין זיכרון צילומי שקיבלתי את זה מן המטה
14. הבחירות באותה תקופה, הודעות לעיתונות. אם אני זוכר נכון זו אחת מן ההודעות שקיבלתי.
15. ש. אתה מעיד היום כי מאחר וקיבלת המון הודעות זו אחת ההודעות שקיבלת?
16. ת. אני כמעט משוכנע שזו אחת ההודעות שקיבלתי מהם. שמעון דהן כמעט לא שלח לי הודעות
17. פוליטיות, הוא היה נזהר מזה כמו מאש. אני זוכר ששאלתי אותו תמונה שקשורה לבחירות
18. שקיבלתי והוא אמר לי שהוא לא קשור ושאעזוב אותו כי הוא לא מתעסק בזה.
19. ש. מאיפה אתה מעיד היום, על סמך מה?
20. ת. אין לי הוכחה ספציפית, זה לא נמצא אצלי כרגע.

חקירה חוזרת:

- 21.
- 22.
23. ש. מה זה הודעה לעיתונות?
24. ת. הודעה לעיתונות זו הודעה שעיתונאים ועורכים מקבלים בד"כ מגוף תקשורת או משהו
25. מהסוג הזה, הודעה זה יכול להיות דובר או יחצ"ן ששולחים לגופים תקשורתיים.
26. ש. בשם מי הם מביאים את ההודעה?
27. ת. כל אחד מעיסוקו שלו, יש דובר עירייה ויש יחצ"נים.
28. ש. כיוון שאתה אומר שקיבלת את זה מהמטה של מר לנקרי, מי בעצם עומד מאחורי הידיעה?
- 29.

ב"כ התובע:

- 30.
31. זה לא מתאים לחקירה חוזרת. השאלה מטעה את העד שלא כך העיד. מניחים בפניו היפוטזה שהוא
32. העיד הפוך לה.
- 33.



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

ב"כ התובע:

כיוון שהוא השיב מטה הבחירות ונתן דוגמא שדובר מעביר. שאלתי אם אלו השליחים מי השולח.

החלטה

משעה שהובהרה השאלה ואין הכוונה לידיעה אישית של העד בדבר גורם זה או אחר אלא מי הוא השולח בשים לב שההודעה נשלחה לדברי העד ממטה הבחירות של ראש העיר, הרי צודקת ב"כ התובע שהשאלה לא מתאימה לחוזרת. מדובר בלא פחות מטאוטלוגיה והתשובה טמונה בשאלה ואינה מוסיפה שום מידע.

ניתנה והודעה היום ד' טבת תשע"ו, 16/12/2015 במעמד הנוכחים.

יואב פרידמן, שופט

המשך החקירה:

ש. את הכתבה שהציגו לך ועליה פרסמת אתה מפרסם מתוך זיכרון או מצטט מתוך זיכרון? מסומן בגרשיים, מה פשר הגרשיים נספח ו' לתביעה שכנגד?

ב"כ התובע:

מתנגדת. העד הוזמן ע"י חברי. העד אמור היה להחקר חקירה ראשית ע"י חברי. חברי לא שאל את העד בחקירה ראשית. משהשאלה לא נשאלה בחקירה ראשית אני שואלת את העד בחקירה נגדית. כעת מעלה חברי שאלות שמקומן אינה בחוזרת, הן לא מבהירות דבר שנשאלו בחקירה ראשית. אם חברי רוצה שוב לפתוח בחקירה חוזרת אז אין זה בסדר.



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

ב"כ הנתבע:

חברתי הציגה את הכתבה לעד ולשאלת חברתי העד השיב שהוא לא זוכר אם הציגו לו את הכתבה באותה עת או לא. לכן, מאוד לגיטימי לשאול כאשר בכתבה שאלה בגרשיים שיסביר מה משמעות הגרשיים.

החלטה

מיותר לגמרי אך אתיר בתקווה שזו השאלה האחרונה.

ניתנה והודעה היום ד' טבת תשע"ו, 16/12/2015 במעמד הנוכחים.

יואב פרידמן, שופט

המשך החקירה:

ת. אני קיבלתי הודעה לעיתונות. ההודעה לעיתונות מנוסחת בצורה שניתן להכניס אותה ככתבה. אני לא זוכר ב- 100% האם צורף כתב התביעה להודעה שקיבלתי או לא. יתכן מאוד שכתב התביעה צורף להודעה לעיתונות ואני כעורך העיתון בחרתי לצטט מתוך כתב התביעה. אני לא בטוח ב- 100% וזה היה לפני למעלה משנתיים.

החלטה

אני פוסק את שכרו של העד בסך של 400 ₪.

ניתנה והודעה היום ד' טבת תשע"ו, 16/12/2015 במעמד הנוכחים.



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

1

יואב פרידמן, שופט

2

3

4

5

6

העד, מר אלברט לוי, לאחר שהוזהר כדין לומר אמת בחקירה ראשית לב"כ הנתבע:

7

ש. אתה בעלים, מנהל של אתר שנקרא "עכו נט"?

8

ת. כן. לפני 11 שנים יזמתי והקמתי את האתר "עכו נט" שהמהות שלו עוד לפני עידן הפייסבוק

9

לפרסם סקופים, מה שנעשה בעיר למען קידום העיר.

10

ש. מה המקורות שלך לפרסום הסקופים?

11

ת. אין לי מקורות לסקופים, אף אחד לא למשלם לי עבור סקופים. אני אדם אידיאולוג, פטריוט

12

לוקלי. במשך עשורים התנדבתי בתפקידים רבים בעיר עכו, החל מוועד הורים והנהלת העיר

13

למען משפחות ברוכות ילדים כאשר הפרנסה שלי היא מהטכניון 40 שנות עבודה. לכן אף אחד

14

לא למשלם לי עבור הסקופים.

15

ש. מה המקורות של הסקופים, איך הם מגיעים אליך?

16

ת. א' – אני נמצא בעיר, מכיר את האנשים עשרות שנים, כל אחד או מתקשר או שולח

17

אס.אמ.אס או מייל ואני בודק בטלפונים עם מקורות שונים בעיר כדי לוודא שאכן המידע

18

הוא נכון ומדויק.

19

ש. בתקופת הבחירות של נובמבר 2011 או בסמוך לכך אתה פרסמת אודות התביעה שהגיש מר

20

לנקרי נגד מר יוסף חדד?

21

ת. כן.

22

ש. את יוסף חדד הכרת?

23

ת. כן.

24

ש. מה ידעת עליו באתה עת?

25

ת. שהוא עיתונאי של מקומון ותמיד היו לנו שיחות כמו היום.

26

ש. איזה סוג של בן אדם או מה אתה חושב עליו באופן אישי? איש טוב או לא?

27

28

ב"כ התובע:

29

מתנגדת. אין מקום לעדות אופי. העד גם לא מומחה בעניין.



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

ב"כ הנתבע:

שאלתי על דעתו לגביו האישית.

ב"כ התובע:

לא רלוונטי.

החלטה

אכן לא ברורה רלוונטיות הדעה האישית של העד אודות הנתבע, לא על כך נסובה המחלוקת שבין הצדדים.

השאלה פסולה.

ניתנה והודעה היום ד' טבת תשע"ו, 16/12/2015 במעמד הנוכחים.

יואב פרידמן, שופט

המשך החקירה:

ש. בתקופת הבחירות של 11.13 איזה ידיעות קיבלת מהמטה של מר לנקרי?
ת. בידיעה הזו אני ל קיבלתי מהמטה. הידיעה שאתה דיברת על הפרסום לא קיבלתי. לא קיבלתי מהמטה.
ש. אני לא דיברתי על הידיעה. חוזר על שאלתי.
ת. התקבלו הרבה ידיעות כמו ששולחים מכל כלי התקשורת, לא רק המטה של לנקרי, גם מטות אחרים שולחים. לא זכור לי עכשיו איזה מטות. דווקא הידיעה הזו לגביה אני לא קיבלתי מהמטה.



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

- 1 ש. מה זה הידיעה הזו – לא שאלתי על ידיעה ספציפית. אתה מדבר על משהו ספציפי. למה אתה
- 2 מתכוון?
- 3 ת. אני אומר שלגבי העניין של התביעה לא קיבלתי ולא הסתמכתי על ידיעה של המטה של לנקרי,
- 4 או משהו.
- 5 ש. כיוון שיש פה שתי תביעות, תביעה של מר לנקרי ותביעה של מר יוסי חדד. לאיזו תביעה
- 6 מהתביעות התכוונת?
- 7 ת. לא זה ולא זה.
- 8 ש. באותו אתר של עכו נט אתה פרסמת על התביעות הללו?
- 9 ת. אני פרסמתי ובעניין הזה אני מסתמך על הגשת תביעה וקיבלתי מסמך חתום ע"י בימ"ש ב-
- 10 11.9.13, קיבלתי אותו ממשה הלוי. משה הלוי הוא איש אינטרנט ויש לו אתר שקוראים לו
- 11 "דואר אלקטרוני" והוא מפרסם כל התביעות ופסקי הדין למיניהם. הוא העביר לי את
- 12 התביעה של לנקרי ואני פרסמתי סקופים כמו שאמרתי מלכתחילה, סקופ יש ליפה תצהיר
- 13 של משה הלוי חתום שהוא העביר לי את החומר – 3 דפים.
- 14 ש. איפה גר משה הלוי?
- 15 ת. הוא גר בעכו, אבל הוא פועל בכל הארץ.
- 16 ש. באיזה תאריך הוא העביר לך את זה?
- 17 ת. ב- 11.9.13.
- 18 ש. משה לוי הוא לא אחיד?
- 19 ת. גם לא בן משפחה. הוא הלוי ואני לוי.
- 20 ש. כמה שנים אתה מכיר את משה הלוי?
- 21 ת. עשור שנים.
- 22 ש. העירייה שולחת לך או דובר העירייה שולח לך פרסומים לעכו נט?
- 23 ת. במשך כל השנה, באופן רגיל – כן.
- 24 ש. מי האיש שעושה את זה? מי מעביר לך את החומרים?
- 25 ת. באופן רגיל במשך השנה בלי קשר לפרסום הזה, הדובר שולח לכל העיתונים והמקומונים
- 26 והעיתונים בארץ גם אני מכותב בתכתובת המייל, זה מייל תפוצה, אני בתפוצה של הדובר של
- 27 עיריית עכו, כמו שאני בתפוצה של המון אחרים.
- 28 ש. ממתית אתה בתפוצה של דובר עכו?
- 29 ת. תשאל אותו, כי אני לא יודע מתי הוא הכניס אותי. איך אני יכול לדעת מתי הוא הכניס אותי?
- 30 ש. מתי לראשונה התחלת לקבל ממנו הודעות, פרסומים?
- 31 ת. לפני כמה שנים, ברור שזה היה לפני הבחירות.
- 32 ש. מה שם דובר העירייה?
- 33 ת. שרון דהן.



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

ש. אני עברתי על כל מיני פרסומים שפרסמת באתר "עכו נט". התרשמתי שאתה סוג של דובר
העירייה. האם זה נכון?
ת. לא. אני אומר שאתה משמיץ אותי בביהמ"ש. ברגע שאתה אומר כך אתה משמיץ אותי, אתה
תוקף אותי ומשמיץ אותי ואין לך שום סיבה. זה שקר וכזב מה שאתה אומר.
ש. אני מציג בפניך את נספח ז' של תצהיר הנתבע, 5 עמודים – אני ספרתי 25 כותרות וכל
הכתובות הן רק חיוביות, כאילו שאתה סוג של דובר של העירייה. אולי טעיתי ומתוך ה- 25
כתבות יש כותרת או שתיים שהן ביקורת על העירייה.

ב"כ התובע:

אין יכול עד מתוך כותרות לדעת מה כתוב בכתבות שחלקן הן לא משלשום אני מניחה. מה
הרלוונטיות? אין אפשר לענות על שאלה כזו? מבקשים מעד להשיב על תוכן רק מתוך הכותרות של
הכתבות מלפני שנים.

ב"כ הנתבע:

השאלה היתה לגיטימית כדי לבדוק את האובייקטיביות של האתר של העד, או להצביע על הקשר
הגורדי בינו לבין העירייה.

העד:

אני מבקש מיוזמתי לתת לי להשיב.

החלטה

בלי קשר לעמדת העד, אני מתיר את השאלה. ככל שהעד לא יכול להשיב בשל טעמי ב"כ התובע יכול
הוא גם לציין זאת ממילא בתשובתו.

ניתנה והודעה היום ד' טבת תשע"ו, 16/12/2015 במעמד הנוכחים.

יואב פרידמן, שופט



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

המשך החקירה:

ת. זה כאשר סופרים 25 כתבות או כותרות זה פחות מ- 1% שפורסם בעכו נט. דבר שני, אני רוצה להראות לך איך שלמה פדידה שכתב מאות מאמרים כמו שאני כותב, זה אותו דבר בפורום, יש לו זכות כמו שהוא כותב אני כותב, אני מאפשר לכל אחד לכתוב, גם יוסי חדד יכול לכתוב בפורום של עכו נט. כתבו למשל – מצטט מתוך הפורום של עכו נט, מתאריך 7.6.12 בשעה 22: 27 כותב שלמה פדידה: "אתם מתנהגים כמו מועצה של אינטרסנטיים שכל אחד דואג לעצמו ולמשפחתו יש הרגשה שבעירייה רק מקורבים פוליטיים ומשפחה מקבלים עבודות. יש בעירייה מאכרים שלוקחים אחוזים מכל עסקה בעיר וישנם כאלה שמתנהגים כמו ארגון פשע".

אני שואל אותך – האם העירייה היתה מרשה לכתוב כזה דבר?
ש. מה שעכשיו הקראת הקראת מתוך אתר עכו נט?
ת. כן.
ש. זה כתבות שלך?
ת. באותו מקום שאני כותב את הכתבות שלי, אותו מקום כתב שלמה פדידה את שני המשפטים האלה, שהם תוקפים...
ש. זה פורום באתר שלך?
ת. רוב הכתבות זה פורום.
ש. לשאלת בית המשפט: כל האתר הוא פורום?
ת. לא, יש אתר ויש פורום ופייסבוק היום.
ש. לשיטתך העירייה אם היא לא הורידה את זה היא מרשה את זה?
ת. איך היא יכולה להוריד את זה? אתה ממשיך להשמיץ.

חקירה נגדית:

ש. זה נכון שמר חדד תבע אותך?
ת. כן. מר חדד תבע אותי.
ש. זה נכון שבמסגרת התביעה שמר חדד תבע אותך הגשת תצהיר?
ת. כן.
ש. נכון שגם משה הלוי שהזכרת גם הוא הגיש תצהיר?
ת. כן, התצהיר שלו חתום.
ש. נכון שהתצהירים האלה הוגשו כבר לפני שנה?
ת. כן.
ש. נכון שגם בתצהירך שהוצג באותו הליך גם אתה וגם מר משה הלוי אמרתם איך הגיע כתב התביעה נשוא ההליך כאן לידיך, לעכו נט?



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

ת. נכון.
ש. אני הוצאתי מהנט את התצהיר של מר הלוי באותה תביעה. אני רוצה להקריא לך מה כתוב ותגיד לי אם זה מדויק.

ב"כ הנתבע:

מתנגד. אינני יודע מה הוגש באיזה הליך אחר. המסמך הזה לא גולה לנו. לא יעלה על הדעת שחברתי תצטט ממסמך שרק היא רואה אותו והעד צריך להתייחס לזיכרון, בייחוד שהמצהיר אינו כאן וגם שם הוא לא נחקר. בתביעה שם כבר שמענו מיוסי חדד שהתביעה התקבלה בפשרה והעד כאן שילם לו פיצויים והתנצלות. ניתן להגיש את פסק הדין לביהמ"ש כאן, אבל לא ניתן להגיש את העדות של אותו אדם, גם לא בציטוט ממנה.

ב"כ התובע:

אני שואלת את העד על ידיעותיו, מה אמר עד בהליך אחר כדי להראות שהעד כאן היה מודע לאותן הצהרות ועובדות. אני לא מבקשת להגיש שום דבר. הנתבע יודע כבר למעלה משנה שראש העיר לא פרסם את התביעה.

החלטה

יכול עד להיחקר על הודעת חוץ שהוא עצמו מסר בעניין מהימנות. יכול עד להיחקר על הודעת בעל דין אף אם אינו בעל הדין ומדובר בהודעת חוץ של בעל הדין ואף כראייה לאמיתות תוכנה במידה והעד הוא גובה ההודעה או מי ששמע אותה. מה שלא ניתן הינו להשתמש בעד כאורין על מנת להקריא גרסה של עד במשפט אחר שאינו בעל דין ואפילו לא עד כאן.

משתמשים בעד במצב כזה כדי להכשיר מה שאינו אלא עדות שמיעה.
ההתנגדות מתקבלת.

ניתנה והודעה היום ד' טבת תשע"ו, 16/12/2015 במעמד הנוכחים.

יואב פרידמן, שופט



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

המשך החקירה:

ש. העדת ממיי קיבלת את כתב התביעה, נכון?

ת. כן, קיבלתי ממשה הלוי שיש לו אתר דואר אלקטרוני.

ש. את זה העדת גם בתביעה של מר חדד וגם כאן?

ת. כן.

ש. הגשת את זה בתצהיר לביהמ"ש?

ת. כן.

ש. יש לך כאן תצהיר חתום?

ת. יש לי פה תיק עבה, בטח יש בו.

חקירה חוזרת:

אין.

החלטה

אני פוסק את שכרו של העד בסך של 400 ₪.

בידי ב"כ התובע להגיש את אותה השלמה ראייתית שהגשתה אותרה לה היום ונוגעת לאותה ראייה שעלתה בעדות העדה גבי קגן, הכוללת שורה המלמדת על התראה מאתר הפייסבוק "במה פתוחה" למייל של העדה. את אותה השלמה בידיה להגיש בתוך 30 יום שאחרת לא אזקק לה עוד.

היה ולא תוגש אורה על הגשת סיכומים.

היה ותוגש יוכל כאמור ב"כ הנתבע להגיש את שיחפוץ בתוך 30 יום נוספים. לאחר מכן, בהתאמה, תינתן הנחיה להמשך.

ניתנה והודעה היום ד' טבת תשע"ו, 16/12/2015, במעמד הנוכחים.



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

יואב פרידמן, שופט

ב"כ התובע:

אני מבקשת כי ביהמ"ש ישקול מחדש את החלטתו הקודמת בעניין ההוצאות שהושתו בשל העיכוב שנוצר בתחילת הישיבה. לא היתה שום כוונה לזלזל, מדובר היה בטעות של העדה עימה שוחחתי אתמול וביקשתי להביא את הלפטופ והיא שכחה מהתרגשות. טעויות קורות. אני מבקשת לבטל לפחות את אותו חלק של ההוצאות שמתייחס להוצאות לאוצר המדינה. לגבי הרכיב הנוסף של ההוצאות לעדים שהמתינו עד שהחלה הישיבה בשל העיכוב אין מנוס.

ב"כ הנתבע:

שני דברים: אחד – אם היה ותוגש אותה ראייה ואנו נצטרך להשיב ולהתייחס אליה אנו נזדקק לפרטים החסויים של גב' קגן – שם משתמש וסיסמה כדי לבדוק את האוטנטיות של אותם דברים שישנם במחשב, אחרת אין לנו מה לחפש באותו מגרש. אם אנו רוצים להשוות את ההזדמנויות זה דבר שמתבקש ויש להביא את הדברים לידיעת העדה. היא עלולה להיפגע. לעניין ההוצאות – אני לא נכנס לכיסו של אף אחד ובטח לא לפסיקת הוצאות לאוצר המדינה, אך אנו כעורכי דין המתנו כאן קרוב לשעתיים על כלום ולא כלום וגם הנתבע המתין כאן. אנחנו לא קיבלנו הוצאות על בזבוז הזמן היקר הזה. כפי ביהמ"ש אמר פגמים מרפאים בהוצאות. אם ביהמ"ש עדיין יושב כפי שחברתי ציינה אני סבור כי ביהמ"ש צריך לפסוק גם לנו.

ב"כ התובע:

אנו נגיש מה שנגיש ואם עדיין יוותר הצורך בפגיעה הבלתי מידתית בפרטיות העדה קגן הרי חברי יוכל לבקש ואנו נשיב.



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 13-09-22956 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

החלטה

במה שנוגע למתן גישה חופשית לתיבת הדואר של העדה קגן הרי שאכן השאלה מוקדמת ולו מן הטעם שהיא עצמה יכולה וצריכה ליתן התייחסות, אם יתבקש הדבר.

למעלה מן הצורך יצוין כבר בשלב זה כי נחזה שהשאלה הינה שאלה עקרונית שנוגעת לפרטים כמו האם אכן נשלחת הודעת התראה מאתר פייסבוק שניתן לבטלה למייל של חברים בדף וכיוצ"ב.

את מה שהודגם בישיבה ציין בית המשפט בפרוטוקול.

יחד עם זאת, נתיר השאלה למועדה.

ביחס לנושא ההוצאות: הוצאות אינן בבחינת עונש וגם אין זה נכון שהן משקפות בהכרח אשם דיוני של בעל דין או של בא כוח. בית המשפט המתין כשעה וחצי וכך גם עדי הנתבע לחינם בשל כשל שנבע מטעות במגרש התביעה (גם אם נפל הוא אצל עדה מטעמו של התובע ולא אצל התובע עצמו). לכן, במה שקשור להוצאות העדים בוודאי שאין מקום לבטל ההחלטה. במה שקשור לשיחות זמנו של בית המשפט גם כאן לכאורה יש מקום להטיל הוצאות, אך אתחשב בבחינת לפנים משורת הדין. מאידך בשים לב לעובדה שניתן היתר להשלמה מאוחרת בגינה יכול ויהא צורך לפתוח התיק מחדש במה שקשור לאותה השלמה ואפשרות הנתבע להתגונן בשעה שהתיק היה אמור להסתיים היום ויכול היה להסתיים היום לו הובאו הדברים כנדרש מבראשית, יש בהחלט מקום לפסוק הוצאות לאוצר המדינה ויכול שאף לצד שכנגד בגין אותן השלמות והארכת הדרך. בכוונתי אפוא לעשות כן ככל שאכן תוארך הדרך ויסורבל הדיון בפועל. אני מבטל ההוצאות לאוצר המדינה שנפסקו בישיבת היום.

תזכורת פנימית ליום 17.1.16.

ניתנה והודעה היום ד' טבת תשע"ו, 16/12/2015 במעמד הנוכחים.

יואב פרידמן, שופט



בית משפט השלום בחיפה

16 דצמבר 2015

ת"א 22956-09-13 לנקרי ואח' נ' חדד ואח'

1

הוקלד על ידי וסרמן טלי