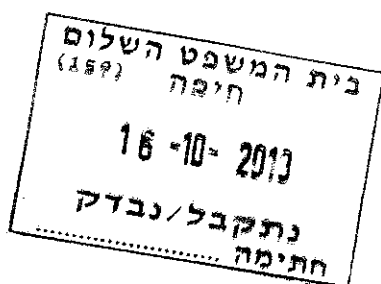


שמעון לנקרי

התובע:

ע"י ב"כ עוה"ד טלי בן סימון
מר' מונטיפיורי 9, תל אביב 61294
טל 035172929 פקס 035173090



נ-ג-ד

יוסף חדד

הנתבע:

ע"י ב"כ עו"ד שני זוהר
מר' סעדיה גאון 24 תל אביב
טל: 03-5625030 פקס: 03-5625010

כתב הגנה

1. הנתבע יהיה מיוצג על ידי ב"כ דלעיל, אשר זו כתובתו להמצאת כתבי בי-דין.
2. כל הטענות בכתב הגנה זה נטענות במצטבר ו/או לחילופין, הכל לפי הקשר הדברים. אין בטענה כלשהי של הנתבע בכתב הגנתו, משום קבלת נטל הראיה והשכנוע המוטל על התובע. הטענות והעובדות המפורטות בכתב התביעה מוכחות במלואן, למעט טענות ועובדות בהן הודה הנתבע במפורש.

פתח דבר

3. המדובר בתביעה מקוממת ומופרכת מעיקרה, אשר תכלית אחת יש לה: להלך אימים על הנתבע ולהרפות את ידיו מעשייתו הציבורית, תוך ניסיון וניצול מר של הבמה המשפטית להכפיש את שמו ברבים וביו היתר גם לפגוע בסיכויי הסיעה המתחרה בה הוא תומך להיבחר, כפי שיפורט להלן.
4. התביעה כולה מתבססת על תגובה אחת, שכביכול, פרסם הנתבע בטעות בשם המשתמש שלו בפייסבוק לפוסט שפרסם הפרופיל הקרוי "hadas bator", אשר לטענת התביעה

מצביעה כי מי שאחראי לכלל הפרסומים של "hadas bator", המהווים לטענתה "לשון הרע", הינו הנתבע בעצמו.

5. הנתבע **מכחיש מכל וכל** כי הוא בעצמו פרסם את התגובה הנ"ל בטעות משמו הפרטי, ויטען כי ידע על התגובה הנ"ל שפורסמה כביכול "בטעות" משמו הפרטי רק באמצעות כתב התביעה, מה שגרם לנתבע לחוש מפת נפש גדול והתקוממות רבה, שכן עצם העובדה כי הנתבע אינו זה שכתב את התגובה לפוסט של "הדס בתור" משמו הפרטי מביאה למסקנה אחת ויחידה כי מי שכתב אותה פרץ לשם המשתמש של הנתבע בפייסבוק ואו לחילופין השתמש לרעה בטלפון הנייד של הנתבע, כפי שיפורט להלן, וכתב את התגובה הנטענת משם המשתמש הפרטי של הנתבע, **כל זאת במטרה לקשר את שמו של הנתבע לשם המשתמש "hadas bator"**, ובכך להכפיש שמו של הנתבע ברבים ולהראות כביכול שמדובר בפרופיל מזויף, כמו גם הפרסומים שאותו פרופיל בשם הדס בתור פרסם, כאשר הנתבע כביכול עומד מאחוריו.

השימוש לרעה ואו הפריצה לשם המשתמש של הנתבע בפייסבוק הינו מעשה חמור מאין כמותו, וכיום בדיעבד ולמרבה הצער אין בידי הנתבע האמצעים לאתר את הפורץ או המשתמש לרעה בשם המשתמש הפרטי שלו בפייסבוק ולהביאו לדין.

6. הגשת תביעה על בסיס תגובה שנכתבה כנטען משם המשתמש הפרטי של הנתבע בפייסבוק המעידה לטענת התביעה כי כלל הפרסומים של הפרופיל "hadas bator" נכתבו כביכול על ידי הנתבע, אינו אלא ניסיון מובהק להכפיש את שמו של הנתבע ברבים, תביעה מופרכת וקנטרנית שעל ביהמ"ש לדחותה על הסף.

דחייה על הסף

7. דין התביעה כנגד הנתבע להידחות ואו להימחק על הסף בהיעדר יריבות ובהיעדר עילה.
8. הנתבע יוסיף ויטען כי כל טענות התובע בכתב התביעה מושתתות על טענות עובדתיות מופרכות, חסרות כל בסיס ומטעות, שאין דבר בינן לבין המציאות.
9. דין התביעה להידחות ואו להימחק על הסף בהיעדר יריבות; ניסיון התובע לייחס לנתבע את הפרסומים הנטענים בכתב התביעה הינו ניסיון סרק, סתמי חסר כל יסוד עובדתי ומשפטי, שלא נועד אלא לנסות ולהעמיס על הנתבע נזקים שאין דבר בינם לבין הנתבע.
10. דין התביעה להידחות ואו להימחק על הסף בהיעדר עילה, וזאת הן משום שהנתבע לא פרסם את הפרסומים הנטענים בכתב התביעה בפרופיל "hadas bator", והן משום שאין בנסיבות הנטענות בכתב התביעה כדי להטיל אחריות כלשהי על הנתבע ואו כדי לשמש כל ראיה כלשהי כאילו הנתבע עשה מעשה כלשהו ואו פרסם את הפרסומים הנטענים המהווים לשון הרע על פי טענת התובע בכתב התביעה.

11. בנסיבות המפורטות לעיל, עולה, אם כן, כי התביעה כנגד הנתבע הינה מופרכת קנטורנית סתמית וטורדנית, וזינה, אפוא, להידחות על הסף.

תמצית הטענות

12. הנתבע הינו איש חינוך, עיתונאי לשעבר בעיתון המקומי "צפון 1", והינו מועמד מס' 2 ברשימת הסיעה המתחרה בסיעתו של התובע.
13. במסגרת עבודתו כעיתונאי, ביקר הנתבע לא פעם את התנהלות העירייה, והתנהלות התובע כראש עיר בפרט, בסוגיות שונות בתחום הספורט.
14. כמו כן, הנתבע הצטרף לאחרונה לרשימת הסיעה המתחרה לראשות העיר עכו ופועל לקידום מדיניות הסיעה.
15. בגין כתבותיו העיתונאיות ולאחר מכן בהיותו פעיל בסיעה המתחרה, "רכש" הנתבע לא מעט אויבים, לרבות התובע בעצמו, אשר מנסים להתנכל לו ולהכפיש את שמו.
16. אחד הניסיונות המובהקים להכפיש שמו של הנתבע, אשר הנתבע אף לא ידע עליו אלא רק בדיעבד באמצעות הגשת התובענה דנן, הינו השימוש לרעה בשם המשתמש הפרטי שלו בפייסבוק ו/או לחילופין פריצה לשם המשתמש שלו כפי שנעשה במקרה דנן.
17. הנתבע יטען כי מעולם לא כתב בשם המשתמש שלו את התגובה הנטענת בכתב התביעה ומעולם לא עשה שימוש בפרופיל בדוי המכונה "hadas bator" וכי מעולם לא פרסם את הפרסומים הנטענים, אשר מנסה התובע לייחס לו בדרך לא דרך.
18. הנתבע יטען כי המדובר בפריצה שארעה לשם המשתמש הפרטי שלו בפייסבוק ודרכו נכתבה התגובה הנטענת, אשר נמחקה, כנטען בכתב התביעה דקות ספורות לאחר מכן ע"י אותו פורץ. מטרתה של הפריצה הייתה אחת: לקשר את שמו של הנתבע עם אותו פרופיל הנטען בכתב התביעה בשם "hadas bator" על מנת לייחס לו את הפרסומים שפורסמו ע"י הפרופיל הנ"ל, כל זאת במטרה להכפיש שם הנתבע ברבים, לשימוז ולעג ולקלס בעיני כולם, ולהראות לכל כי המדובר בפרופיל מזויף שמאחוריו פרסומים שקריים שהופצו לכאורה ע"י הנתבע.
19. לחילופין, יטען הנתבע כי לאחר ששחזר את התאריך בו נכתבה התגובה הנטענת משם המשתמש הפרטי שלו בפייסבוק, לרבות השעה, הרי שלא מן הנמנע כי טלפון הנייד שלו נלקח במטה הבחירות, לצורך שימוש לרעה בשם המשתמש הפרטי של הנתבע בפייסבוק, וכתיבת התגובה הנטענת, תוך כניסה לאפליקציה של הנתבע בטלפון הנייד, שאינה מצריכה כניסה באמצעות סיסמא, כאשר התגובה נמחקה לאחר דקות, כל זאת שעה

שהנתבע שהה במטה הבחירות, שהינו עמוס אנשים וקהל רב של אנשים יוצא ונכנס אליו, ומבלי שהנתבע ישים לב לכך.

בהקשר זה יצוין כי אף למועמד המתחרה לראשות העיר עכו, מר שלמה פדידה, נגנב טלפון הנייד מאותו מטה הבחירות ואולם במקרה זה טלפון הנייד לא הוחזר לו.

20. יודגש כי התגובה הנטענת שנכתבה משם המשתמש הפרטי של הנתבע נמחקה לאחר דקות כנטען בכתב התביעה ואף צולמה באותן דקות ע"י מי מטעם התובע, באופן שהנתבע כלל לא ידע שהייתה פריצה ו/או שימוש לרעה בשם המשתמש הפרטי שלו ולא ידע על התגובה שנכתבה דרך שם המשתמש שלו.

21. עוד תמוה כיצד בדיוק באותן הדקות בהן נכתבה התגובה כביכול משם המשתמש הפרטי של הנתבע, הספיקו לצלם את התגובה באופן מידי, כהוכחה לכך שנכתבה, בטרם נמחקה.

22. באמצעות בדיקה שערך הנתבע, הוא גילה כי מנהל הקבוצה בפייסבוק של "הבמה הפתוחה לבחירות בעכו", מר שמעון קקון, שבמסגרתה פורסמו הפוסטים הנטענים בכתב התביעה של הפרופיל "חדס בתור", המהווה דמות אובייקטיבית ונייטרלית לחלוטין, כתב ביום 26.4.13 אודות שיחתו עם "חדס בתור" כדלקמן:

"לכל מי שחשב כמוני שהחברה HADAS BATOR היא דמות פיקטיבית, אז שתדעו היא בהגינות יצרה איתי קשר טלפוני, שוחחנו ואני מכבד את רצונה ואת דעתה להישאר אנונימית בשלב זה- רצונו של אדם כבודו....."

כמו כן, הגיב מר קקון לאחד מן הפוסטים שנשלחו אליו ביום 26.4.13 וציין כדלקמן:

"אתמול שוחחתי עם חדס בפרטי והיא הבטיחה שתיצור איתי קשר טלפוני... וכך היה, חדס התקשרה אליי היום כפי שהבטיחה ואכן שוחחנו. אין לי ספק שהדס תיצור קשר טלפוני בהמשך.... לי היה חשוב שלא מדובר באדם אנונימי המסתתר מאחורי זהות אחרת...."

מאחר והבטחתי לה שיש לה על מי לסמוך שלא אחשוף פרטים עליה, תנוח דעתך שהדס פועלת ממניע טהור ולא פוליטי לפחות בשלב זה.... מכל מקום היא נשמעת רצינית, אכפתית ועם תודעה עמוקה שאכן אכפת לה מהקורה בעירנו עכו...." (ההדגשות אינן במקור).

הפוסטים שכתב מר קקון מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב הגנה זה מסומנים בהתאמה "א" ו-"א1".

23. עיננו הרואות כי מנהל הקבוצה בפייסבוק, מר קקון, שוחח עם הדס והתרשם כי המדובר בבחורה רצינית, אכפתית ועם תודעה עמוקה אשר אכפת לה מהעיר עכו.

הנה כי כן, המדובר באשה העומדת מאחורי הפרופיל הנטען בכתב התביעה והפוסטים שנכתבו על ידה אינם אלא מעשי ידי אשה ולא גבר!

24. האמור לעיל מעיד כאלף עדים כי המדובר בתביעה מופרכת מעיקרה, אשר מסתמכת על תגובה אחת ויחידה שנכתבה לכאורה משם המשתמש הפרטי של הנתבע, זאת במטרה לקשר אותו אל הפרסומים של הפרופיל "hadas bator", תגובה שנכתבה, באמצעות פריצה ואו שימוש לרעה בשם המשתמש הפרטי של הנתבע בפייסבוק, ואשר הנתבע אף לא ידע על כך עד למועד הגשת התביעה.

25. הנתבע הינו איש חנוך מוערך ומוכר ולא יעלה על הדעת שיהא אחראי להעלאת פרופיל מזויף בפייסבוק, כמו גם לשלל פרסומים המיוחסים לאותו פרופיל, ולכתיבת תגובה "בטעות" משמו הפרטי, כפי הנטען במצח נחושה בכתב התביעה.

26. הנתבע יטען כי התובע הגדיל לעשות ופעל בעזות מצח עת פנה לתקשורת ולעיתונות ופרסם את דבר התביעה הנדונה ברבים, תוך ייחוס "חד משמעי" של שם המשתמש "hadas bator", לרבות הפרסומים שהועלו בו, לנתבע, באופן ש"חרץ את דינו" ופגע פגיעה קשה בשמו וכבודו.

27. לחילופין ולמען הזהירות יטען הנתבע להגנות שבסעיפים 15 (1), (3) ו-(4) לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה, 1965 (להלן - "החוק").

28. לאור כל האמור לעיל, מתבקש ביהמ"ש הנכבד לדחות את התביעה על הסף ולפסוק בה הוצאות אשר יביעו את גודל עוגמת הנפש שנגרמה לנתבע בגין הגשת התביעה, שאין לו כל יד ורגל בה.

29. בנוסף, במקביל לכתב הגנה זה, מוגש כתב תביעה שכנגד בגין הכפשת שמו של הנתבע ברבים וחריצת דינו בטרם נשמעה גרסתו לטענות הנטענות וייחוס כלל הפוסטים שפורסמו ע"י הפרופיל "הדס בתור" לשמו של הנתבע, על לא עוול בכפו.

התייחסות לגוף התביעה

30. מוכחש האמור והנטען בסעיף 2 לתביעה.

31. מוכחש האמור והנטען בסעיף 3 לתביעה.

32. מוכחש האמור והנטען בסעיף 4 לכתב התביעה.

33. מוכחש האמור והנטען בסעיף 5 לכתב התביעה.

34. מוכחש האמור והנטען בסעיף 6 לכתב התביעה.

35. מוכחש האמור והנטען בסעיף 7 לכתב התביעה.

מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה דלעיל יטען הנתבע כדלקמן:

- א. הנתבע ישוב על טיעוניו כאמור ברישא כתב ההגנה.
- ב. הנתבע **מכחיש מכל וכל** כי הוא בעצמו פרסם את התגובה הנ"ל כביכול בטעות משמו הפרטי, ויטען כי ידע על התגובה הנ"ל רק באמצעות כתב התביעה.
- ג. הנתבע יטען כי טענת התובע לפיה נחשפה זהות הפרופיל עקב "טעות" שעשה הינה מופרכת, חסרת כל בסיס ונועדה במטרה להכפיש את שמו של הנתבע שאין לו כל יד ורגל בתובענה הנדונה.
- ד. הנתבע יטען כי מעולם לא כתב בשם המשתמש שלו את התגובה הנטענת בכתב התביעה ומעולם לא השתמש בשם משתמש בדוי הקרוי "hadas bator" ומעולם לא כתב את כלל הפרסומים הנטענים בכתב התביעה, ועל כן **המסקנה היא אחת**: המדובר בפריצה שארעה לשם המשתמש של הנתבע בפייסבוק, כאשר הפורץ כתב את התגובה הנטענת בשם המשתמש הפרטי של הנתבע ו"דאג" למוחקק, כנטען בכתב התביעה, דקות ספורות בלבד לאחר פרסום התגובה משם המשתמש של הנתבע בפייסבוק. מטרתה של הפריצה הייתה אחת: לקשר את שמו של הנתבע עם אותו פרופיל הנטען בכתב התביעה בשם "הדס בתור" **על מנת לייחס לו את הפרסומים שפורסמו ע"י הפרופיל הנ"ל במטרה להכפיש שמו ברבים**, לשימו ללעג וקלס בעיני כולם, ולהראות לכל כי המדובר כביכול בפרופיל מזויף שמאחוריו פרסומים שקריים כדי ל"טהר" שמו של התובע.
- ה. לחילופין יטען הנתבע כי לאחר ששחזר את התאריך בו נכתבה התגובה הנטענת משם המשתמש הפרטי שלו בפייסבוק, לרבות השעה, הרי שלא מן הנמנע כי טלפון הנייד שלו נלקח במטה הבחירות, ואותו משתמש לרעה בשם המשתמש הפרטי של הנתבע כתב את התגובה תוך כניסה לאפליקציה של הנתבע בטלפון הנייד, **שאינה מצריכה כניסה באמצעות סיסמא**, ומחק אותה לאחר דקות ספורות, כל זאת שעה שהנתבע שהה במטה הבחירות, שהינו עמוס אנשים וקהל רב של אנשים יוצא ונכנס אליו, ומבלי שהנתבע ידע על לקיחת טלפון הנייד שלו למטרה הנ"ל.
- ו. יודגש כי התגובה הנטענת שנכתבה משם המשתמש הפרטי של הנתבע נמחקה לאחר דקות כנטען כתב התביעה ואף צולמה באותן דקות ע"י מי מטעם התובע, באופן שהנתבע כלל לא ידע שהייתה פריצה ואו שימוש לרעה בשם המשתמש הפרטי שלו ולא ידע על התגובה שנכתבה דרך שם המשתמש שלו.

36. מוכחש האמור והנטען בסעיף 8 לכתב התביעה. הנתבע ישוב על טיעוניו ברישא לכת ההגנה. הנתבע מכחיש מכל וכל כי פרסם את הפרסום הנטען באמצעות הפרופיל של "הדס בתור".

הנתבע יטען כי המדובר בטענה המופרכת, חסרת כל בסיס אשר כל כולה נועדה להכפיש שמו ברבים ולייחס לו פרסומים, שאין לו יד ורגל בהם.

לחילופין ולמען הזהירות בלבד, הנתבע יטען להגנות שבסעיף 15(1), (3) ו-(4) לחוק.

37. מוכחש האמור והנטען בסעיף 9 לכתב התביעה. הנתבע ישוב ויטען כי הוא מכחיש מכל וכל כי פרסם את הפרסומים הנטענים באמצעות הפרופיל "הדס בתור" ואין לו כל יד ורגל בהם.

הנתבע יטען כי ניסיון התובע לייחס לו הפרסומים הנטענים מהווים לשון הרע מובהקת ונועדו להכפיש שמו ברבים ולהרפות את ידיו מעשייתו הציבורית. לחילופין ולמען הזהירות בלבד, הנתבע יטען להגנות שבסעיף 15(1), (3) ו-(4) לחוק.

38. מוכחש האמור והנטען בסעיף 10 לכתב התביעה. הנתבע ישוב ויטען כי הוא מכחיש מכל וכל כי פרסם את הפרסומים הנטענים באמצעות הפרופיל "הדס בתור" ואין לו כל יד ורגל בהם.

הנתבע יטען כי ניסיון התובע לייחס לו הפרסומים הנטענים מהווים לשון הרע מובהקת ונועדו להכפיש שמו ברבים ולהרפות את ידיו מעשייתו הציבורית. לחילופין ולמען הזהירות בלבד, הנתבע יטען להגנות שבסעיף 15(1), (3) ו-(4) לחוק.

39. מוכחש האמור והנטען בסעיף 11 לכתב התביעה. הנתבע ישוב ויטען כי הוא מכחיש מכל וכל כי פרסם את הפרסומים הנטענים באמצעות הפרופיל "הדס בתור" ואין לו כל יד ורגל בהם.

הנתבע יטען כי ניסיון התובע לייחס לו הפרסומים הנטענים מהווים לשון הרע מובהקת ונועדו להכפיש שמו ברבים ולהרפות את ידיו מעשייתו הציבורית. עוד יטען הנתבע כי הטענות כלפי הנתבע הינן חסרות כל בסיס, מופרכות ומוטב היה לולא נטענו.

לחילופין ולמען הזהירות בלבד, הנתבע יטען להגנות שבסעיף 15(1), (3) ו-(4) לחוק.

40. מוכחש האמור והנטען בסעיף 12 לכתב התביעה. הנתבע ישוב ויטען כי הוא מכחיש מכל וכל כי פרסם את הפרסומים הנטענים באמצעות הפרופיל "הדס בתור" ואין לו כל יד ורגל בהם.

הנתבע יטען כי ניסיון התובע לייחס לו הפרסומים הנטענים מהווים לשון הרע מובהקת ונועדו להכפיש שמו ברבים ולהרפות את ידיו מעשייתו הציבורית. לחילופין ולמען הזהירות בלבד, הנתבע יטען להגנות שבסעיף 15(1), (3) ו-(4) לחוק.

41. מוכחש האמור והנטען בסעיף 13 לכתב התביעה. הנתבע ישוב ויטען כי הוא מכחיש מכל וכל כי פרסם את הפרסומים הנטענים באמצעות הפרופיל "הדס בתור" ואין לו כל יד ורגל בהם.

הנתבע יטען כי ניסיון התובע לייחס לו הפרסומים הנטענים מהווים לשון הרע מובהקת ונועדו להכפיש שמו ברבים ולהרפות את ידיו מעשייתו הציבורית. לחילופין ולמען הזהירות בלבד, הנתבע יטען להגנות שבסעיף 15(1), (3) ו-(4) לחוק.

42. מוכחש האמור והנטען בסעיף 14 לכתב התביעה. הנתבע ישוב ויטען כי הוא מכחיש מכל וכל כי פרסם את הפרסומים הנטענים באמצעות הפרופיל "הדס בתור" ואין לו כל יד ורגל בהם. הנתבע יטען כי ניסיון התובע לייחס לו הפרסומים הנטענים מהווים לשון הרע מובהקת ונועדו להכפיש שמו ברבים ולהרפות את ידיו מעשייתו הציבורית. לחילופין ולמען הזהירות בלבד, הנתבע יטען להגנות שבסעיף 15(1), (3) ו-(4) לחוק.
43. מוכחש האמור והנטען בסעיף 15 לכתב התביעה. הנתבע ישוב ויטען כי הוא מכחיש מכל וכל כי פרסם את הפרסומים הנטענים באמצעות הפרופיל "הדס בתור" ואין לו כל יד ורגל בהם. הנתבע יטען כי ניסיון התובע לייחס לו הפרסומים הנטענים מהווים לשון הרע מובהקת ונועדו להכפיש שמו ברבים ולהרפות את ידיו מעשייתו הציבורית. לחילופין ולמען הזהירות בלבד, הנתבע יטען להגנות שבסעיף 15(1), (3) ו-(4) לחוק.
44. מוכחש האמור והנטען בסעיף 16 לכתב התביעה. הנתבע ישוב ויטען כי הוא מכחיש מכל וכל כי פרסם את הפרסומים הנטענים באמצעות הפרופיל "הדס בתור" וכי אין לו כל יד ורגל בהם. הנתבע יטען כי ניסיון התובע לייחס לו הפרסומים הנטענים מהווים לשון הרע מובהקת ונועדו להכפיש שמו ברבים ולהרפות את ידיו מעשייתו הציבורית. לחילופין ולמען הזהירות בלבד, הנתבע יטען להגנות שבסעיף 15(1), (3) ו-(4) לחוק.
45. מוכחש האמור והנטען בסעיף 17 לכתב התביעה. הנתבע ישוב ויטען כי הוא מכחיש מכל וכל כי פרסם את הפרסומים הנטענים באמצעות הפרופיל "הדס בתור" וכי אין לו כל יד ורגל בהם. הנתבע יטען כי ניסיון התובע לייחס לו הפרסומים הנטענים מהווים לשון הרע מובהקת ונועדו להכפיש שמו ברבים ולהרפות את ידיו מעשייתו הציבורית. לחילופין ולמען הזהירות בלבד, הנתבע יטען להגנות שבסעיף 15(1), (3) ו-(4) לחוק.
46. כלל הפרסומים שצורפו לכתב התביעה מוכחשים מכל וכל כאילו הנתבע פרסם אותם משם המשתמש "הדס בתור". הנתבע ישוב על טיעוניו ברישא לכתב ההגנה. עוד יטען הנתבע כי כלל הנספחים שצורפו אינן ראיות קבילות עפ"י דין משהמדובר ב-"print screen" הניתן לעריכה ואו זיוף, ולו מטעם זה בלבד דין התביעה להידחות.
47. מוכחש האמור והנטען בסעיפים 18-23 לכתב התביעה, לרבות הנספחים המצורפים כנספח "ב" ונספח "ג".
- מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה דלעיל, יטען הנתבע כדלקמן:
- ז. הנתבע ישוב על טיעוניו כאמור ברישא כתב ההגנה.
- ח. הנתבע מכחיש מכל וכל כי הוא בעצמו פרסם את התגובה הנ"ל כביכול בטעות משמו הפרטי, ויטען כי ידע על התגובה הנ"ל רק באמצעות כתב התביעה.

ט. יצוין כי בניגוד לנטען בכתב התביעה, מנספח "ב" לכתב התביעה עולה כי הפוסט פורסם מטלפון נייד ולא ממחשבו האישי של הנתבע, כפי שנטען תוך הטעייה מכוונת ע"י התובע על מנת לנסות ולייחס הפרסומים הנטענים לנתבע שאין לו כי יד ורגל בהם.

י. הנתבע יטען כי טענת התובע לפיה נחשפה זהות הפרופיל עקב "טעות" שעשה הינה מופרכת, חסרת כל בסיס ונועדה במטרה להכפיש את שמו של הנתבע שאין לו כל יד ורגל בתובענה הנדונה.

יא. הנתבע יטען כי מעולם לא כתב בשם המשתמש שלו את התגובה הנטענת בכתב התביעה, ועל כן המסקנה היא אחת: המדובר בפריצה שארעה לשם המשתמש של הנתבע בפייסבוק, כאשר הפורץ כתב את התגובה הנטענת בכתב התביעה ו"דאג" למוחקה, כנטען בכתב התביעה, דקות ספורות לאחר פרסום התגובה משם המשתמש של הנתבע בפייסבוק. מטרתה של הפריצה הייתה אחת: לקשר את שמו של הנתבע עם אותו פרופיל הנטען בכתב התביעה בשם "חדס בתור" על מנת לייחס לו את הפרסומים שפורסמו ע"י הפרופיל הנ"ל במטרה להכפיש שמו ברבים, לשימו ללעג וקלס בעיני כולם, ולהראות כי המדובר כביכול בפרופיל מזויף שמאחוריו פרסומים שקריים.

יב. לחילופין, יטען הנתבע כי לאחר ששחזר את התאריך בו נכתבה התגובה הנטענת משם המשתמש הפרטי שלו בפייסבוק, לרבות השעה, הרי שלא מן הנמנע כי טלפון הנייד שלו נלקח במטח הבחירות, ואותו משתמש לרעה בשם המשתמש הפרטי של הנתבע כתב את התגובה תוך כניסה לאפליקציה של הנתבע בטלפון הנייד, שאינה מצריכה כניסה באמצעות סיסמא, ומחק אותה לאחר דקות ספורות, כל זאת שעה שהנתבע שהה במטה הבחירות, שהינו עמוס אנשים וקהל רב של אנשים יוצא ונכנס אליו, ומבלי שהנתבע ידע על לקיחת טלפון הנייד שלו למטרה הנ"ל.

יג. יודגש כי התגובה הנטענת שנכתבה משם המשתמש הפרטי של הנתבע נמחקה לאחר דקות ספורות כנטען בכתב התביעה ואף צולמה באותן דקות ע"י מי מטעם התובע, באופן שהנתבע כלל לא ידע שהייתה פריצה ו/או שימוש לרעה בשם המשתמש הפרטי שלו ולא ידע על התגובה שנכתבה דרך שם המשתמש שלו.

יד. עוד תמוה כיצד בדיוק באותן הדקות בהן נכתבה התגובה כביכול משם המשתמש הפרטי של הנתבע, הספיקו לצלם את התגובה באופן מיידי, כהוכחה לכך שנכתבה כביכול ע"י הנתבע, בטרם נמחקה.

טו. באמצעות בדיקה שערך הנתבע, הוא גילה כי מנהל הקבוצה בפייסבוק של "הבמה הפתוחה לבחירות בעכו", מר שמעון קקון, שבמסגרתה פורסמו הפוסטים הנטענים בכתב התביעה של הפרופיל "חדס בתור", אשר מהווה דמות אובייקטיבית ונייטרלית לחלוטין, כתב ביום 26.4.13 אודות שיחתו עם "חדס בתור" כדלקמן:

"לכל מי שחשב כמוני שהחברה HADAS BATOR היא דמות פיקטיבית, אז שתדעו היא בהגיונות יצרה איתי קשר טלפוני, שותחנו ואני מכבד את רצונה ואת דעתה להישאר אנונימית בשלב זה- רצונו של אדם כבודו....."

כמו כן, הגיב מר קקון ביום 26.4.13 לאחד מן הפוסטים שנשלחו אליו וציין כדלקמן:

"אתמול שוחחתי עם הדס בפרטי והיא הבטיחה שתיצור איתי קשר טלפוני... וכך היה, הדס התקשרה אליי היום כפי שהבטיחה ואכן שוחחנו. אין לי ספק שהדס תיצור קשר טלפוני בהמשך.... לי היה חשוב שלא מדובר באדם אנונימי המסתתר מאחורי זהות אחרת....

מאחר והבטחתי לה שיש לה על מי לסמוך שלא אחשוף פרטים עליה, תנוח דעתך שהדס פועלת ממניע טהור ולא פוליטי לפחות בשלב זה.... מכל מקום היא נשמעת רצינית, אכפתית ועם תודעה עמוקה שאכן אכפת לה מהקורה בעירנו עכו...." (ההדגשות אינן במקור).

הפוסטים שכתב מר קקון צורפו כחלק בלתי נפרד מכתב הגנה זה כנספת "א" ו-"א1".

טו. עיננו הרואות כי מנהל הקבוצה בפייסבוק, מר קקון, שוחח עם הדס והתרשם כי המדובר בבחורה רצינית, אכפתית ועם תודעה עמוקה אשר אכפת לה מהעיר עכו.

הנה כי כן, המדובר **באשה** העומדת מאחורי הפרופיל הנטען בכתב התביעה והפוסטים שנכתבו על דה אינס אלא מעשי ידי אשה ולא גבר!

יז. האמור לעיל מעיד כאלף עדים כי המדובר בתביעה **מופרכת מעיקרה**, אשר מסתמכת על **תגובה אחת ויחידה** שנכתבה כביכול בטעות משם המשתמש הפרטי של הנתבע, זאת במטרה לקשר אותו אל הפרסומים של הפרופיל "חדס בתור", תגובה שנכתבה, באמצעות פריצה ו/או שימוש לרעה בשם המשתמש הפרטי של הנתבע בפייסבוק, ואשר הנתבע אף לא ידע על כך עד למועד הגשת התביעה.

יח. הנתבע הינו איש חנוך מוערך ומוכר ולא יעלה על הדעת שיהא אחראי להעלאת פרופיל מזויף בפייסבוק, כמו גם לשלל פרסומים המיוחסים לאותו פרופיל, ולכתיבת תגובה "בטעות" משמו הפרטי, כפי הנטען במצח נחושה בכתב התביעה.

יט. הנתבע יטען כי התובע הגדיל לעשות ופעל בעזות מצח עת פנה לעיתון האינטרנטי "חדשות עכונט" ופרסם את דבר התביעה הנדונה ברבים, תוך ייחוס "חד משמעי" של שם המשתמש "חדס בתור", לרבות הפרסומים שהועלו בו, לנתבע, באופן ש"חרץ את דינו" ופגע פגיעה קשה בשמו וכבודו.

כ. עוד יטען הנתבע כי כלל הנספחים שצורפו אינן ראיות קבילות עפ"י דין משהמדובר ב-"print screen" הניתן לעריכה ו/או זיוף, ולו מטעם זה בלבד דין התביעה להידחות.

כא. לאור כלל האמור יטען הנתבע כי דין התביעה להידחות.

כב. לחילופין ולמען הזהירות בלבד, יטען הנתבע להגנות שבסעיפים 15 (1), (3) ו-(4) לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה, 1965 (להלן - "החוק").

48. מוכחש האמור והנטען בסעיף 24 לכתב התביעה. הנתבע מכחיש כי השתמש בשם המשתמש "הדס בתור" כפי הנטען בכתב התביעה. הנתבע ישוב על טיעונו כמפורט ברישא לכתב ההגנה ובסעיף 18 לעיל.

הנתבע יטען כי טענות התובע אינם אלא הכפשת שמו של הנתבע, ניסיון מופרך וחסר בסיס לקשר את שמו לפרסומים הנטענים משם המשתמש "הדס בתור", כאשר התובע מגדיל לעשות עת הינו טוען בעזות מצח לשמה בכתב התביעה כי הנתבע גם אחראי ל"שימוש בשמות משתמש בדו"ח אחרים באותו אופן ולאותה מטרה" המהווה לשון הרע באופן מובהק כלפי הנתבע וניסיון להכפיש שמו ברבים, לפגוע בשמו הטוב, ולפגוע בסיכויי סיעתו להיבחר. מטעם זה ולאור כל שפורט לעיל מוגש כתב תביעה שכנגד התובע בעילת לשון הרע במקביל להגשת כתב הגנה זה.

49. מוכחש הנטען בסעיף 25-26 לכתב התביעה. הנתבע ישוב על כלל טיעונו ברישא לכתב ההגנה ולעיל. כל טענותיו של התובע אינן אלא הכפשת שם הנתבע ברבים, וניסיון לפגוע בשמו, פרנסתו, עשייתו הציבורית וסיכויי סיעתו להיבחר.

50. מוכחש האמור והנטען בסעיפים 27-28 לכתב התביעה, ולרבות הנזקים הנטענים.

51. מוכחש האמור והנטען בסעיפים 29-32 לכתב התביעה. לנתבע, כפי שפורט בהרחבה דלעיל, אין כל יד ורגל בתובענה הנדונה. המדובר בתובענה שכל כולה נועדה להשמץ ולהכפיש שם הנתבע ברבים, לפגוע בסיכויי הסיעה המתחרה להיבחר, ולהראות "כביכול" כאילו המדובר בפרסומים שאינם אותנטיים, כי אם שקריים, שהנתבע עומד מאחוריהם. לא דובים ולא יער.

52. מוכחש האמור והנטען בסעיף 33 לכתב התביעה, על כל סעיפי המשנה, ולרבות הסעדים המבוקשים והנזקים הנטענים.

טענות התובע אינן אלא טענות "הזויות" בלשון המעטה, מופרכות וקנטרניות שכל כולן נועדו לפגוע קשות בשמו של הנתבע, להרפות את ידו מעשייתו הציבורית ולהכפיש שמו ברבים.

53. כל טענה או פרט או סכום שלא הודה בו הנתבע מפורשות, יש לראותם כמוכחשים.

אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה ולחייב את התובע בהוצאות הנתבע לרבות שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין.

שני זוהר, עו"ד

ב"כ הנתבע

"X"

Simon Kakon

חברים יקרים,



לכל מי שחשב כמותי שחזרה Hadas Bator היא דמות פקטיבית, אז שתדעו היא בהגיונות יצרה איתי קשר טלפוני, שוחחנו ואני מכבד את רצונה ואת דעתה להישאר אנונימית בשלב זה - רצונו של אדם כבודו.

להדס: אכן מהידוע לי (ברמה מאוד שטחית) קיים פרדיקטור בעיריית עכו העונה לשם דודו חזן ואשר מטפל בנושאים חברתיים מגוונים כגון שיפוץ מקלטים ובניינים משותפים, כדוגמת המבנה המשותף ברחוב החרמון.

ובפעם המי יודע כמה -
לא ניתן לקחת תקציב שאמור לשמש לכיכרות או כהגדרתו תקציב פיתוח ולהחליט שלא עושים כיכר, כי צריך בכסף הזה להשקיע בתחום אחר.

שבת שלום.

אהבתי - הגב • Unfollow Post • שיתוף • יום 26 אפריל בשעה 15:19

איציק ברבי שמעון קקון
השתתפות בכל דיון הגון דורש שקיפות מלאה 😊
גם אם שוחחה איתך .. זהותה מוכרת לך ..
האם באמת קוראים לה הדס באטור ?
יום 26 אפריל בשעה 15:46 • אהבתי



"X"

אהבתי • הגב • Unfollow Post • שיתוף • יום 26 אפריל בשעה 15:19

*

איציק ברבי שמעון קקון ..
השתתפות בכל דיון הגון דורש שקיפות מלאה ☺

גם אם שוחחה איתך .. וזהותה מוכרת לך ..

האם באמת קוראים לה הדס באטור ?

יום 26 אפריל בשעה 15:46 • אהבתי



Simon Kakon ברבי היקר ,

אתמול שוחחתי עם הדס בפרטי והיא הבטיחה שתציור איתי קשר

טלפוני ... וכך היה , הדס התקשרה אליי היום כפי שהבטיחה ואכן

שוחחנו.

אין לי ספק שהדס תציור קשר טלפוני בהמשך

לי היה חשוב שלא מדובר באדם אנונימי המסתתר מאחורי זהות

אחרת.....

מאחר והבטחתי לה שיש לה על מי לסמוך שלא אחשוף פרטים עליה,

תנו דעתך שהדס פועלת ממניע טהור ולא פוליטי לפחנות בשלב זה.

לומר לך שאני מזהה את הדס ברחוב ... בהגינות אענה לך שלא !

אבל כמו שהדס הבטיחה היא בהמשך תשלח אליי תמונה.

מכל מקום היא משמעת רצינית , אכפתיות ועם תדעה עמוקה שאכן

אכפת לה מהקורה בעירנו עכו.

שבת שלום וד"ש לשלמה בחיבוט במעלות היפה.

יום 26 אפריל בשעה 15:57 • אהבתי

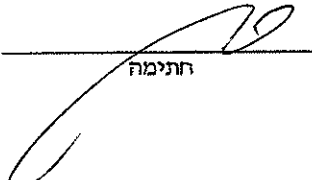
ב. ירושלמי ושות' – ייפוי כח

אני החתום מטה, יוסף חידד, ממנה בזה את עו"ד שני זוהר, כולם ביחד וכל אחד מהם לחוד, להיות בא כחי, להופיע ולפעול עבורי בפני כל גורם ואורשות ואור ערכאה, כמפורט להלן, לרבות אך מבלי לגרוע, בפני בית המשפט השלום בחיפה, הכל בעניין ת.א 22956-09-13 (שלום, חיפה) שמעון לנקרי נ' יוסף חידד

מבלי לפגוע בכלליות המיני הנ"ל יהיו באי כוחי רשאים לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות האלו, כולן או מקצתן הכל בקשר לענין הנ"ל ולכל הנובע ממת כדלקמן:

1. לחתום על ולהגיש בשמי כל תביעה או תביעה שכנגד, ואו כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות ערעור, ערעור, דיון נוסף, הודעה, טענה, השגה, ערר, תובענה או הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל. כמו כן להודות ואו לכפור בשמי בכתב אישום במשפטים פליליים בנכחותי או בהעדרי.
2. להזמין עדים, למנות מומחים, ולעשות כל הפעולות לפי תקנות סדרי הדין הקיימים כיום ושיהיו קיימים בעתיד, או לבצע כל פעולות בתוקף כל חוק או פרוצדורה אחרת שחלה או שתחול על התביעה או על המשפט הנ"ל.
3. לחתום ולשלוח התראות מכל סוג, לדרוש הכרזת פשיטת רגל, ואו פירוק גוף משפטי מכל סוג שהוא ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל.
4. לבקש ולקבל חוות דעת רפואית על מצב בריאותי ואו שיקומי מכל רופא או מוסד שבדק אותי או כל חוות דעת אחרת הנוגעת לעניין הנ"ל.
5. להופיע בשמי ולייצגני בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי דין למינהם או רשויות ומוסדות אחרים הן ממשלתיים והן אחרים, עד לדרגתם האחרונה.
6. למסור כל עניין הנוגע או הנובע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררין כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמועיל.
7. להתפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שקול דעתו של בא כחי ולחתום על פשרה כזו בבית המשפט או מחוצה לו.
8. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל לרבות הוצאות בית משפט ושכר טרחת עו"ד. לקבל בשמי ובמקומי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמתאים.
9. להוציא לפועל כל פסי"ד או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה, עיקולים או פקודות מאסר ולעשות כל הפעולות המותרות על פי חוק ההוצאה לפועל ואו התקנות על פיו.
10. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל כפי שבא כחי ימצא לנכון בכל עניין הנובע מהעניין הנ"ל.
11. להופיע בשמי ולייצגני בעניין הנ"ל בפני רשם המקרקעין, לשכת רישום המקרקעין, שלטונות חמס, עיריות ומועצות מקומיות, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה, הצהרה הערות אזהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עסקה המוכרת על פי דין וליתן הצהרות, קבלות ואשורים ולקבל בשמי ובמקומי כל מסמך שאני רשאי לקבלו על פי דין.
12. להופיע בשמי ולייצגני בעניין הנ"ל בפני רשם החברות, רשם השותפויות ורשם האגודות השיתופיות, לחתום במקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרשום גוף משפטי, לטפל ברישומי או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפטי.
13. להופיע בשמי ולייצגני בעניין הנ"ל בפני רשות הרישוי ואו משרד התחבורה, לקבל מידע שאני רשאי לקבלו על פי דין בשמי ממאגר המידע של רשות הרישוי ואו משרד התחבורה, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה, הצהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולקבל בשמי ובמקומי כל מסמך שאני רשאי לקבלו על פי דין.
14. לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנטים, סימני מסחר וכל זכויות אחרות המוכרות על פי חוק, להופיע בשמי ולייצגני בפני כל רשם או רשות המטפל בעניין כזה.
15. לחתום בשמי על קובלנות פליליות למיניהן וכן על דרישות עפ"י חוק אסור לשון הרע, תשכ"ה – 1965.
16. להופיע בשמי ולייצגני בכל תביעה ייצוגית על פי תקנות סדר הדין ועל פי כל חוק.
17. לחתום בשמי על יפוי כח בלתי חוזרים.
18. למנות כל עורך דין לשמש במקומו בכל משא ומתן משפטי לפי ייפוי כח זה.
19. להעביר את הסמכויות שבייפוי כח זה, כולן או מקצתן, לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים. למנות ולפטור עו"ד ולמנות אחרים במקומם.
20. לנהל את עניני הנ"ל לפי ראות עיניו ובאופן שימצא לנכון ולמועיל בקשר עם עניני הנ"ל.
21. הנני מאשר את מעשי בא כחי או מעשי ממלאי מקומו בתוקף ייפוי כח זה מראש.
22. הכתוב דלעיל ביחיד יכול את הרבים להפיץ.

ולראיה באתי על החתום, היום 15.10.13


חתימה

חנני מאשר את חתימת הנ"ל.

שני זוהר, עו"ד
מ.ח. 49750
