



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 יוני 2014

ע"ח 41649-04-14 הלוי נ' מדינת ישראל

1

בפני כב' השופט ציון קאפח

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

משה הלוי

המשיב

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

### נוכחים:

ב"כ המבקשת עוה"ד לילך תמיר ומאשה בוגדאנוב  
רס"מ דרור בוזגלו ורס"מ משה זילברשטיין.  
המשיב בעצמו

### פרוטוקול

#### עו"ד לילך תמיר:

הוצגו לו חלק מהמסמכים זה היה ברמת הדגימה.  
אני חושבת שאין מחלוקת בינינו שעשרות אלפי, בערך 12,000 מסמכים מתוך תיקי בימ"ש מרביתם  
המכריע הושג על ידי המשיב באופן שבמהלך החקירה טענו כלפיו שזו עבירה פלילית, אנו היום לא  
בשלב הזה. אני לא טוענת שיש ראיות לעבירה פלילית. זה לא שהוא שכנע אותנו שהוא קיבל אותם  
בדרך לגיטימית. אתר נט המשפט, בחיתוליו, היו בו תקלות, אחת התקלות הייתה פרצת אבטחה  
שאפשרה בדרך מסוימת די פשוטה, אין מחלוקת בעניין זה להשיג גישה לכל תיק בכל עניין, איסור  
פרסום או לא, דלתיים סגורות או לא, על ידי פעולה טכנית פשוטה, שהמשיב לא חולק עליה, הראה  
לשוטרים, הוא הראה לחוקרים איך הגיע אליה ומתוכם הוריד מסמכים.  
בסופו של יום סגרנו את התיק מחוסר ראיות מהסיבה שהפרצה היא חור גדול עד כדי שלהגדיר את  
מה שעשה לחדירה לחומר מחשב זה בעייתי.  
חשוב להדגיש שעה שהמשיב נמצא פה, ראיתי גם שהדיונים הפכו להיות אמוציונאליים, אין לנו  
שום עניין אישי, זה שאלה משפטית עקרונית.  
נניח לצורך הדוגמא שפקיד העזר של אדוני מסיבה לא ברורה, מטעות, ייכנס ללשכת אדוני יאסוף  
את תיקי החודשיים האחרונים ובטעות ישים אותם ליד פח הזבל, יעבור אדם יראה ויאסוף אותם  
לביתו. משטרה תבצע חיפוש ותמצא את המסמכים האלה, לא נטען כי מה שעשה האדם היא עבירה  
פלילית, יחד עם זאת, התיקים לא שלו. קבע אדוני בהחלטה קודמת שהמשיב העורר דאז יכול  
להחזיק מאז סגירת התיק כאוות נפשו אלא אם כן נאסר על פי חוק.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 יוני 2014

ע"ח 41649-04-14 הלוי נ' מדינת ישראל

1 היה דיון בפני כב' הש' מודריק בעניין דומה, שם היה תיק החזקת רכוש החשוד כגנוב, נסגר מחוסר  
2 עניין לציבור. אמר הש' מודריק, סעיף 31 לא צריך לחול רק על מקרים בהם הדבר שנתפס הוא אסור  
3 להחזקה כמו סמים. בסופו של דבר אנו טוענים את הדבר הבא: התיקים הללו, העתקי המסמכים  
4 מתוך אתר נט המשפט, לא שייכים למשיב, הם שייכים לבימ"ש. העיון בתיקי בימ"ש יש לו הליך  
5 קבוע בתקנות.  
6 אני רוצה לאבחן ולהסביר כי כתבי הטענות המופיעים בנבו הינם בהסכמת הצדדים או באישור  
7 בימ"ש.  
8 אף אחד בטח לא בימ"ש לא יכול לעקוף את תקנה 4, אומרת בדיוק איך יכולים לקבל מסמכים  
9 מתיקי בימ"ש. לא מדובר רק בתיקים באיסור פרסום, תיק גלוי שמוגש בו תדפיס חשבון בנק, יש  
10 את זה במחשב המשיב, בדיקה פסיכיאטרית של אסיר נמצאים אצלו. דברים החוסים תחת פרטיות,  
11 תחת דברים אחרים, לא אמורים להיות בידיו. הוא הצליח למצוא דרך לעקוף את סעיף 4 שגם אם  
12 נאמר ואנו אומרים בגלוי זו לא עבירה פלילית, אך זה לא כדון, כי עוקף את תקנה 4.  
13 מה שגלוי בנט היום. מה שהוצא בזמנו על ידי המשיב בזמנו לא הופיעו בנט.  
14 מה שעובר אישור להתפרסם בנט, בהנחה שהנט פועל כראוי זה דברים שהוא יכול להשיג גם כיום.  
15 אך כמות המסמכים הזו לא מופיעה בנט. בדיקה פסיכיאטרית של אסיר, תדפיסי בנק לא מופיעים  
16 בנט.  
17 אני סבורה שמבחינה משפטית הרוב המכריע של המסמכים האלה לא שייכים למשיב כעת. יכול  
18 להיות שלתוך המסמכים האלה השתרבו מסמכים שלו, בוודאי שצריך לקבלם חזרה, אולי מספר  
19 מסמכים שקיבל באישור.  
20 הסדר צריך להיות הפוך, הוא יעבור על רשימה, מה ששלו והוא ערך נחזיר לו.  
21 לקבל תוכן של מסמך כזה צריך לפתוח מסמך מסמך ולערך רשימה כזו.  
22 כמו שהוא ידע לזהות ואמר את זה בדיון, זה קובץ שאני מזהה זה קובץ שלי, הוא יכול לזהות את  
23 הקבצים שלו. כל יתר המסמכים שהם מנט המשפט, הנטל צריך להיות הפוך, הקבצים לא שלו, הם  
24 של בימ"ש, הוא לא קיבל אישור בימ"ש לקבלם לידיו. לטעמנו הדרך הראויה שאם חושב שיש לו  
25 אישור כזה או אחר יציג ונביא לו אותם. אבל 12,000 קבצים לבדוק מה מצבם היום, אם אסורים  
26 בפרסום אם לאו, חצי שעה עבודה על כל תיק נעבוד 6,000 שעות של פרקליט ומפקח. בתוך  
27 המסמכים שמר הלוי חושב שהם שלו, יש צדדים שלישיים ורביעיים שיכולים להיפגע. אני לא יודעת  
28 אם בעל החשבון שייך לתיק אם לאו. קבלת מסמכים מתוך תיקים, זה תקנה 4. צריכים לעמוד בה,  
29 העובדה שהצליח להשיג את המסמכים שלא במסגרת תקנה 4, גם אם לא עבירה פלילית, היא עדיין  
30 בניגוד לתקנות ולכן שלא כדון.  
31 תקנה 4 קובעת תנאים מסוימים.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 יוני 2014

ע"ח 41649-04-14 הלוי נ' מדינת ישראל

1 אני ערה לכך שלגבי הקבצים שהם אינם שלו, הוא לא יכול לדעת מה התוכן שלהם ולכן הוא גם לא  
2 יכול לדעת מהם החומרים המותרים בהחזקה.

3

4

### רס"מ דרור בוזגלו:

5 אנו מוכנים למסור לו עמדה מפוקחת, ייכנס לחדר עם כל הקבצים. הוא יברור מכל הקבצים מה שלו  
6 על פי הקטגוריה שחברתי הציעה והחומרים האלה ייבחנו האם באמת שלו אם לאו. ישב מול 12,000  
7 קבצים, יאמר אלה שלי לפי מה שהוא חושב.

8

9

### משה הלוי:

10 אבקש להשמיע טענה מקדמית, בימ"ש נתן החלטה ביום 15.05.14, עברו 30 ימים, סעיף 38א'(ג)  
11 לפקודת סדר הדין הפלילי מעצר וחיפוש, קובע תקופה של שלושים ימים לערוך על החלטת אדוני  
12 לבימ"ש העליון. רק אחרי ארבעה שבועות החליטו שזה יותר מדי קשה להם.

13 אבקש להתייחס לדברי הפרקליטה, בן אדם, אזרח שמגיע לתחנת משטרה לא צריך להוכיח את  
14 החפות שלו. המשטרה צריכה להוכיח את האשם שלו. "המוציא מחברו עליו הראיה". העובדה שלא  
15 הוגש כתב אישום אומר שאין עבירה פלילית. המדינה משווה זו לעבירת גניבה, לקחת מסמכים מכל  
16 מקום ולא להחזיר אותם זו עבירת גניבה. סעיף 383 לחוק העונשין מסביר מה זו גניבה. פה אין  
17 גניבה, פה זה בעצם העתקה של מסמך מאתר אינטרנט וחזרה בתי המשפט לא מרגישים בחוסר  
18 המסמך יש לאדם עותק שלו.

19 אכנס לסעיף 27 לפקודת סדר הדין הפלילי, מטיל חובה על המשטרה ברגע שמבצעת צו חיפוש,  
20 תופסת חפצים, החובה של המשטרה לערוך רשימה עם החפצים שנתפסו, מה החפץ והמקום  
21 שנתפסו, אם עורכים חיפוש בבית בדוח חיפוש כותבים איפה מצאו כל דבר. בדוח חיפוש צריך לומר  
22 מה הוא מצא. בחומר מחשב צריך לומר מה תוכן המסמך, פה ביקשנו מספר תיק, זה התוכן הכי  
23 פשוט בכלל שאפשר. לפתוח מסמך, לראות מספר תיק להכין רשימה, זו חובה של המשטרה, לערוך  
24 רשימת קבצים ולמסור לי את זה לפי סעיף 27, היו צריכים להעביר לי לפני שנה וחצי, הם לא עשו  
25 את זה ואמרתי החקירה הייתה שטחית שהיום הם באים לבימ"ש ובעצם רוצים להמשיך את  
26 ה"סטלה" שהיו נמצאים בה, החופש בו היו מצויים, רוצים שאני אעשה להם את העבודה.

27 דיסק קשיח, אפשר לקנות בכל חברה. בדוח חיפוש מפורטים שני דיסקים קשיחים את התוכן של  
28 הדיסקים לא הוכיחו בשום דיון בבימ"ש. היום אנו במצב שהם רוצים להוכיח את התוכן של הדיסק  
29 בלי להראות לבימ"ש מה יש בדיסק. בדיבורים, הכל סברות, לא ראיות. במצב רגיל שבימ"ש צריך  
30 להחליט על השמדת חפץ. סעיף 31 לפקודת הסדר הדין הפלילי אומרת שצריך להביא את החפץ את  
31 הצו והש' מחליט אם החפץ מותר או אסור בהחזקה. לא הוכיחו את הדיסקים, אני מבקש את שני



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 יוני 2014

ע"ח 41649-04-14 הלוי נ' מדינת ישראל

1 הדיסקים, הדבר הנכון להחזיר את שני הדיסקים הקשיחים, הם יפתרו מעבודה קשה ואני לא  
2 אצטרך לרוץ אחריהם בבתי משפט.  
3 לשאלות בימ"ש:  
4 ש: כמה זמן אתה מעריך הכנת רשימה לפי הדיסקים?  
5 ת: אני מעריך בחודש ימים. חלק מהמסמכים קיבלתי ישירות מדוברת בימ"ש. חלק מהמסמכים היו  
6 תיקים תקשורתיים, פניתי לדוברת בימ"ש שהייתה הוגנת, זה מופיע גם בחומר חקירה. מגיש מספר  
7 תכתובות עם דוברת בימ"ש. הפרקליטות בעצמה מפרסמת כתבי אישום באתר האינטרנט של משרד  
8 המשפטים. כתבי אישום, עם תעודות זהות והכל.  
9 ש: מה אתה הולך לעשות עם החומר המשפטי.  
10 ת: אני הולך להשמיש את שני המחשבים שלי שלא עבדו שנתיים וחצי, יש תוכנות אחרות מותקנות,  
11 שנמצאת במחשבים אני לא יכול להשתמש בה, אני צריך להתקין אופיס אחר. אני ממשיך להיות  
12 עיתונאי, אין לי תעודת עיתונאי אבל בתי המשפט הכירו בי שיש לי אתר חדשות באינטרנט, אני מציג  
13 התכתבות עם הדוברת שאני מקבל מסמכים. מציג תיק 770/07. היום כל אדם שיש לו אתר חדשות  
14 הוא עיתונאי. היום יש מצב שאנשים לא יכולים לסמוך על עיתונות ממוסדת ורוצים לקבל ישירות  
15 מה קרה בבימ"ש, מה השופט כתב מה הנאשם אמר. אין יותר סינון של הדברים.  
16 לעניין התקנות.

### עו"ד לילך תמיר:

19 אני לא יודעת מה הליך שעובר כתב אישום בטרם נמסר לדוברות בימ"ש. יש הבדל בין פרסום כתבי  
20 אישום לבין פרסום מסמכים שהתקבלו מתוך תיק בימ"ש, מדוע חו"ד פסיכיאטרית של השב"ס  
21 לגבי אסיר נמצאת אצלו.  
22 נניח שהיינו נכנסים לביתו של מר הלוי והייתה ספריה ענקית, האם היינו צריכים לערוך רשימה של  
23 כל ספר, או שם ספר.  
24 השם של הקובץ הוא השם של הספר את הרשימה הזו הוא קיבל.  
25 חברי ציין גניבה, ואין זה המצב, חשוב לי שנבין את זה, לא טוענים שהוא גנב את המסמכים, אך  
26 יעלה על דעת אדוני, שאם הייתה משאית ענקית של תיקים, שהיה מוצא פיזית במקום לחפש  
27 באינטרנט, היה אוסף את כל המשאית הזו לביתו, היה מעלה בימ"ש שנערוך רשימת תיקים שהוא  
28 יחליט אם השתרבב לשם מסמך שלו.  
29 אני מבינה שיש טענות כלפי המשטרה, ההנחה הבסיסית שהמשטרה עושה עבודתה נאמנה ואין רצון  
30 לפגוע. שם הקובץ שבו נשמר לא שם שנתנו לקבצים, זה שם הקובץ שמר לוי נתן לקבצים שלו, מדוע  
31 בגלל שלא סידר את הקבצים בצורה הגיונית אנו צריכים לבדוק את הקובץ. אם היה עוסף ספרים



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 יוני 2014

ע"ח 41649-04-14 הלוי נ' מדינת ישראל

1 בצבע לבן האם היינו צריכים לפתוח כל ספר ולערוך רשימה. מתוך 12,000 המסמכים אנו צריכים  
2 לערוך רשימה של 12,000 תיקים כדי להראות. להשיג את המסמכים האלה זה דרך פנייה לבימ"ש.  
3 ציין מה הלוי שהמחשבים שלו לא שמישים, נאמר לי שקיבל הרד דיסקים שכוללים תוכנות הפעלה  
4 וכל מה שהיה פרט ל 12,000 המסמכים האלה.  
5 אם הוא אומר שיש מסמכים שיש לו אישורים לגביהם אני אוציא אותם שוב.  
6 אין מחלוקת וגם מר הלוי לא חולק שהוא השיג מסמכים באופן שהתקנות לא אפשרו לו, הוא ניצל  
7 פרצת אבטחה שהייתה גדולה שלא סברנו שיש להעמידו לדין, אך לא סגרנו את התיק כי הראה לנו  
8 אישורים על כל המסמכים האלה אין זה נכון.

### משה הלוי:

11 זו פעם ראשונה שנציג המדינה אומר שאני חף מפשע, הייתה בעיה באתר בתי המשפט. המשטרה  
12 הציגה את הדברים כאילו פרצתי.  
13 אבקש לחזור לתקנות העיון שהמבקשת נתפסת על זה, תקנות לא מחליפות חוק, זה תוספת לחוק,  
14 יש חוקים כמו חוק יסוד כב' האדם וחירותו, סעיפים 3 ו-7. הפרקליטות מפנה לתקנות העיון, אין  
15 רק את תקנה 4. תקנה 2 לתקנות אלה, סעיף (ב) אומר כל אדם רשאי לעיין בהחלטות שאינם  
16 אסורות בפרסום. סעיף 7(ב) קובע תקנות אלה באות להוסיף על תקנות ולא לגרוע מהן.  
17 עשו תקנות שאם לאדם אין מסמך והוא רוצה לפנות לבימ"ש איך מיישמים את ההליך הזה, במצב  
18 בו אנו נמצאים לא צריך ליישם תקנות אלה, המסמכים ברשותי. אני לא הולך להטריח את בימ"ש  
19 תביאו לי את המסמך, השגתי את המסמכים בדרך תקינה, לא בגניבה, לא בפריצה. הם עושים  
20 מטאפורה שלוקחים חפץ אמיתי שוללים אותו ממישהו, חוק המחשבים מגדיר עבירה ברורה שאולי  
21 דומה לגניבה, יש עבירה שנקראת חדירה לחומר מחשב שלא כדין סעיף 4 לחוק המחשבים. פה  
22 החדירה לחומר מחשב זה כדין, אתר אינטרנט שפתוח לציבור. לגבי דוגמאות שנתנו, עם צו אשפוז,  
23 אני יכול להוכיח היום גם אחרי תיקון של בימ"ש אפשר להוציא תיקי קטינים, משפחה, צווי אשפוז  
24 של אנשים, חשבונות בנק של אנשים, הדברים האלה פתוחים, אני אעשה זאת ואראה לציבור איך  
25 הנהלת בתי המשפט מפרסמת צווי אשפוז של עצורים אף אחד לא שם אותם תחת חסוי, אלא תחת  
26 פתוח לציבור, כל הדיון תיאורטי, אף אחד לא הביא מחשב או חומר מחשב לבדוק. אין פה הליך  
27 שקבוע בפקודת סדר הדין הפלילי מעצר וחיפוש.  
28 אני מציע שיחזירו לי את הדיסקים הקשיחים, אני מבטיח שהדברים האלה לא יתפרסמו, אם יש  
29 משהו שיש עליו צו איסור פרסום אסור לי כאזרח לפרסם אותו.  
30 השופט הורה לי לא לדבר על תיק שיש עליו צו איסור פרסום, אני מכבד את זה עד היום, קיבלתי  
31 חומר מחשב עד היום.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 יוני 2014

ע"ח 41649-04-14 הלוי נ' מדינת ישראל

1 פסיקה של בג"צ 5917/97 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר המשפטים, 30 עמודים באתר  
2 האינטרנט. הזכות לעיון צריכה לגבור.

3  
4 אני כותב על עבירות מחשב ועבירות שנעשו על ידי מחשב כל תיק בדלתיים פתוחות אין איתו בעיה.  
5 כשאני מפרסם משהו באתר יש כתובת דואר אלקטרוני, אדם רואה מה נכתב עליו, פנו אלי אנשים  
6 וביקשו שאוריד את הדברים על פי צו איסור פרסום, הורדתי את זה. תחום עבירות מחשב הוא  
7 תחום חדש, יש בו קצת פסיקה אם ניואנסים של כתבי אישום שמנוסחים בצורה מעניינת.

### עו"ד לילך תמיר:

8  
9  
10 אני רוצה להניח שלא משנה מה יחליט אדוני בסופו של דבר התיק ימצא דרכו לבימ"ש עליון, כי אני  
11 לא רואה אפשרות אמיתית. היינו בישיבה בפרקליטות, עברנו על הכל, זה לא מר הלוי הוא לא העניין  
12 בכלל. אנו באים מנקודה של מה משמעות של מסמכי תיקי בימ"ש. לכן, לא תהיה הסכמה שניתן  
13 לידיו הנאמנות. הטענה שלנו לא קשורה למה הלוי, הם לא המסמכים שלו.  
14 מר הלוי עם כל הכבוד למר הלוי, הוא לא יכול לשקול שיקולים במה מותר לו להשתמש ומה אסור  
15 לו בהתאם לסעיף 4. הוא עיתונאי.  
16 אני סבורה שעם כל הכבוד, בעניין הרשימה עדיין הנטל צריך להיות על מר הלוי. סגרנו את התיק  
17 מחוסר ראיות, הוא לא נכנס לאתר בימ"ש ופעל בו בצורה רגילה לגמרי, עובדה שהשיג מסמכים  
18 אסורים בפרסום שהם תחת צו איסור פרסום, לא חולק על זה, הוא נכנס בצורה שלא אלאה את  
19 אדוני מבחינה טכנית, בצורה שהיא לא רגילה וניצל פרצת אבטחה. החומר הזה כל ה 12,000  
20 מסמכים לא שייכים לו. הם שייכים לבימ"ש. העובדה שיש לו עותק שלהם במחשב שלו, לא עושה  
21 את זה למסמכים שלו.

### משה הלוי:

22  
23  
24 שילמתי על כרטיס נט המשפט, הציעו לציבור לקנות כרטיס חכם, קניתי כרטיס חכם, אני יכול  
25 להראות את הקבלה של נט המשפט. יש לי זכות שימוש בנט המשפט עם כרטיס חכם.

### עו"ד לילך תמיר:

26  
27  
28 זה נכון רק למסמכים פתוחים לציבור.

## החלטה

29  
30  
31  
32  
33 נוכח מורכבות הסוגיה, ניתנת האפשרות לשני הצדדים להשלים טיעונים בכתב.



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

23 יוני 2014

ע"ח 41649-04-14 הלוי נ' מדינת ישראל

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11

המבקשת תשלים טיעוניה תוך שבעה ימים מהיום עם העתק ישירות למשיב.

למשיב תהיה הזכות להגיב תוך שבעה ימים מיום קבלת טיעוני המבקשת.

לאחר מכן תישלח ההחלטה לצדדים.

ניתנה והודעה היום כ"ה סיוון תשע"ד, 23/06/2014 במעמד הנוכחים.

---

ציון קאפח, שופט

12  
13

קרו/קלדנית