

בש 2249/06

בבית משפט השלום עכוהמבקש

משה הלוי ת"ז 027819283  
 מרחוב האורן 15/20, ת"ד 5052 עכו 24406  
 טלפון: 04.9818044  
 פקס: 153.4.9818044 (תא קולי פקס)  
 נייד: 054.5501374

בעניין שבין:

- נגד -

המשיבה

משטרת ישראל  
 באמצעות משרד חקירות, תחנת עכו  
 רח' ההגנה 16, עכו 24314  
 טלפון (חקירות): 04.9876818

כתב ערר על החלטת משטרת ישראל

הערר מוגש על החלטתה של משטרת ישראל להכריז על המבקש כ"דרוש חקירה", למרות שנחקר ומסר גירסה ולמרות שלא הוצג לו צו בית משפט כלשהו המחייב אותו למסור מסמכים ו/או מחשב ו/או חומר מחשב.

עוד מתבקש בית המשפט להורות למשטרת ישראל להציג למבקש צו חיפוש ותפיסה שמקורו בבית המשפט (כך לטענת המשיבה).

המבקש

1. המבקש הוא עיתונאי עצמאי, הכותב ברשת האינטרנט תחת שם הכינוי "הלמו" (באנגלית: halemo, שהוא הרכבת חלק משם המשפחה וחלק מהשם הפרטי). הכתיבה נעשית באתר השייך למבקש, בשם "הלמו נט" (www.halemo.net) וכן באתרי חדשות אחרים באינטרנט, אחד מהם הוא אתר "רוטר נט" (www.rotter.net). המבקש כותב בעיקר בנושאי חוק ומשפט, הן חדשות והן מאמרי ביקורת.

2. המבקש לא עסק מעולם ואינו עוסק בהווה בפעילות פוליטית כלשהי. המבקש אינו מזוהה פוליטית באופן כלשהו, לא בימין ולא בשמאל. לעובדה זו תהיה חשיבות בהמשך הבקשה.

3. בעבר נעשו ניסיונות כושלים של שוטרים במשטרת ישראל להשתיק ולהפסיק את כתיבתו של המבקש, הן באמצעות הטרדה אישית (שתועדה בהקלטה), הן באמצעות פתיחת חקירה מיותרת וזיהום הרישום הפלילי של המבקש, והן באמצעות הגשת כתב אישום מופרך שנמחק ע"י כב' בית המשפט.

4. להלן מספר דוגמאות:

א. חקירה מיותרת: את 723/05, משטרת עכו (פתיחת חקירה מיום 10/05/2005):  
 חקירה זו נפתחה לאחר שהמבקש כתב על נוהג של שוטרים מתנדבים בתחנת עכו להטריד תושבי עכו שהולכים ברחוב לתומם. הידיעה שנכתבה בפורום "עכו" באתר YNET של ידיעות אחרונות, גובתה גם בשני תצלומים שצילם המבקש. תיק החקירה זו נסגר ביום 06/11/2005 על ידי היועץ המשפטי של תחנת עכו, בנימוק של "חוסר עניין לציבור". (ראה נספח א' לבקשה זו).

ב. **הטרדה מאיימת: בש 3508/05, בימ"ש שלום עכו, משה הלוי נגד משטרת ישראל** (בקשה מיום 18/05/2005): בבקשה זו הביא המבקש לבית המשפט את סיפור הטרדתו על ידי שוטרי סיוור בתחנת המשטרה בעכו. המבקש ביקש צו למניעת הטרדה מאיימת. לבקשה צורפו הקלטה ותמליל בה נשמעים שוטרים (פקד דוד ציטרון ורס"ר אברהם בודהנה) מאיימים על המבקש שיבולע לו אם לא ייתן להם כבוד בכתיבתו באינטרנט. ביום 29/05/2005 דחה כב' השופט גימיל נאסר את הבקשה, אך הסביר שהדחייה נובעת אך ורק בשל העובדה ששההליך המתאים נגד השוטרים המטרידים הוא באמצעות תלונה למח"ש או בהליך אזרחי מתאים נגד השוטרים המטרידים. (ראה נספח ב' לבקשה זו).

ג. **כתב אישום מופרך: תפ 3100/04, בימ"ש שלום עכו, לשכת תביעות גליל נגד משה הלוי** (הוגש ביום 18/08/2004, נדון בפני כב' השופט משה אלטר): בכתב אישום זה טענה המאשימה כי המבקש (הנאשם) הפריע לשוטר במילוי תפקידו (עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין) בעת שלטענת המאשימה, מסר המבקש (הנאשם) שם לא נכון לשוטר ששאל לשמו, זאת כאשר היה דרוש לחקירה וכאשר המשטרה חיפשה אחריו. הליך הוכחות לא התקיים, ובית המשפט ביטל את כתב האישום "בהסכמה" לאחר שב"כ המאשימה (לשכת תביעות גליל) הבינה שכתב האישום מופרך מיסודו והמבקש ינהל הליך הוכחות כדי להוכיח זאת (כתב האישום בוטל פעמיים על ידי כב' השופט משה אלטר, כאשר ביום 25/01/2006 כתב האישום בוטל סופית, זאת לא לפני שזמן שיפוטי יקר בוזבז על הליך סתמי של העמדה לדין). (ראה נספח ג' לבקשה זו).

### רקע עובדתי

5. ביום 01/02/2006 נתן בית המשפט העליון החלטה בדבר פינוי היישוב "עמונה" על ידי כוחות המשטרה והצבא שנכחו ביישוב (בג"ץ 1019/06, המועצה האזורית מטה בנימין ואח' נגד ממלא מקום ראש הממשלה (אהוד אולמרט) ואח', החלטה של כב' השופטים איילה פרוקציה, עדנה ארבל ואליקים רובינשטיין).

6. החלטה בית המשפט נמצאת באתר האינטרנט של בית המשפט העליון, כאן: <http://elyon1.court.gov.il/files/06/190/010/r04/06010190.r04.HTM>

7. באותו היום, לאחר שניתנה החלטת בית המשפט העליון, הפעילה משטרת ישראל כוח רב על מנת לפנות את תושבי "עמונה" ולהרוס את הבתים. כוח רב הופעל על ידי הצדדים, כאשר האירועים מתועדים במצלמות הן בידי צלמי המשטרה והן בידי צלמים מטעם המפגינים.

8. לאחר שהצילומים פורסמו בתקשורת ברשתות השידור השונות ובעיתונות, נערכו דיונים ענייניים על אלימותם של חלק מהשוטרים, כלפי אזרחים שהפגינו במקום.

9. גם ברשת האינטרנט, בקבוצות דיון וירטואליות, נערכו דיונים סוערים על ידי גולשים. עמדות שונות לגבי פינוי מאחז "עמונה" הובאו לכאן ולכאן. מצד אחד, המפגינים הושו לפרעי חוק שדינם גזר דין מוות או לכל היותר ראשים מנופצים ומדממים ממכות משטרתיות, ומנגד הושו השוטרים האלימים שעסקו בפינוי לקלגסים נאציים שמפוצצים ראשים כדי לראות דם ניקז.

10. ביום 05/02/2006 נערך דיון שכזה גם באתר החדשות הפופולרי והעצמאי, "רוטרנט" ([www.rotter.net](http://www.rotter.net)). המבקש השתתף בדיון שנגע לאלימותם של השוטרים. חלק מהכותבים השווה את השוטרים לנאצים. חלק אחר של הכותבים השווה דווקא את פעילי הימין לפאשיסטים ולנאציים.

11. בשלב כלשהו העלה אחד הכותבים סרטון וידאו שערך בו נראים שוטרי משטרת ישראל מכים בעזרת אלות וסוסים את המפגינים. את הסרט ליוותה מוסיקת רוק כבד של הלהקה הגרמנית Rammstein בשירם בשפה הגרמנית: Du Hast Mich (שפירושו: "יש לך אותי").
12. בתגובה לסרט ולרמיזה שהשוטרים מתנהגים כמו חיילים נאציים, כתב המבקש את ההודעה הצינית והביקורתית הבאה (הודעה מספר 51):

**51. זה סרטון תעמולה נגד שוטרים**

אבל "אהבתי" את המוזיקה הגרמנית (רוק כבד) שמלווה את הסרט.  
מי הלהקה הנאצית ששרה ברקע?  
התמונות של יהודים עם דם וגולגולות מפוצחות זה אמיתי או פוטושופ?  
ובמיטב המסורת של השוואה שוטרים לנאצים, תראה מה שלחו לי  
היום בדוא"ל:  
(כאן פורסמה תמונה של מפכ"ל המשטרה על רקע דגל נאצי)  
לא יפה...

13. המבקש ביקש לכתוב על ההשוואה שנעשתה על ידי אחר בין השוטרים לבין הנאציים, וציטט תמונת פוטומונטאז' שקיבל בדואר אלקטרוני ממקור עיתונאי, בה נראה מפכ"ל המשטרה על רקע דגל נאצי.
14. הידיעה ששלח המבקש לאתר האינטרנט, נמחקה מיידית על ידי עורך ומנהל האתר, הרב ישעיהו רוטר, בשל טעם רע. הידיעה והתמונה לא נשלחו שוב ולא פורסמו.
15. בערב אותו יום 05/02/2006 פנה עיתונאי ידיעות אחרונות, דודי גולדמן למבקש באמצעות דואר אלקטרוני והסביר שעורכיו בעיתון רוצים לעשות סיפור ענק מהעניין. המבקש הסביר למר גולדמן שהוא לא מסכים לזה, וכי אם תפורסם הידיעה בעיתון ידיעות אחרונות, היא לא תשרת את המטרה של פרסום ידיעה עיתונאית, אלא תפגע יותר באנשי המשטרה ובעצם תשרת את מטרתם של גורמים שמשווים שוטרים לנאציים. מאוחר יותר התברר שמפכ"ל המשטרה עומד להתארח בתוכנית של יאיר לפיד בערוץ 2 ביום למחרת, וכי עיתון ידיעות אחרונות צריך להכין קטע עיתונות שיוצג בתוכניתו של יאיר לפיד (מה שאכן קרה בפועל). זכיינית ערוץ 2 "רשת" מעסיקה את עורך עיתון ידיעות אחרונות, רפי גינת, בהנחיית התוכנית "כלבוטק".
16. למחרת, ביום 06/02/2006 התפרסמה ידיעה מסולפת בעיתון "ידיעות אחרונות" בלוויית תמונת פוטומונטאז' בה נראה מפכ"ל משטרת ישראל, משה קראדי, כשמאחוריו נראה דגל נאצי. (ראה נספח ד' לבקשה זו).
17. וכך נכתב בידיעה העיתונאית המסולפת והמגמתית:

**מפכ"ל המשטרה על רקע דגל נאצי**

...

מאת דודי גולדמן ונחמה דואק

...

נאצות נגד ישראל ונגד צה"ל, השוואת שוטרי משטרת ישראל לשוטרים נאצים ותמונות פוטומונטאז' של מפכ"ל המשטרה, משה קראדי, על רקע דגל נאצי ועליו סמל משטרת ישראל - אלה הם כמה מ"הפנינים" המופיעים בפורום הסקופים באתר הפופולרי "רוטר.נט".

...

באתר הופיעו אתמול ביטויים קשים נגד שוטרי משטרת ישראל, כולל פוטו-מונטאז' שבו נראה מפכ"ל המשטרה, משה קראדי, על רקע דגל נאצי, וסמלים נאציים על חולצתו. את תמונת המפכ"ל העלה לאתר משה הלוי (הלמו), פעיל ימין מעכו, שגם פירסם את

שמו של אייל דניאל שלום, שוטר מקרית שמונה, שלדברי הלוי היה מאלה שהיכו מתנחלים בעמונה.

בעקבות פניית "ידיעות אחרונות" לרב ישעיהו רוטר, מנהל האתר, אמר הרב: "הנוער הדתי לאומי שאני חי בקרבו סוער, בוער, וטוב שיש לו אפשרות להוציא קיטור. נראה לי שהמדינה איבדה את הנוער הזה סופית. ברגע שראיתי את התמונה, הורדתי אותה".

אמש במהלך הערב העלה משה הלוי את התמונה מחדש, ונכון לשעת הדפסת העיתון היא ממשיכה להופיע באתר.

...

במטה הארצי הזדעזעו לראות את תמונתו של קראדי שפורסמה באינטרנט. מדובר בהסתה בוטה וחמורה שכבר ראינו בעבר לאן היא עלולה להוביל", אמר אתמול דובר המשטרה והוסיף כי "משטרת ישראל והעומד בראשה לא יירתעו מלהמשיך ולאכוף את החוק במדינה".

18. כבר באותו יום (06/02/2006) שבו פורסמה הידיעה המיותרת והפרובוקטיבית בעיתון "ידיעות אחרונות", עוכב המבקש לחקירה ע"י משטרת ישראל (תחנת עכו) והתבקש להסביר את הדברים. המבקש נחקר על הנושא על ידי משרד חקירות עכו על ידי החוקר **מאיר לוי**. המבקש מסר את גירסתו לאירועים.
19. בחקירתו בחשד לעבירת העלבת עובד ציבור (לפי סעיף 288 לחוק העונשין), הסביר המבקש את רצף האירועים, את העובדה שהתמונה של המפכ"ל עם הדגל הנאצי לא פורסמה בפועל באינטרנט אלא צונזרה, ואת העובדה שעיתון ידיעות אחרונות בחר לעורר פרובוקציה נגד צד פוליטי מסוים. המבקש הסביר כי אינו פעיל ימין, אלא עיתונאי שכותב באינטרנט, מקבל חומרים מצדדים שלישיים שחלקם עולה כידעיה וחלקם מצונזר על ידי עורך אתר החדשות כמו במקרה של התמונה על המפכ"ל משה קראדי.
20. בחקירתו אף ציטט המבקש פסיקה משפטית שבה התיר בית המשפט המחוזי לאדם לערוך השוואה לנאצי נגד אדם או גוף מוסדי אחר על סמך סממני התנהגות דומים (ע"א 3242/02 (מחוזי ירושלים), **איתמר בן גביר נגד אמנון דנקנר**, פסק דין מיום 18/09/2003, של כב' השופטים יהונתן עדיאל, בועז אוקון וחנה בן עמי).
21. עותק מפסק הדין בן גבי נגד דנקנר נמצא בקישור האינטרנט הבא :  
[http://www.nevo.co.il/Psika\\_word/mechozi/m023242.doc](http://www.nevo.co.il/Psika_word/mechozi/m023242.doc)
22. עוד הסביר המבקש כי לא יוכל לחשוף את המקור ששלח לו את תמונת הפוטומונטג', הן בגלל שאינו יודע את שמו האמיתי של המקור, והן בשל חסיון עיתונאי, חסיון שהוכר על ידי בית המשפט העליון בפרשת ציטרון (בש 298/86, **בן ציון ציטרין נגד בית הדין המשמעתי של לשכת עורכי הדין במחוז תל אביב**, פ"ד מא(2), עמ' 337, פס"ד של כב' הנשיא שמגר).
23. עותק מפסק הדין בפרשת ציטרון נמצא בקישור האינטרנט הבא :  
[http://www.nevo.co.il/Psika\\_word/elyon/PADI-NX-2-337-L.doc](http://www.nevo.co.il/Psika_word/elyon/PADI-NX-2-337-L.doc)
24. המבקש הסביר לחוקר מאיר לוי כי מן הראוי שמפרסמי תמונת הפוטומונטג' האמיתיים, עורכי ועיתונאי "ידיעות אחרונות" יחקרו בגין פרסום מעליב, זאת בשל יסוד הפרסום שנעשה על ידי העיתון לפי ההגדרה בסעיף 34כד לחוק העונשין :

...  
**(2) בפרסום שאינו דברים שבעל פה - להפיצו בקרב אנשים או להציגו באופן שאנשים במקום ציבורי יכולים לראותו, או למכרו או להציעו למכירה בכל מקום שהוא, או להפיצו בשידורי טלוויזיה הניתנים לציבור או להפיצו לציבור באמצעות מחשב בדרך הזמינה לציבור, או להציעו לציבור באמצעות מחשב.**

25. לאחר החקירה שערכה כשעה, כשהמבקש משתף פעולה וחותרם על טופס הודעת החשוד, שוחרר המבקש לביתו ללא חתימה על ערבות כלשהי.
26. ביום 21/02/2006 התכתב המבקש עם עיתונאי "ידיעות אחרונות" דודי גולדמן באמצעות דואר אלקטרוני, והאחרון הסביר שלא זומן כלל לחקירה ע"י משטרת ישראל, וכי הידיעה שכתב ושלח למערכת, סולפה על ידי עורכי עיתון "ידיעות אחרונות". עוד הוסיף שהידיעה העיתונאית שפורסמה בפועל שונה ממה שמסר למערכת העיתון, וכי לא תיאר כלל את המבקש כ"פעיל ימין מעכו" אלא כ"פעיל ברשת האינטרנט".

### חשש לזיוף צווי בית משפט ודרישה לחקירה נוספת

27. בשלב כלשהי לאחר חקירת המבקש ביום 06/02/2006 ע"י משטרת עכו, הועבר תיק החקירה לידי אח"ק יחא"ה (אגף חקירות של היחידה הארצית לחקירות הונאה הנמצאת בבת ים).
28. ביום מסוים שלא ידוע למבקש, אך ידוע לו כי מדובר על תאריך כלשהו בין הימים 07/02/2006 ועד 13/02/2006, הגיעו לביתו של המבקש חוקרי מפלג עבירות מחשב השייכים ליחא"ה. חוקרים אלו נשלחים לביתו של חשוד, בעיקר כדי לתפוס מחשבים בהם נעברה עבירה כלשהי לפי חוק המחשבים, התשנ"ה 1995.
29. ביום 20/02/2006 בשעות הצהריים, קיבל המבקש מכתב הדואר האלקטרוני מכתובת הדוא"ל kobyfu@walla.co.il
30. וכך נרשם באותו מכתב אלקטרוני:

**משה הלוי בוקר טוב**

**מן הסתם ידוע לך שחיפשנו אותך בביתך וגם ידוע לך על מה, אתה בחור חכם סה"כ.  
 אנא צור עימי קשר ותגיע אלינו לחקירה.  
 רזיאל 9 בת ים, מפלג עבירות מחשב.  
 צוות קובי 03.5555247**

**בברכה**

**קובי פורלייטר, פקד, ראש צוות חקירה**

31. המבקש היה מופתע מהמכתב, חשב שזו מתיחה, אך בשל שמו המוכר של החוקר ממפלג עבירות מחשב שאותו מכיר המבקש מתוקף סיקור עיתונאי של החלטות בתי משפט ופסקי דין, שלח המבקש את תשובתו לאותו חוקר משטרה.
32. וכך השיב המבקש לחוקר המשטרה בדואר אלקטרוני:

**שלום קובי,**

לא ידוע לי שחיפשו אותי בביתי. אתה מחדש לי.  
 אני גם לא יודע האם אתה שוטר או סתם מתחזה, למרות שהשם שלך  
 די מוכר לי מפסקי דין ומהחלטות של בתי משפט.  
 אם המדובר בפרשת קראדי וצלב הקרס, או פרשת השוטר אייל דניאל,  
 אז על שניהם.  
 נחקרתי ומסרתי גירסה במשטרת עכו ביום 06/02/2006.  
 יכול להיות שאתם סתם מנסים להציק לי?  
 או גרוע מכך, לקחת לי את המחשב כדי לחטט בו?  
 פעם שעברה שעשיתם זאת, תפסתם את המחשב בלי צו, אלא עם צו  
 מפוברק.

33. בהמשך אותו היום, ניסה המבקש ליצור קשר עם מפלג עבירות מחשב שביחא"ה, לפי מספר הטלפון שנמסר לו (03.5555247) ולפי מספרי טלפון נוספים שהיו ברשות המבקש (למשל 04.5555342), אך אף טלפון במפלג עבירות מחשב בעיר בת ים, לא ענה.
34. באותו יום (20/02/2006) בשעה 21:45 בערב, התקשר המבקש לביתו של פקד קובי פורלייטר (טלפון: 03.5056067), זאת מאחר ופקד פורלייטר עצמו פנה בדרך לא מקובלת למבקש (באמצעות דואר אלקטרוני).
35. השיחה שערך המבקש עם פקד קובי פורלייטר, הוקלטה ותומללה על ידי המבקש (ראה נספח ה' לבקשה זו. על התקליטור המצורף לבקשה נמצאת השיחה בין המבקש לבין פקד קובי פורלייטר).
36. באותה שיחה הודעה פקד פורלייטר כי ערך הגיע לעכו כי לערוך ביקור בביתו של המבקש. עוד הסביר כי קיים צו בית משפט המתיר לתפוס מחשב או דיסק קשיח של המבקש.
37. המבקש ביקש לקבל עותק מהצו לפני שהוא מגיע לחקירה עם דיסק קשיח כלשהו, אך פקד פורלייטר הסביר שהוא לא מוכן לפקסס עותק מהצו, אלא יציג עותק מהצו למבקש רק בעת החקירה. זאת למרות שהמבקש התבקש להביא את דיסק קשיח לחקירה...
38. המבקש הסביר לפקד פורלייטר כי אם לא יוצג לו עותק הצו, המבקש יפנה לקבלת סעד מבית המשפט. בתגובה, אמר פקד פורלייטר בזלזול למבקש: "מצידו תפנה למי שאתה רוצה...".
39. המבקש, שכבר בעבר "אכל" תרגיל חקירה של מפלג עבירות מחשב, שתפס את המחשב של המבקש בעזרת צו בית משפט מזוייף ומפוברק, הסביר לפקד פורלייטר כי הוא חושש ששוב מדובר בצו חיפוש ותפיסה מזוייף. בתגובה, ניתק פקד פורלייטר את שיחת הטלפון עם המבקש תוך שהוא מודה בזיוף: "צו מזוייף, טוב! להתראות!".
40. ביום למחרת, וכן בהמשך השבוע, חשף המבקש את השיחה המוקלטת עם פקד פורלייטר, ואף הציג ברבים את הצו המזוייף משנת 2001 ואת השתלשלות העניינים שגרמה לתפיסת המחשב של המבקש בעזרת מסמכים מזוייפים, הכוללים זיוף חתימה של שופטת בית המשפט השלום בתל אביב, השופטת דורית רייך שפירא.
41. המבקש הסביר כיצד ניתן לזהות צו תפיסה מזוייף בעזרת סימנים:
- א. צו החיפוש והתפיסה אשר אינו כולל מדבקת בית המשפט הנושאת את מספר התיק, הוא צו מזוייף.
  - ב. צו חיפוש אמיתי כולל גם חותמת בית משפט מלבנית כחולה הכוללת את תאריך הגשת הבקשה.
  - ג. צו החיפוש והתפיסה חייב להיות רשום במחשב בית המשפט, וניתן לבדוק האם קיים מספר תיק זהה באתר בתי המשפט. צו שלא רשום, הוא צו שהוכן במשטרה לצורכי תרגיל חקירה.

- ד. שם השופט שחתם על הצו, חייב להיות רשום במפורש על צו, ואין להסתפק בחתימה סתמית וחותרת עגולה בלבד.
- ה. החלטת שופט לגבי צו חיפוש ותפיסת מחשב נמצאת בדרך כלל על מסמך המפרט את הפעולות השונות שעל המשטרה לבצע.
- ו. צו החיפוש והתפיסה מפרט את מהות העבירות שבגינה דרושה החלטה לחומר מחשב.
- ז. עותק מצו החיפוש והתפיסה חייב להימסר לחשוד.
42. כדי להציג את הצו המזוייף שבו עשו שימוש חוקרי מפלג עבירות מחשב ויחא"ה כלפי המבקש ביום 13/03/2001, הוא פרסם את ההסבר הנ"ל והציג תמונות סרוקות של המסמכים המזוייפים שבהם השתמשו חוקרי המשטרה.
43. **ראו נספח ו' לבקשה זו**, מסמכים המציגים את שרשרת הזיוף שעשתה המשטרה בחודש מרץ 2001, על מנת לתפוס את המחשב של המבקש. זאת על ידי הטעיית מנהל אתר האינטרנט "רוטרנט" בעזרת זיוף החלטה של **כב' השופטת דורית רייך שפירא** (יש לשים לב כי אין מספר תיק בבית משפט).
44. **ראו נספח ז' לבקשה זו**, מסמך הזה הוא צו החיפוש והתפיסה הנושא את המספר (בש) 1017/01 שאינו קיים במחשב בית המשפט (אין שם של שופט על הצו).
45. **ראו נספח ח' לבקשה זו**, המציג את רשימת תיקי בית המשפט ליום 12/03/2001, אותו תאריך שבו כביכול ניתן צו החיפוש והתפיסה על ידי כבוד השופט "בלאנקו"...
46. ייאמר שזיוף צווים והחלטות בית משפט כחלק מתרגילי חקירה, הם דבר שבשגרה אצל מספר יחידות חקירה במשטרת ישראל. העניין אף נחשף לעיתים בדיוני הארכות מעצר (ראו למשל מ 18855/02, **שלום תל אביב, מדינת ישראל נגד גולן שמאי ואח'**, פרוטוקול דיון מיום 02/12/2002, בפני כב' השופט גלעד נויטל).
47. עותק מפרוטוקול הדיון הנ"ל בנושא זיוף צווי בתי משפט, נמצא בקישור האינטרנט הבא: <http://halemo.net/versus/police/shamay.pdf>

### הפעולות נשוא הערר

48. מאז החשיפה המביכה שעשה המבקש בדבר זיוף צווי תפיסה על ידי חוקרי מפלג עבירות מחשב ביחא"ה, חוקרי המשטרה אינם מוכנים לדבר עם המבקש, גם לא בנושא הזמנתו לחקירה ביחידה החוקרת.
49. ביום 28/02/2006 בשעה 13:50 התקשר המבקש למשרד החקירות בתחנת עכו, על מנת לברר את הסטטוס שלו בנוגע לחקירה.
50. בשיחה עם החוקר מאיר לוי, שחקר את המבקש בתיק נשוא בקשה זו, הוא הסביר שבתיק החקירה שמספרו **פא 22/06 (אח"ק יחא"ה)**, המבקש מבוקש לחקירה מיום 13/02/2006 בחשד להעלבת עובד ציבור. עוד הסביר שהחוקר הממונה על החקירה הוא אותו פקד קובי פורלייטר.
51. פקד פורלייטר מסרב לדבר עם המבקש, זאת לאחר שנחשפה העובדה כי הוא וחבריו מזייפים מסמכים של בתי המשפט לצורכי חקירה, ותופסים מחשבים של חשודים שלא בעבירות מחשב (לפי חוק המחשבים) לצורכי מודיעין, ולא דווקא לצורכי הגשת כתב אישום (זאת גם בניגוד גמור **לחוק האזנות סתר** האוסר האזנה לתאי דואר ולתאים קוליים ללא צו נשיא בית המשפט המחוזי או סגנו).

**הסעד המבוקש**

52. המבקש מבקש מבית המשפט הנכבד להורות למשטרת ישראל למחוק את שמו של המבקש מרשימת המבוקשים לחקירה, סטטוס הנמצא במסוף המחשב המשטרתי.
53. להורות למשטרת ישראל למסור עותק מצו החיפוש והתפיסה (אם קיים כזה או אם קיים עותק מזויף שהוכן במשטרה לצורכי חקירה) לתיק בית המשפט זה ועותק נוסף לידי המבקש.
54. לנמק מדוע לא תחקור המשטרה את אנשי העיתון "ידיעות אחרונות" (העורך רפי גינת והכתב דודי גולדמן) בנוגע לפרסום תמונתו של מפכ"ל המשטרה על רקע דגל נאצי, ולנמק מדוע להסתפק רק בחקירתו של המבקש שהוא ככל הנראה עיתונאי זוטר ללא גב של מעצמת תקשורת.
55. בקשה זו מוגשת כנגד משטרת ישראל באמצעות תחנת המשטרה עכו שבה החלה החקירה, זאת מאחר והמבקש אינו מצליח ליצור קשר עם היחידה החוקרת, למרות שהוכרז על ידם כדרוש לחקירה.
56. לבית המשפט השלום בעכו הסמכות לדון בבקשה מאחר והחיפוש והתפיסה הם בעכו, והעבירה, אם היתה בכלל כזו, נעשתה בעכו.

יום חמישי, 2 מרץ 2006

---

משה הלוי, המבקש

**לתשומת לב המשיבה (משטרת ישראל):**

מכל עותק של מסמך שאתם מגישים לבית המשפט, הן בהגשת תגובה והן במסירת מסמך כלשהו לבית המשפט בעת דיון, עליכם גם להמציא עותק מהמסמך למבקש.