

האם היש מעלה בשיאה! ?
האם שנת "המנלה" ? !

בבית משפט השלום בירושלים

תי"ב

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים
מרכז בק למדע, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
טל' 02-5412454/458 פקס: 02-6467794
מען למשלוח דואר: ת.ד 45208 ירושלים 91450

אנכה... ?

המאשימה

פיקוח ?
הקרה ?
מפגז ?

הנאשם

כאלום ?

נגד

גדעון (בן אפרים) גואלי

יליד 1963,
ירושלים

אלצה חתירה!
מאלי כמנלה

כתב אישום

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

א. חלק כללי:

- עניינו של כתב האישום בהתנהלות הנאשם ובמעשיו במהלך שירותו כקצין במשטרת ישראל, בדרגת רפ"ק, עת כיהן בתפקידים בכירים באגף התנועה. הנאשם שימש משך כשלוש שנים כראש 'מעבדת צילום רמזורים' של אגף התנועה בירושלים (להלן: המעבדה), ולאחר מכן - מיום 1.6.10 ואילך - כראש מדור מכשור וטכנולוגיה במעבדה (להלן: התקופה הרלוונטית).
- לאורך כבישי ישראל ממוקמות מצלמות מהירות אשר הציבה משטרת ישראל ותפקידן לתעד חזותית כלי רכב שנהגיהם מבצעים עבירות תנועה. חלק מהמצלמות נועדו לתעד נהגים הנוהגים במהירות העולה על המהירות המותרת באותו קטע דרך (להלן: מצלמות מהירות), חלקן מתעדות כלי רכב שנהגיהם חוצים צמתים כשאור אדום דולק בכיוון נסיעתם (להלן: מצלמות רמזור), ואחרות מתעדות את הנהגים ברכב פרטי, בנתיב המיועד לתחבורה ציבורית (להלן: מצלמות נת"צ).
- מדי זמן, סרטי הצילום והדיסקים ממצלמות המהירות, הרמזור והנת"צ, מועברים - לאחר בדיקת תקינותם - מכלל יחידות השטח אל המעבדה בירושלים, לצורך פיענוח התמונות ופיתוחן. הליך הפענוח נעשה על ידי מפענחים שהנם בעלי הסמכות וההסמכה המקצועית לכך, על פי נוהל עבודה משטרתי, כתוב ומפורט (להלן: הנוהל הכתוב). הנוהל הכתוב מפרט, בין היתר, רשימת

- עילות לפסילת רשומה, לרבות צילום לא תקין, מספר לוחית רישוי רכב שלא ניתן להבחין בו בצילום, פרטים שגויים, תיעוד של רכבי הצלה ובטחון ועוד (להלן: **עילות הפסילה**).
4. לאחר פיענוח התמונה, על פי הנוהל הכתוב, וכל עוד לא מתקיימת אף עילת פסילה, מוזנים הנתונים למערכת דו"חות התנועה של משטרת ישראל (דו"ח), לרבות תאריך ושעת צילום הרכב, מספר הרכב המתועד ונתונים רלוונטים נוספים, ובאופן אוטומטי מופק דו"ח אשר נשלח לכתובתו של בעל הרכב המתועד בצילום.
5. במהלך הליך הפענוח, במקרים המתאימים בהם מתקיימת לפחות אחת מעילות הפסילה שנקבעו בנוהל הכתוב, רשאי המפענח, מתוקף סמכותו, לפסול את סרט הצילום וכפועל יוצא, לא מופק דו"ח בגין התיעוד (להלן: **פסילת הרשומה**). פסילת הרשומה מוזנת למחשב המעבדה וכן נכתבת על גבי מזכר, וכוללת, בין היתר, פירוט הסיבה לפסילת הרשומה.
6. לאחר הפקת הדו"ח ושליחתו לכתובת בעליו של הרכב שתועד, רשאי בעל הרכב לפנות בכתב אל מדור פניות נהגים ארצי (להלן: **מפנ"א**) בבקשה לביטול הדו"ח או המרתו, בצירוף הנימוקים לבקשה. סמכות ביטול הדו"ח בשלב זה מסורה לראש מפנ"א אשר, ככלל, מאמץ את המלצת ראש המעבדה בנוגע לאותה פניה.
7. בתקופה הרלוונטית, במסגרת תפקידו כראש מדור מכשור וטכנולוגיה במעבדה, היה הנאשם אחראי הן על המעבדה בירושלים הן על מעבדת מכשור אכיפה המצויה בקרית גת, ובין היתר גם על רכישת הציוד המשרדי וציוד המחשוב עבור המעבדה, כמו גם על קופת הכספים של המעבדה, שנועדה למימון הוצאות קטנות, יחסית.
8. עניינו של כתב אישום זה הינו במעשי הנאשם, אשר במשך תקופה ארוכה, במספר הזדמנויות שונות, נהג לקבל פניות אישיות מנהגים שלחובתם נרשם דו"ח תנועה בגין עבירה שביצעו, ואשר ביקשו את סיועו בביטול הדו"ח (להלן: **הנהגים**). חלק מהנהגים תועדו נוהגים במהירות מופרזת, חלקם בנסיעה בנתיב תחבורה ציבורית ובאחד המקרים תועד הנהג כשהוא אינו מצויית לרמזור אדום בכיוון נסיעתו.
9. חלק מהנהגים פנו אל הנאשם ישירות וחלקם באמצעות תיווכו של אחר, לעיתים דרך בן משפחתו של הנאשם ולעיתים דרך חברו. באחד המקרים אף טיפל הנאשם בדו"ח שנרשם לחובת קרוב משפחתו והמליץ על ביטולו.
10. בכל המקרים המתוארים בכתב האישום, פעל הנאשם בניגוד לנהלים ולהנחיות והמליץ על ביטול הדו"ח תוך שרשם בכזב כי התיעוד המצולם מטושטש או לא ברור, וזאת חרף העובדה שהצילומים היו ברורים וחדים, ובדו"ח לא הייתה כל בעיה – טכנית או אחרת. בנוסף, הנאשם לא דיווח למי ממפקדיו על הקשר האישי, שלעיתים היה קיים, בינו לבין חלק מהנהגים שבעניינם טיפל, ולא משך ידו מטיפול בעניינם של נהגים בני משפחתו או מכרים, חרף ניגוד העניינים בו היה מצוי.
11. בכל המקרים המתוארים להלן, קיבל ראש מפנ"א את המלצת הנאשם ועל יסוד הדברים הכוזבים שרשם, בוטלו הדו"חות או בוטל הזימון לדין בבית משפט השלום לתעבורה. כפועל יוצא ממעשי

הנאשם, נהגים שביצעו עבירות תנועה חמורות חמקו מלתת את הדין על מעשיהם, וכן חמקו מתשלום הקנסות שהוטלו עליהם ומרישום נקודות לחובתם.

12. באופן התנהלותו של הנאשם ובמעשיו היה כדי לפגוע באופן מהותי באמון הציבור במשטרה, בטוהר המידות של קציניה ובתקינות פעולות הרשות. כמו כן מעשי הנאשם חתרו תחת מחויבותו לאינטרס הממלכתי והמקצועי עליו הוא מופקד, בין היתר, במלחמה אותה מנהלת המדינה בכלל - ומשטרת ישראל בפרט - בנגע תאונות הדרכים, על כלל הגורמים לו.

13. בנוסף, במהלך התקופה הרלוונטית, ניצל הנאשם את תפקידו ומעמדו וגנב ציוד משטרתי יקר ערך שיועד עבור המעבדה שבפיקודו, לרבות ציוד היקפי למחשב וציוד משרדי, הכל כמפורט להלן.

14. במעשים שיפורטו להלן ביצע הנאשם עבירות של שיבוש הליכי משפט וכן הפרת אמונים כלפי הציבור, כמו גם עבירת גניבה ממעביד.

אישום ראשון

העובדות: א.

1. ביום שישי, 11.3.2011 בשעה 08:43 או בסמוך לכך, תועד רכב שכור מסוג מאזדה, בעל לוחית זיהוי שמשפחה -----, המשמש את המשטרה לפעילות שוטפת (להלן: **הרכב המשטרתי**), בנסיעה ברחוב קרן היסוד בירושלים, מדרום לצפון. הרכב תועד בנסיעה בנתיב המותר לנסיעה לכלי רכב המנויים בתמרוך ב- 35 (תחבורה ציבורית) המוצב במקום, וזאת בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן: **עבירת התנועה הראשונה**).

2. עבירת התנועה הראשונה תועדה באמצעות מצלמה משטרתית אלקטרונית אשר מוצבת בצדי הכביש (מסוג 6F Multanova). בעקבות תיעוד זה הופק דו"ח שמשפרו 61501123881 ובו דרישת תשלום קנס בסך 250 ₪ (להלן: **הדו"ח הראשון**).

3. ביום חמישי, 31.03.11 בשעה 07:12 או בסמוך לכך, שוב תועד הרכב המשטרתי בנסיעה ברחוב קרן היסוד בירושלים, מדרום לצפון, בנסיעה בנתיב המותר לנסיעה לכלי רכב המנויים בתמרוך ב- 35 (תחבורה ציבורית) המוצב במקום, וזאת בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן: **עבירת התנועה השניה**).

4. עבירת התנועה השניה תועדה באמצעות מצלמה משטרתית אלקטרונית אשר מוצבת בצדי הכביש (מסוג 6F Multanova). ובעקבות תיעוד זה הופק דו"ח נוסף, שמשפרו 61501138343, ובו דרישת תשלום קנס בסך 250 ₪ (להלן: **הדו"ח השני**).

5. ביום שבת, 19.03.2011 בשעה 12:08 או בסמוך לכך, תועד הרכב המשטרתי בנסיעה בדרך נמיר בתל אביב, מכיוון צפון לדרום, במהירות של 106 קמ"ש, העולה על המהירות המירבית המותרת בחוק בקטע כביש זה – דרך עירונית המסומנת בתמרוך ב-20 – שהינה 80 קמ"ש, וזאת בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן: **עבירת התנועה השלישית**).

6. עבירת התנועה השלישית תועדה באמצעות מצלמה משטרתית אלקטרונית אשר מוצבת בצדי הכביש (מסוג Multanova 6F). ובעקבות תיעוד זה הופק דו"ח שמספרו 21500220856 ובו דרישת תשלום קנס בסך 750 ₪ (להלן: הדו"ח השלישי).
7. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, לאחר משלוח הדו"חות למשטרת ישראל, פנה השוטר מ' אל מפקדו, י', וזה הורה לו לפנות אל השוטר א', המשרת כתקציבן חבלה במשטרת ישראל, על מנת שיפנה לאת"ן בבירור בנוגע לשלושת הדו"חות.
8. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה פנה מ' אל א', כפי שהורה לו מפקדו, ומסר לידי את שלושת הדו"חות. לאחר פניה זו, ניגש א' אל מפנ"א, שם פגש את הנאשם, המוכר לו אישית, הן בשל היותם שוטרים עמיתים והן בשל היות הנאשם גיסו של ב', המשרת יחד עם א' ביחידת החבלה. א' מסר לידי הנאשם את שלושת הדוחות והנאשם הבטיח לטפל בעניין.
9. ביום 5.07.11, בניגוד לנהלים ואף ללא מכתב פניה של הנהג אל מפנ"א בבקשה לביטול הדו"חות, המליץ הנאשם לבטל את שלושת הדו"חות בציינו בכזב על גבי כל אחד מהדו"חות "תמונה לא תקינה", זאת חרף העובדה שהתמונה הייתה ברורה ותקינה בעליל.
10. ביום 10.07.11, לאור המלצת הנאשם, הורה דוד בוהדנה, מפקד מפנ"א, על ביטול שלושת הדו"חות, ואלה אכן בוטלו.
11. במעשיו המתוארים לעיל, עשה הנאשם דבר בכוונה להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, וכן עשה במילוי תפקידו מעשים של הפרת אמונים, תוך פגיעה בציבור.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

1. שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק) (שלוש עבירות).
2. מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום שני

א. העובדות:

1. ביום ראשון, 12.5.2011, בשעה 19:12 או בסמוך לכך, תועד רכב מסוג מרצדס, בעל לוחית זיהוי שמספרה ---- (להלן: הרכב), בנסיעה ברחוב קרן היסוד בירושלים, מדרום לצפון, בנתיב המותר לנסיעה לכלי רכב המנויים בתמרוך ב-35 (תחבורה ציבורית) המוצב במקום, וזאת בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן: עבירת התנועה).
2. עבירת התנועה תועדה באמצעות מצלמה משטרתית אלקטרונית, אשר מוצבת בצדי הכביש (מסוג Multanova 6FA). בעקבות תיעוד זה, הופק דו"ח שמספרו 61501180295 ובו דרישת תשלום קנס בסך 250 ₪, אשר נשלח אל הבעלים הרשומים של הרכב (להלן: הדו"ח).
3. סמוך לאחר קבלת הדו"ח, פנה א' אל הנאשם - המוכר לו אישית ואשר גר בשכנות לדודו, ביקש את סיועו בנוגע לדו"ח ומסר לידי את הדו"ח שקיבל.

4. ביום 7.7.11, ללא כל עילה חוקית, בניגוד לנהלים ואף ללא מכתב פניה של הנהג אל מפנ"א בבקשה לביטול הדו"ח, המליץ הנאשם לבטל את הדו"ח בציינו בכזב על גבי הדו"ח "תמונה לא תקינה", וזאת חרף העובדה שהתמונה ברורה ותקינה בעליל.
5. ביום 10.7.11, לאור המלצת הנאשם, הורה דוד בוהדנה, מפקד מפנ"א, על ביטול הדו"ח, וזה אכן בוטל.
6. במעשיו המתוארים לעיל, עשה הנאשם דבר בכוונה להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, וכן עשה במילוי תפקידו מעשים של הפרת אמונים, תוך פגיעה בציבור.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

1. **שיבוש מהלכי משפט** – עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק).
2. **מרמה והפרת אמונים** – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום שלישי

א. העובדות:

1. ביום שלישי, 19.4.2011 בשעה 11:40 או בסמוך לכך, תועד רכב מסוג רנו, בעל לוחית זיהוי שמשפרה ---- (להלן: **הרכב**), ברחוב טשרניחובסקי 136 בכפר סבא, מכיוון דרום לצפון, בנסיעה במהירות של 81 קמ"ש, העולה על המהירות המירבית המותרת בחוק בקטע כביש זה – דרך עירונית המסומנת בתמרור ב-20 - שהינה 60 קמ"ש, וזאת בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן: **עבירת התנועה**).
2. עבירת התנועה תועדה באמצעות מצלמת מהירות אלקטרונית אשר מוצבת בצד הכביש (מסוג Multanova 6F). בעקבות תיעוד זה הופק דו"ח שמספרו 51500985281, ובו דרישת תשלום קנס בסך 750 ₪, אשר נשלח אל מי בעלת הרכב (להלן: **הדו"ח**).
3. לאחר קבלת הדו"ח, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנתה אחותה של מ' בבקשה כתובה לביטולו.
4. ביום 19.6.11, ללא כל עילה חוקית ובניגוד לנהלים, המליץ הנאשם לבטל את הדו"ח בציינו בכזב על גבי הדו"ח "תמונה לא תקינה", וזאת חרף העובדה שהתמונה ברורה ותקינה בעליל.
5. בו ביום, לאור המלצת הנאשם, הורה דוד בוהדנה, מפקד מפנ"א, על ביטול הדו"ח, וזה אכן בוטל.
6. במעשיו המתוארים לעיל עשה הנאשם דבר בכוונה להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, וכן עשה במילוי תפקידו מעשים של הפרת אמונים, תוך פגיעה בציבור.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

1. שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק).
2. מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום רביעי

א. העובדות:

1. ביום שלישי, 8.3.2011, בשעה 20:03 או בסמוך לכך, נהגה ח' רכב מסוג מאזדה, בעל לוחית זיהוי שמספרה ----- (להלן: הרכב), במחלף לטרון, מכיוון מזרח למערב, במהירות של 123 קמ"ש, העולה על המהירות המירבית המותרת בחוק בקטע כביש זה – דרך שאינה עירונית - שהינה 80 קמ"ש, וזאת בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן: עבירת התנועה).
2. עבירת התנועה תועדה באמצעות מצלמת מהירות אלקטרונית אשר מוצבת בצד הכביש (מסוג Multanova 6FA). בעקבות תיעוד זה הופק זימון למשפט (שמספרו 6050021617), אשר נשלח אל ח', בעלת הרכב (להלן: הדו"ח).
3. לאחר קבלת הדו"ח, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנתה ח' אל קצין הרכב במשרד בו עבדה והתייעצה עימו בנוגע לדו"ח. קצין הרכב השיב לח' כי לאחד מעובדי החברה, א' שמו, ישנו קרוב משפחה שעובד במשטרה.
4. ח' פנתה אל א', שהינו --- של הנאשם, מסרה לו את מספר הדו"ח וביקשה את סיועו של הנאשם בביטול הדו"ח או בהמרתו לאזהרה. א' מסר לידי הנאשם את מספר הדו"ח וכן שלח אליו, באמצעות מכשיר הפקסימיליה, את הדו"ח, וביקש את סיועו, כאמור.
5. ביום 15.6.11, ללא כל עילה חוקית, בניגוד לנהלים ואף ללא מכתב פניה של הנהגת אל מפני"א בבקשה לביטול הדו"ח, המליץ הנאשם לבטל את הדו"ח בצינו בכזב על גבי הדו"ח "תמונה לא ברורה", וזאת חרף העובדה שהתמונה הייתה ברורה ותקינה בעליל.
6. בו ביום, לאור המלצת הנאשם, הורה דוד בודהדנה, מפקד מפני"א, על ביטול הדו"ח, וזה אכן בוטל.
7. במעשיו המתוארים לעיל עשה הנאשם דבר בכוונה להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, וכן עשה במילוי תפקידו מעשים של הפרת אמונים, תוך פגיעה בציבור.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

1. שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק).
2. מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום חמישי

א. העובדות:

1. ביום ראשון, 8.5.2011, בשעה 19:10 או בסמוך לכך, נהגה ק', המשרתת כשוטרת במשטרת ישראל, רכב מסוג דייהטסו, בעל לוחית זיהוי שמספרה ---- (להלן: **הרכב**), ברחוב קרן היסוד בירושלים, מדרום לצפון, בנתיב המותר לנסיעה לכלי רכב המנויים בתמרור ב-35 (תחבורה ציבורית) המוצב במקום, וזאת בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן: **עבירת התנועה**).
2. עבירת התנועה תועדה באמצעות מצלמה משטרתית אלקטרונית אשר מוצבת בצדי הכביש (מסוג Multanova 6FA). ובעקבות תיעוד זה הופק דו"ח שמספרו 6150166070 ובו דרישת תשלום קנס בסך 250 ₪ (להלן: **הדו"ח**).
3. בעקבות קבלת הדו"ח, פנתה ק' אל שוטר עמית שעבד בעבר עם הנאשם באגף התנועה במשטרה וזה התקשר על אתר לנאשם ושוחח עמו. בשלב מסוים, נטלה ק' את הטלפון ושוחחה בעצמה עם הנאשם. ק' סיפרה לנאשם כי אכן נסעה בנתיב התחבורה הציבורית אלא שעשתה כן הואיל ומיהרה לטקס יום הזכרון. הנאשם הורה לק' כי תעביר לידיו צילום הדו"ח ומכתב ובו פירוט המקרה.
4. ביום 11.9.11, בניגוד לנהלים ואף ללא מכתב פניה של הנהגת אל מפנ"א בבקשה לביטול הדו"ח, המליץ הנאשם לבטל את הדו"ח בציינו בכזב על גבי מזכר "בבדיקת התמונה נמצא כי התמונה לא תקינה", וזאת חרף העובדה שהתמונה הייתה ברורה ותקינה בעליל ולמרות שק' הודתה בפניו בביצוע עבירת התנועה, כאמור.
5. ביום 12.9.11, לאור המלצת הנאשם, הורה דוד בוהדנה, מפקד מפנ"א, על ביטול הדו"ח, וזה אכן בוטל.
6. במעשיו המתוארים לעיל עשה הנאשם דבר בכוונה להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, וכן עשה במילוי תפקידו מעשים של הפרת אמונים, תוך פגיעה בציבור.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

1. **שיבוש מהלכי משפט** – עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: **החוק**).
2. **מרמה והפרת אמונים** – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום שישי

א. העובדות:

1. ביום ראשון, 19.06.2011, בשעה 15:58 או בסמוך לכך, נהג י" רכב מסוג איסוזו, בעל לוחית זיהוי שמספרה ---- (להלן: **הרכב**), ברחוב קרן היסוד בירושלים, מדרום לצפון, בנתיב המותר לנסיעה

- לכלי רכב המנויים בתמרוך ב- 35 (תחבורה ציבורית) המוצב במקום, וזאת בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן: **עבירת התנועה**).
2. עבירת התנועה תועדה באמצעות מצלמה משטרתית אלקטרונית אשר מוצבת בצדי הכביש (מסוג Multanova 6FA). ובעקבות תיעוד זה הופק דו"ח שמספרו 61501235842 ובו דרישת תשלום קנס בסך 1000 ₪ (להלן: **הדו"ח**).
3. בעקבות קבלת הדו"ח הציעה רעייתו של י" כי תשוחח עם חברתה, רעייתו של הנאשם, ותבקש את סיועו של הנאשם. לאחר קבלת מספר הטלפון של הנאשם מרעייתו, פנה י" אל הנאשם, וטען בפניו כי הוא נסע בנתיב התחבורה הציבורית עקב טעות. בתגובה, ביקש הנאשם מ"י כי ישלח אליו, באמצעות מכשיר הפקסימיליה, את הדו"ח שבידו.
4. ביום 14.7.11, ללא כל עילה חוקית, בניגוד לנהלים ואף ללא מכתב פניה של הנהג אל מפנ"א בבקשה לביטול הדו"ח, המליץ הנאשם לבטל את הדו"ח בצינו בכזב על גבי הדו"ח "דו"ח לא תקין", וזאת חרף העובדה שהתמונה הייתה ברורה ותקינה בעליל ולמרות ש"י הודה בפניו בביצוע עבירת התנועה, כאמור.
5. ביום 25.7.11, לאור המלצת הנאשם, הורה דוד בודהנה, מפקד מפנ"א, על ביטול הדו"ח, וזה אכן בוטל.
6. במעשי המתוארים לעיל עשה הנאשם דבר בכוונה להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, וכך עשה במילוי תפקידו מעשים של הפרת אמונים, תוך פגיעה בציבור.

2. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

1. **שיבוש מהלכי משפט** – עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: **החוק**).
2. **מרמה והפרת אמונים** – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום שביעי

א. העובדות:

1. ביום שישי, 4.03.2011, בשעה 02:12 או בסמוך לכך, נהגה ג' ברכב מסוג מזדה, בעל לוחית זיהוי שמספרה ---- (להלן: **הרכב**), בק"מ 221.9 בכביש מספר 40, מכיוון צפון לדרום, במהירות של 102 קמ"ש, העולה על המהירות המירבית המותרת בחוק בקטע כביש זה – דרך שאינה עירונית עם שטח הפרדה בנוי - שהינה 90 קמ"ש, וזאת בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961, (להלן: **עבירת התנועה**).
2. עבירת התנועה תועדה באמצעות מצלמת מהירות אלקטרונית אשר מוצבת בצד הכביש (מסוג Multanova 6FA). ובעקבות תיעוד זה הופק דו"ח שמספרו 38501208193 ובו דרישת תשלום קנס בסך 750 ₪, אשר נשלח אל ג', בעלת הרכב (להלן: **הדו"ח**).

3. לאחר קבלת הדו"ח, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנתה ג' אל אחותה, המשרתת כשוטרת באגף התנועה (להלן: **האחות**). באחד הימים פגשה האחות את הנאשם במסגרת עבודתה כשוטרת, ביקשה את סיועו בנוגע לדו"ח ולאחר מכן הפנתה אליו את ג' ואף מסרה לה את מספר הטלפון שלו.
4. ג' שוחחה עם הנאשם, סיפרה לו על רישום הדו"ח לחובתה וביקשה הפחתת הסכום והשמטת נקודות החובה הנלוות להרשעה בעבירה הנקובה בדו"ח. בתגובה, ביקש הנאשם מג' כי תשלח אליו, באמצעות מכשיר הפקסימיליה, את הדו"ח שבידיה.
5. ביום 15.5.11, ללא כל עילה חוקית, בניגוד לנהלים ואף ללא מכתב פניה של הנהגת אל מפנ"א בבקשה לביטול הדו"ח, המליץ הנאשם לבטל את הדו"ח בצינו בכזב על גבי הדו"ח "תמונה לא תקינה", וזאת חרף העובדה שהתמונה הייתה ברורה ותקינה בעליל.
6. בו ביום, לאור המלצת הנאשם, הורה דוד בוהדנה, מפקד מפנ"א, על ביטול הדו"ח, וזה אכן בוטל.
7. במעשיו המתוארים לעיל עשה הנאשם דבר בכוונה להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, וכן עשה במילוי תפקידו מעשים של הפרת אמונים, תוך פגיעה בציבור.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

1. **שיבוש מהלכי משפט** – עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: **החוק**).
2. **מרמה והפרת אמונים** – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום שמיני

א. העובדות:

1. ביום רביעי, 16.03.2011 בשעה 14:41 או בסמוך לכך, נהג י' רכב מסוג וולקסוואגן פאסאט, בעל לוחית זיהוי שמספרה ---- (להלן: **הרכב**), ברחוב קרן היסוד בירושלים, מדרום לצפון, בנתיב המותר לנסיעה לכלי רכב המנויים בתמרוך ב-35 (תחבורה ציבורית) המוצב במקום, וזאת בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן: **עבירת התנועה**).
2. עבירת התנועה תועדה באמצעות מצלמה משטרתית אלקטרונית אשר מוצבת בצדי הכביש (מסוג Multanova 6FA). בעקבות תיעוד זה הופק דו"ח שמספרו 61501167250 ובו דרישת תשלום קנס בסך 250 ₪, אשר נשלח אל י', בעליו של הרכב (להלן: **הדו"ח**).
3. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, לאחר קבלת הדו"ח, פנה י' אל הנאשם, המוכר לו אישית הואיל והם גרים בשכנות זה לזה, וטען בפניו כי הוא נסע בנתיב התחבורה הציבורית עקב כך שחש ברע אותה שעה ועשה דרכו לבית החולים ישערי צדק.
4. ביום 12.6.11, לבקשת י', המליץ הנאשם לבטל את הדו"ח בצינו בכזב על גבי מזכר כי "תמונה לא תקינה", וזאת חרף העובדה שהתמונה הייתה ברורה ותקינה בעליל.

5. בו ביום, לאור המלצת הנאשם, הורה דוד בודהנה, ראש מפנ"א, על ביטול הדו"ח, וזה אכן בוטל.
6. במעשיו המתוארים לעיל עשה הנאשם דבר בכוונה להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, וכן עשה במילוי תפקידו מעשים של הפרת אמונים, תוך פגיעה בציבור.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

1. שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק).
2. מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום תשיעי

א. העובדות:

1. ביום שבת, 19.06.2011 בשעה 12:06 או בסמוך לכך, תועד רכב מסוג שברולט קרוז, בעל לוחית זיהוי שמספרה ---- (להלן: הרכב), בדרך נמיר בתל אביב, מכיוון צפון לדרום, בנסיעה במהירות של 102 קמ"ש, העולה על המהירות המירבית המותרת בחוק בקטע כביש זה – דרך עירונית המסומנת בתמרור ב-20 - שהינה 80 קמ"ש, וזאת בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן: עבירת התנועה).
2. עבירת התנועה תועדה באמצעות מצלמת מהירות אלקטרונית אשר מוצבת בצד הכביש (מסוג Multanova 6FA). בעקבות תיעוד זה הופק דו"ח שמספרו 2150020831 ובו דרישת תשלום קנס בסך 750 ש"ח, אשר נשלח אל ע"י, שהרכב בבעלותה (להלן: הדו"ח).
3. לאחר קבלת הדו"ח, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנה ש"י, בעלה של ע"י, המשרת כחבלן במשטרת ישראל, אל ב'י, עמיתו ליחידת החבלה ו- של הנאשם, וביקש ממנו את מספר הטלפון של הנאשם.
4. לאחר מכן התקשר ש"י ישירות אל הנאשם, סיפר לו על רישום הדו"ח לחובת אשתו וביקש את סיועו בבדיקת העניין. בתגובה, ביקש הנאשם משי"י כי ישלח אליו, באמצעות מכשיר הפקסימיליה, את הדו"ח שבידו.
5. ביום 11.7.11, לבקשת ש"י, ללא כל עילה חוקית, בניגוד לנהלים ואף ללא מכתב פניה של הנהגת אל מפנ"א בבקשה לביטול הדו"ח, המליץ הנאשם לבטל את הדו"ח בצינו בכזב על גבי הדו"ח "תמונה לא תקינה", וזאת חרף העובדה שהתמונה הייתה ברורה ותקינה בעליל.
6. בו ביום, לאור המלצת הנאשם, הורה דוד בודהנה, מפקד מפנ"א, על ביטול הדו"ח, וזה אכן בוטל.
7. במעשיו המתוארים לעיל עשה הנאשם דבר בכוונה להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, וכן עשה במילוי תפקידו מעשים של הפרת אמונים, תוך פגיעה בציבור.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

1. **שיבוש מהלכי משפט** – עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק).
2. **מרמה והפרת אמונים** – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום עשירי

א. העובדות:

1. ביום שני, 9.05.2011, בשעה 13:57 או בסמוך לכך, תועד נהגו של רכב מסוג הונדה, בעל לוחית זיהוי שמספרה ----- (להלן: **הרכב**), בנסיעה ברחוב קרן היסוד בירושלים, מדרום לצפון, בנתיב המותר לנסיעה לכלי רכב המנויים בתמרור ב-35 (תחבורה ציבורית) המוצב במקום, וזאת בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן: **עבירת התנועה**).
2. עבירת התנועה תועדה באמצעות מצלמה משטרתית אלקטרונית אשר מוצבת בצדי הכביש (מסוג Multanova 6FA). בעקבות תיעוד זה הופק דו"ח שמספרו 61501167250 ובו דרישת תשלום קנס בסך 250 ש"ח, אשר נשלח אל הגב' נ', בעלת הרכב, שהינה קרובת משפחתו של הנאשם.
3. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, לאחר קבלת הדו"ח, פנה א', בעלה של ניצה וקרוב משפחתו של הנאשם, ישירות אל הנאשם, טען בפניו כי הוא נסע בנתיב התחבורה הציבורית עקב טעות ושאלו אם ניתן להמיר את הדו"ח לאזהרה.
4. ביום 11.7.11, לבקשת א', ללא כל עילה חוקית, בניגוד לנהלים ואף ללא מכתב פניה של הנהג אל מפנ"א בבקשה לביטול הדו"ח, המליץ הנאשם לבטל את הדו"ח, וזאת כדי להטיב עם בן משפחתו.
5. הנאשם לא נמנע מלטפל בפניית קרוב משפחתו, כמתחייב על פי דין, ואף לא גילה למפקדו, ראש מפנ"א, דבר אודות קרבתו המשפחתית לבעלת הרכב ולבעלה אשר ביקש את ביטול הדו"ח.
6. בו ביום, ביום 24.5.11, לאור המלצת הנאשם, הורה דוד בוהדנה, ראש מפנ"א, על ביטול הדו"ח, וזה אכן בוטל.
7. במעשיו המתוארים לעיל עשה הנאשם דבר בכוונה להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, וכן עשה במילוי תפקידו מעשים של הפרת אמונים, תוך פגיעה בציבור.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

1. **שיבוש מהלכי משפט** – עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק).
2. **מרמה והפרת אמונים** – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום אחד עשר

א. העובדות:

1. ביום שלישי, 2.11.2010, בשעה 18:59 או בסמוך לכך, תועד רכב מסוג פורד, בעל לוחית זיהוי שמספרה ---- (להלן: **הרכב**) כשנהגו חוצה את צומת הרחובות דרך השבעה- רחוב המלאכה בחולון, כשרמזור אדום דולק בכיוון נסיעתו, וזאת בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן: **עבירת התנועה**).
2. עבירת התנועה תועדה באמצעות מצלמת רמזור משטרתית אשר מוצבת בצומת, ובעקבות תיעוד זה הופק דו"ח שמספרו 22500263813 ובו דרישת תשלום קנס בסך 1000 ₪ בגין ביצוע עבירת התנועה, אשר נשלח לבעליו של הרכב, מר א'.
 3. ביום 10.8.11, לבקשת א', המליץ הנאשם לבטל את הדו"ח מהנימוק "תמונה לא תקינה", וזאת חרף העובדה שהתמונה הייתה ברורה ותקינה בעליל.
4. ביום המחרת, 11.8.11, לאור המלצת הנאשם, הורה דוד בוהדנה, מפקד מפנ"א, על ביטול הדו"ח, וזה אכן בוטל.
5. במעשיו המתוארים לעיל עשה הנאשם דבר בכוונה להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, וכן עשה במילוי תפקידו מעשים של הפרת אמונים, תוך פגיעה בציבור.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

1. **שיבוש מהלכי משפט** – עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: **החוק**).
2. **מרמה והפרת אמונים** – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום שנים עשר

א. העובדות:

1. ביום שלישי, 22.02.2011, בשעה 11:56 או בסמוך לכך, תועד רכב בעל לוחית זיהוי שמספרה ---- (להלן: **הרכב**), בדרך בגין בירושלים, מכיוון דרום לצפון, בנסיעה במהירות של 107 קמ"ש, העולה על המהירות המירבית המותרת בחוק בקטע כביש זה – דרך עירונית המסומנת בתמרור ב-20 - שהינה 80 קמ"ש, וזאת בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן: **עבירת התנועה**).
2. עבירת התנועה תועדה באמצעות מצלמת מהירות אלקטרונית אשר מוצבת בצדי הכביש (מסוג Multanova 6FA). בעקבות תיעוד זה הופק דו"ח שמספרו 61501095501 ובו דרישת תשלום קנס בסך 3000 ₪, אשר נשלח ביום 17.3.11 אל מתנ"ס בפסגות, שהרכב בבעלותו (להלן: **הדו"ח**).
3. ביום 17.5.11, לבקשת בעלה של הגבי ח' עובדת המתנ"ס אשר הרכב שימש בעיקר אותה, המליץ הנאשם לבטל את הדו"ח בצינו כזב על גבי הדו"ח "תמונה לא תקינה", וזאת חרף העובדה שהתמונה הייתה ברורה ותקינה בעליל.
4. ביום 24.5.11, לאור המלצת הנאשם, הורה דוד בוהדנה, מפקד מפנ"א, על ביטול הדו"ח, וזה אכן בוטל.
5. במעשיו המתוארים לעיל עשה הנאשם דבר בכוונה להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, וכן עשה במילוי תפקידו מעשים של הפרת אמונים, תוך פגיעה בציבור.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

1. שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק).
2. מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום שלושה עשר

א. העובדות:

1. ביום חמישי, 07.04.2011 בשעה 09:01 או בסמוך לכך, תועד רכב מסוג טויוטה, בעל לוחית זיהוי שמספרו ---- (להלן: הרכב), בכביש 431, בנסיעה לכיוון ת"א, במהירות של 126 קמ"ש, העולה על המהירות המירבית המותרת בחוק בקטע כביש זה – דרך שאינה עירונית המסומנת בתמרור ב-20 שהינה 100 קמ"ש, וזאת בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן: עבירת התנועה).
2. עבירת התנועה תועדה באמצעות מצלמת מהירות אלקטרונית אשר מוצבת בצד הכביש (מסוג Multanova 6Fi). בעקבות תיעוד זה הופק דו"ח תנועה שמספרו 50500443895, ובו דרישת תשלום קנס בסך 3000 ₪ (להלן הדו"ח), אשר נשלח אל חברת "מ" (להלן: החברה).
3. לאחר קבלת הדו"ח, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנה ש', עובד החברה שהרכב בשימוש, למנכ"ל החברה. המנכ"ל פנה אל הנאשם, המוכר לו אישית, ואף שלח לעיונו באמצעות מכשיר פקסימיליה את הדו"ח.
4. ביום 7.08.11, ללא כל עילה חוקית ובניגוד לנהלים, המליץ הנאשם לבטל את הדו"ח בצינו בכזב על גבי מזכר כי "מבדיקת התמונה המספר לא נמצא ברור" ואף ציין בכזב על גבי הדו"ח "תמונה לא ברורה", וזאת חרף העובדה שהתמונה הייתה ברורה ותקינה בעליל.
5. ביום 8.08.11, לאור המלצת הנאשם, הורה דוד בודהנה, מפקד מפנ"א, על ביטול הדו"ח, וזה אכן בוטל.
6. במעשיו המתוארים לעיל עשה הנאשם דבר בכוונה להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, וכן עשה במילוי תפקידו מעשים של הפרת אמונים, תוך פגיעה בציבור.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

1. שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק).
2. מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום ארבעה עשר

א. העובדות:

1. ביום שבת, 2.07.2011, בשעה 08:29 או בסמוך לכך, בצומת השרון, בק"מ 147.7 בכביש מס' 4, נהג ד', ת.ז.----- (להלן "דריור"), אופנוע מסוג סוזוקי, בעל לוחית זיהוי מספר -----, במהירות של 120 קמ"ש, העולה על המהירות המירבית המותרת בחוק בקטע כביש זה – דרך שאינה עירונית עם שטח הפרדה בניי - שהינה 90 קמ"ש, וזאת בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961, (להלן: עבירת התנועה).
2. עבירת התנועה תועדה באמצעות מצלמת מהירות (Multanova 6FA) אשר מוצבת בצד הכביש. בעקבות תיעוד זה הופק דו"ח שמספרו 51500995815 ובו דרישת תשלום קנס בסך 750 ₪, והדו"ח נשלח אל כתובתו של ד'.
3. בדרך שאינה ידועה למאשימה, נודע לנאשם על דבר קיום הדו"ח, וביום 19.9.11 הוא המליץ לבטלו, בצינו בכזב על גבי מזכר שרשם כי "בבדיקת התמונה נמצא תמונה לא תקינה", וזאת חרף העובדה שהתמונה ברורה ותקינה בעליל.
4. ביום המחרת, 20.9.11, לאור המלצת הנאשם, הורה דוד בוהדנה, מפקד מפנ"א, על ביטול הדו"ח, וזה אכן בוטל.
5. במעשיו המתוארים לעיל עשה הנאשם דבר בכוונה להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, וכן עשה במילוי תפקידו מעשים של הפרת אמונים, תוך פגיעה בציבור.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

1. שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק).
2. מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום חמישה עשר

א. העובדות:

1. ביום רביעי, 27.10.2010, בשעה 13:51 או בסמוך לכך, תועד רכב מסוג מאזדה, בעל לוחית זיהוי שמספרה ----- (להלן: הרכב), בדרך בגין בירושלים, בנסיעה במהירות של 111 קמ"ש, העולה על המהירות המירבית המותרת בחוק בקטע כביש זה – דרך עירונית המסומנת בתמרור ב-20 - שהינה 80 קמ"ש, וזאת בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן: עבירת התנועה).
2. עבירת התנועה תועדה באמצעות מצלמת מהירות אלקטרונית אשר מוצבת בצדי הכביש (מסוג Multanova 6F). בעקבות תיעוד זה הופק דו"ח שמספרו 61501045191, אשר נשלח אל בעלת הרכב, הגב' ז"ב.

3. בדרך שאינה ידועה למאשימה, נודע לנאשם על דבר קיום הזימון למשפט, וביום 29.6.11 המליץ הנאשם לבטלו, בציינו בכזב על גבי הדו"ח "תמונה לא תקינה", וזאת חרף העובדה שהתמונה ברורה ותקינה בעליל.
4. בו ביום, לאור המלצת הנאשם, הורה דוד בוהדנה, מפקד מפנ"א, על ביטול הדו"ח, וזה אכן בוטל.
5. במעשיו המתוארים לעיל עשה הנאשם דבר בכוונה להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, וכן עשה במילוי תפקידו מעשים של הפרת אמונים, תוך פגיעה בציבור.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

1. שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק).
2. מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום שישה עשר

א. העובדות:

1. ביום חמישי, 20.1.2011, בשעה 08:42 או בסמוך לכך, תועד רכב מסוג יונדאי, בעל לוחית זיהוי שמספרה ---- (להלן: הרכב), בק"מ 13 בכביש 431, בנסיעה ממזרח למערב, במהירות של 129 קמ"ש, העולה על המהירות המירבית המותרת בחוק בקטע כביש זה – דרך שאינה עירונית המסומנת בתמרור ב-20 - שהינה 100 קמ"ש, וזאת בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן: עבירת התנועה).
2. עבירת התנועה תועדה באמצעות מצלמת מהירות אלקטרונית אשר מוצבת בצדי הכביש (מסוג Multanova 6F). בעקבות תיעוד זה הופק דו"ח תנועה שמספרו 50500443895, ובו דרישת תשלום קנס בסך 3000 ₪ (להלן הדו"ח) אשר נשלח אל חברת ר"ד בע"מ, הרשומה כבעלת הרכב.
3. בדרך שאינה ידועה למאשימה, נודע לנאשם על דבר קיום הדו"ח, וביום 10.8.11 המליץ הנאשם לבטלו, בציינו בכזב על גבי מזכר שרשם כי "בבדיקת תמונה נמצא כי התמונה לא תקינה", וזאת חרף העובדה שהתמונה ברורה ותקינה בעליל.
4. ביום המחרת, 11.8.11, לאור המלצת הנאשם, הורה דוד בוהדנה, מפקד מפנ"א, על ביטול הדו"ח, וזה אכן בוטל.
5. במעשיו המתוארים לעיל עשה הנאשם דבר בכוונה להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, וכן עשה במילוי תפקידו מעשים של הפרת אמונים, תוך פגיעה בציבור.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

1. שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק).

2. מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום שבעה עשר

א. העובדות:

1. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בחודש יולי 2011 או בסמוך לכך, פנה הנאשם אל קניינית הרכש במני"ט (להלן: הקניינית) וביקש בכזב לרכוש באמצעותה, עבור המעבדה כביכול, כוננים קשיחים למחשב, לצורך גיבוי הנתונים, לדבריו, וכן התקני אחסון נייד (Disk on Key).
2. לבקשת הנאשם, רכשה הקניינית כוננים קשיחים בנפח 500GB בעלות של כ- 300 ₪ כל אחד ובנפח 1T, במחיר 500 ₪ לערך (להלן: הכוננים הקשיחים), וכן התקני אחסון נייד בנפחים שונים, ולאחר הספקתם הם הועברו לידי הנאשם.
3. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, גנב הנאשם ממשטרת ישראל 9 מבין הכוננים הקשיחים, תקליטורים לצריבה וציוד משרדי רב, לרבות חבילות דפי צילום, כלי כתיבה ועוד, שעלותם הכוללת היא כמה אלפי שקלים חדשים.
4. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, סמוך לחודשים אוגוסט-ספטמבר 2011, פנה הנאשם אל ---, ב', המשרת אף הוא כשוטר במשטרת ישראל ומשמש כחבלן וכקצין הלוגיסטיקה של מחלקת החבלה, וביקש ממנו לרכוש עבור המדור לכאורה, ציוד משרדי מחנות 'קרבני', וזאת על חשבון תקציב מחלקת החבלה. הנאשם טען כי סיבת הפניה היא מחסור בציוד משרדי במדור.
5. בשל הקרבה המשפחתית פנה ב' אל מפקדו וביקש את רשותו למהלך. לאחר שהבקשה אושרה, רכש הנאשם מחנות קרביץ ציוד משרדי בסך 900 ₪ לערך. בניגוד למטרה שלשמה אושרה בקשתו, רכש הנאשם ציוד משרדי לשימוש הפרטי, שלו ושל בני משפחתו, לרבות 'טושים' לשימוש ילדים, מעטפות מכתבים ועוד.
6. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, לאחר שנחקר במח"ש, בין היתר, בחשד לגניבת ציוד, לרבות ציוד מחשבים היקפי, התקשר הנאשם אל קודמו בתפקיד, וביקש ממנו כי יוציא מרכבו המשטרתי של הנאשם - מסוג טרנספורטר - כשישה התקני אחסון ניידים משטרתיים ושייקח אותם אליו למשרד המשטרתי.
7. במעשיו המתוארים לעיל גנב הנאשם ממעבידתו, משטרת ישראל, דבר שבנאשם של המשטרה או שהגיע אליו מכוח עבודתו, וערכו עולה על אלף שקלים. בנוסף, עשה הנאשם דבר בכוונה להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. גניבה בידי עובד – עבירה לפי סעיף 391 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 (להלן: החוק).

2. שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

רון יצחק, עו"ד
ממונה על עניינים פליליים
המחלקה לחקירות שוטרים

תיק מח"ש 7155/2011

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המגויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.

הודעה לבית משפט

בהתאם לסעיף 15 ו - 15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982, מודיעה בזאת המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.