

9490-05-24

ת.צ.

בבית המשפט המחוזי  
בתל אביב

**יוספה ברק ת.ז. 027726009**

**התובעת:**

מרח'י רפאל סוויסה 23ב, מזכרת בתיה 7685960  
טל': 09-7652208 (אצל בא כוחה) פקס': 09-7652207 (אצל בא כוחו);  
דוא"ל: [ybc.yosefa@gmail.com](mailto:ybc.yosefa@gmail.com)

ע"י ב"כ עוה"ד עילי מימן (מ.ר. 52306) ו/או אירית דרדיק (מ.ר. 45949)  
מרח'י התע"ש 20 (בית הפעמון), ת.ד. 548, כפר סבא 44104  
טל': 09-7652208; פקס': 09-7652207;  
דוא"ל: [office@dfm-law.co.il](mailto:office@dfm-law.co.il)

- נגד -

**בנק לאומי לישראל בע"מ ח.צ. 520018078**

**הנתבע:**

מרח'י יהודה הלוי 34, תל אביב 65546

### **כתב תביעה** **בתובענה ייצוגית**

מהות התביעה : בקשה לאישור תובענה כייצוגית ;  
שווי התביעה האישית : 15,482 ₪ ;  
שווי התביעה הייצוגית : מעל 2,500,000 ₪ (הערכה בלבד עד שיתקבלו נתונים מהנתבע);  
סכום האגרה שיש לשלם : 6,182 ₪ (חלקה הראשון של האגרה על פי תקנה 7א(א)(1) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007) (בד בבד עם תביעה זו מוגשת בקשה לפטור מתשלום האגרה);  
הליכים נוספים בין הצדדים בקשר למסכת עובדתית דומה : לא ;  
בדיקת פנקס התובענות הייצוגיות בקשר לבקשות אישור אחרות העוסקות בשאלות דומות המתעוררות בתביעה זו : אין.

### **הזמנה לדין**

הואיל וגב' יוספה ברק הגישה תביעה זו נגדך, אתה מוזמן להגיש תשובה בתוך 90 ימים מיום שהומצאה לך תביעה זו שעניינה הפרת חובות הדיווח ללשכת ההוצאה לפועל על קבלת תקבולים ועל הסדרי חוב. לתשומת ליבך, אם לא תגיש תשובה במועד אזי תהיה לתובעת הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

התובעת מתכבדת להגיש כתב תביעה ובצמוד לו בקשה לאישורה של התובענה כתובענה ייצוגית על פי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 אשר יחד עם נספחיה מהווה חלק בלתי נפרד ממנו (להלן: "בקשת האישור").

## חלק שני - תמצית הטענות

### א. הצדדים לתובענה

#### התובעת:

1. בת 54, אם חד הורית לשני ילדים, ולקוחה של הבנק במשך שנים רבות (לעיל ולהלן: "התובעת").

#### הנתבע:

2. תאגיד בנקאי כהגדרתו בחוק הבנקאות (רישוי), תשמ"א-1981 (להלן: "הבנק").

- העתק נסח רשם החברות של הבנק צורף לבקשת האישור כנספת 1.

### ב. עיקר הטענות

3. במקרים בהם הבנק מנהל תיקי הוצאה לפועל כנגד לקוח חלות עליו שתי חובות דיווח ללשכת ההוצאה לפועל:

(1) חובת הדיווח על קבלת תשלום שלא באמצעות מערכת ההוצאה לפועל:

על הבנק חלה החובה לדווח על כל תשלום שקיבל מלקוח על חשבון החוב שלא באמצעות מערכת ההוצאה לפועל (למשל: העברה ישירה לחשבון הבנק, תשלום ישיר לבי"כ הבנק וכדומה), וזאת בתוך 7 ימים. בכך, תיק ההוצאה לפועל ישקף את יתרת החוב האמיתית ויחסוך לחייב הוצאות מיותרות כגון תשלומי ריבית והצמדה.

(2) חובת הדיווח על הסדר חוב שנחתם מול לקוח:

על הבנק חלה החובה לדווח על כל הסדר חוב שנחתם מול הלקוח וזאת בתוך זמן סביר ממועד חתימתו. בכך ובין היתר, מרגע הדיווח על הסדר החוב מעוכבים כלל ההליכים כנגד הלקוח.

4. תביעה זו זו עוסקת בהפרתו של הבנק את שתי חובות הדיווח הנ"ל.

5. כפי שיפורט בתביעה זו, התנהלותו של הבנק כלפי לקוחותיו מהווה הפרה של החוקים שלהלן: הוראות סעיף 3 לחוק הבנקאות (שירות ללקוח), התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הבנקאות"); הוראות סעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים"); הוראות סעיפים 35 ו-63 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש) (להלן: "פקודת הנזיקין"); הוראות סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979 (להלן: "חוק עשיית עושר ולא במשפט"); הוראות סעיפים 19 א ו-19 ב לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967 (להלן: "חוק ההוצאה לפועל"); והוראות סעיף 17 לתקנות ההוצאה לפועל, התש"ס-1979 (להלן: "תקנות ההוצאה לפועל").

### ג. הסעדים המבוקשים

#### גילוי

6. להורות על הבנק לגלות את כלל הנתונים המפורטים בסיפת בקשת האישור.

#### ציווי

7. להורות על הבנק כמפורט בסיפת בקשת האישור.

#### פיצוי

8. להורות על הבנק לפצות את התובעת ואת חברי הקבוצה המיוצגת כהגדרתה בבקשת האישור בגין נזיקיהם הממוניים ושאינם ממוניים בסכום שיימצא לנכון.

#### **ד. סמכות בית המשפט:**

9. לנוכח מענו הרשום של הבנק ולנוכח שווי בקשת האישור המוערך, קמה לבית המשפט המחוזי בתל אביב הסמכות המקומית והעניינית לדון בתביעה זו.

#### **חלק שלישי – פירוט טענות התביעה**

#### **ה. הקדמה - חובות הדיווח של הבנק על תקבולים ועל הסדרי חוב**

##### **ה.1. כללי**

10. על כל נושה ככלל, ותאגיד בנקאי בפרט, אשר נוקט בהליכי הוצאה לפועל כנגד חייב/לקוח, חלות שתי חובות דיווח מהותיות ללשכת ההוצאה לפועל בקשר לחוב אותו הוא מבקש לגבות:

(1) **חובת דיווח על קבלת תקבולים שלא באמצעות מערכת ההוצאה לפועל:**

נושה אשר פותח תיק הוצל"פ כנגד חייב יכול לקבל תשלומים על חשבון החוב בשתי דרכים: **האחת**, תשלום של החייב ישירות לתיק הוצל"פ באמצעות מערכת ההוצאה לפועל, **והשנייה**, שלא באמצעות מערכת ההוצאה לפועל, על ידי תשלום ישיר מהחייב לנושה (העברה בנקאית לחשבון הבנק, תשלום ישיר לבאי הכוח וכדומה) (לעיל ולהלן: "**התקבולים**").  
כפי שיפורט בהמשך, **על כל נושה חלה חובת דיווח ללשכת ההוצאה לפועל על כל תקבול שקיבל מהחייב שלא באמצעות מערכת ההוצאה לפועל.**

(2) **חובת דיווח על הסדרי חוב שנחתמו:**

במהלך ניהול תיקי הוצל"פ חותמים לעיתים הצדדים על הסדר שמטרתו לאפשר לחייב לשלם חלק מחובו באמצעות תשלומים חודשיים שנקבעים מראש ולתקופה מסוימת, וכאשר בסיומה של התקופה ייחשב חובו כמסולק במלואו (לעיל ולהלן: "**הסדרי החוב**").  
כפי שיפורט בהמשך, **על כל נושה חלה חובת דיווח ללשכת ההוצאה לפועל על כל הסדר חוב שנחתם.**

11. שתי החובות הנ"ל חלות על הבנק הן בכובעו כ"נושה" מכוח חוק ההוצאה לפועל ותקנות ההוצאה לפועל, והן בכובעו כ"נושה" שהינו "תאגיד בנקאי" מכוח הוראות המפקח על הבנקים.

#### **ה.2. חובתו של הבנק לדווח על תקבולים והסדרי חוב מכוח חוק ההוצאה לפועל ותקנות ההוצאה לפועל**

12. במסגרת תיקון מס' 35 לחוק ההוצאה לפועל, תשע"ב-2011 נקבעו שתי חובות הדיווח הנ"ל אשר חלות על כל נושה כדוגמת הבנק בקשר לחוב אותו הוא מבקש לגבות במסגרת הליכי הוצל"פ.

**חובת הדיווח על תקבולים מכוח חוק ההוצאה לפועל ותקנות ההוצאה לפועל**

13. בסעיף 19א לחוק ההוצאה לפועל - "**עדכון על קבלת תקבולים**" – נקבע, כי נושה ידווח על כל תקבול שקיבל בתוך 7 ימים ממועד קבלתו. על חשיבות העמידה בלוח הזמנים הנ"ל ניתן ללמוד מקביעתו של המחוקק, כי בסמכותו של רשם ההוצאה לפועל להטיל הוצאות על הנושה בגין כל תקבול שלא דווח במועד, וכי סכום זה יקוזז מחשבון החוב:

"(א) **זוכה ידווח ללשכת ההוצאה לפועל על כל תקבול שקיבל על חשבון החוב שלא באמצעות הלשכה, בתוך שבעה ימים מיום קבלת התקבול.**

...

(ג) **רשם ההוצאה לפועל רשאי להטיל הוצאות על זוכה שלא דיווח ללשכה כאמור בסעיף קטן (א)**  
או (ב) **בתוך המועד האמור באותו סעיף קטן, לאחר שניתנה לזוכה הזדמנות לטעון את טענותיו**

לעניין זה; סכום ההוצאות האמור יקוזז מחשבון החוב בתיק ההוצאה לפועל; הגיש הזוכה בקשת רשות ערעור על החלטה זו וערעורו התקבל, יזוכה חשבון החוב בתיק בסכום ההוצאות שקוזזו.

14. סעיף זה, אשר התווסף כאמור לחוק ההוצאה לפועל במסגרת תיקונו, מבוסס על הוראה דומה אשר נקבעה קודם לכן בסעיף 17א לתקנות ההוצאה לפועל - "עדכון תיק":

"(א) זוכה ידווח ללשכת ההוצאה לפועל על כל תקבול שקיבל על חשבון החוב, שלא באמצעותה; דיווח כאמור יימסר ללשכה תוך שבעה ימים מקבלת התקבול."  
חובת הדיווח על הסדרי חוב מכוח חוק ההוצאה לפועל

15. חובת הדיווח השנייה נקבעה בסעיף 19ב לחוק ההוצאה לפועל - "הסדר עם חייב". במסגרת סעיף זה נקבע, כי נושה ידווח ללשכת ההוצאה לפועל על כל הסדר חוב שנחתם מול חייב, וכאשר ממועד הדיווח יעוכבו כל ההליכים כנגד החייב:

"(א) זוכה שהגיע להסדר עם החייב בדבר קבלת תקבולים על חשבון החוב שלא באמצעות הלשכה (בסעיף זה - הסדר), יודיע על כך ללשכת ההוצאה לפועל וההליכים בתיק שבהסדר יעוכבו כל עוד לא הודיע הזוכה כי החייב הפר את ההסדר."

16. כמו כן יודגש, כי ככל שהסדר החוב מופר על ידי החייב, שמורה לנושה הזכות להודיע על הפרתו ללשכת ההוצאה לפועל ולחדש בכל עת את ההליכים בתיק (ר' סעיף 19ב(ג)).

### ה. 3. חובותיו של הבנק לדווח על תקבולים והסדרי חוב מכוח הוראות המפקח על הבנקים

17. בנוסף לחובות הדיווח על תקבולים והסדרי חוב הקבועות בחוק ההוצאה לפועל ובתקנות ההוצאה לפועל וחלות על כלל הנושים, נקבעו חובות אלו גם ביחס לתאגידי בנקאיים כדוגמת הבנק בפרט, וזאת במסגרת "נוהל 450 – הליכי גביית חובות" אשר פורסם על ידי המפקח על הבנקים כחלק מהוראות ניהול בנקאי תקין (להלן: "נוהל הליכי גביית חובות").

• העתק נוהל הליכי גביית חובות צורף לבקשת האישור כנספח 2.

18. במסגרת הפרק "חובת דיווח ללשכת ההוצאה לפועל" נקבעו חובותיו של הבנק לדווח ללשכת ההוצאה לפועל על כל תקבול אותו קיבל על חשבון חוב של לקוח, וכן על כל הסדר חוב שנחתם.

19. סעיף 25 לנוהל הליכי גביית חובות, בדומה לסעיף 19א לחוק ההוצאה לפועל וסעיף 17א לתקנות ההוצאה לפועל, קובע את חובתו של הבנק לדווח על כל תקבול בתוך 7 ימים:

"תאגיד בנקאי ידווח ללשכת ההוצאה לפועל על כל תקבול שקיבל על חשבון החוב שלא באמצעות הלשכה, בתוך שבעה ימים מיום קבלת התקבול. דיווח כאמור יימסר הן לגבי תקבול שהתקבל במסגרת הסדר שנערך בין התאגיד הבנקאי לבין הלקוח, והן לגבי תקבול שהתקבל שלא במסגרת הסדר."

20. סעיף 26 לנוהל הליכי גביית חובות, בדומה לסעיף 19ב לחוק ההוצאה לפועל, קובע את חובתו של הבנק לדווח על כל הסדר חוב שנחתם, וכאשר סעיף זה מוסיף על האמור בחוק ההוצאה לפועל בצינו כי על הבנק לעשות כן "בתוך זמן סביר":

"תאגיד בנקאי יודיע ללשכת ההוצאה לפועל על הסדר שנערך בינו ובין הלקוח בדבר קבלת תקבולים על חשבון החוב שלא באמצעות הלשכה. הודעה כאמור תימסר ללשכת ההוצאה לפועל בתוך זמן סביר, וההליכים שבהסדר יעוכבו, ביחס לחייב שהגיע להסדר, כל עוד לא הודיע התאגיד הבנקאי כי הלקוח הפר את ההסדר. התאגיד הבנקאי יקבע נהלים בנושא זה."

### ה. 4. מטרת חובת הדיווח על תקבולים

21. כל חוב הנגבה בתיק הוצל"פ נושא בחיובי ריבית והפרשי הצמדה אשר מחושבים על פי יתרת החוב הרשומה במערכת ההוצאה לפועל ומתווספים לחוב עד למועד סילוקו. כל תקבול שלקוח משלם לנושה

על חשבון החוב מקטיין את יתרת החוב וכפועל יוצא מקטיין את חיובי הריבית והפרשי ההצמדה בהתאם.

22. כל תקבול אשר החייב משלם ישירות לנושה, קרי שלא באמצעות מערכת ההוצאה לפועל, מקטיין את החוב בספרי הנושה, וכאשר הנושה מחויב לדווח במקביל ללשכת ההוצאה לפועל על קבלתו לצורך הקטנת החוב גם בתיק ההוצאה לפועל עצמו. במקרה בו הנושה אינו מדווח על קבלת התשלום בתקופה שנקבעה בדיון, תיק ההוצאה לפועל ימשיך להתנהל ללא הקטנת החוב שבוצעה ומהחייב ייגבו ריביות והפרשי הצמדה על בסיס יתרת חוב לא מעודכנת.

23. במסגרת דברי ההסבר להצעת חוק ההוצאה לפועל (תיקון מס' 34), התשע"א-2011, אשר בהמשך לה חוקק סעיף 19א לחוק ההוצאה לפועל, צוין כדלקמן:

**"כיום, לפי תקנה 17א(א) לתקנות, זוכה מחויב לדווח על כל תקבול שקיבל ישירות מהחייב, בתוך שבעה ימים מקבלת התקבול. בפועל, זוכים אינם מקפידים לעמוד בהוראה זו. הדבר יוצר אי-התאמה בין החוב המתנהל במערכת ההוצאה לפועל לבין החוב העדכני של הזוכה בפועל, וכן יוצר סרבול רב בהתנהלות התיק כתוצאה מהגשת בקשות של החייב בטענת פרעתי וחישובים הכרוכים בהפחתת החוב הרטרואקטיבית. כמו כן, נוצר עיוות בחלוקת כספים לפי סעיף 76 לחוק, שכן כאשר לא מדווח על הקטנות קרן, מקבל אותו תיק חלק יחסי גבוה יותר בחלוקה. על כן מוצע לקבוע כי לרשם תינתן סמכות להטיל הוצאות על זוכה אם הוא לא דיווח על תקבול בתוך שבעה ימים מקבלתו, וכי סכום ההוצאות ייזקף לחשבון החוב בתיק ההוצאה לפועל."**

24. מן המקובץ עולה, כי לחובת הדיווח על קבלת תקבולים ובמועד שנקבע חשיבות מהותית מכמה סיבות:

- (1) כדי שלחייב תהיה את האפשרות "להתחקות אחר החוב המדויק בזמן אמת". מידע מדויק יאפשר ללקוח לדעת האם החוב סולק ומתי יסולק, ולכלכל את צעדיו בהתאם (כגון: הגשת טענת פרעתי, ניסיונות להסדר חוב וכדומה);
- (2) אי דיווח במועד על תקבולים מוביל לכך כי יתרת החוב אינה מעודכנת, וכפועל יוצא ריביות והפרשי הצמדה מחושבים על בסיס יתרת חוב שגויה וגבוהה מזו שבפועל.

#### **ה. מטרת חובת הדיווח על הסדרי חוב**

25. מטרת חובת הדיווח על הסדרי חוב נועדה להביא לידיעתו של רשם ההוצאה לפועל כי הסדר חוב בתיק ההוצאה לפועל נחתם בין הצדדים, וכאשר הרשם מחויב לאחר מכן להורות על מספר פעולות אשר נועדו להיטיב עם החייב ועם יכולתו לעמוד בהסדר, ובראשן עיכוב כלל ההליכים שנקטו כנגדו. בכך, יתאפשר לחייב/ללקוח "לקום על רגליו" ולעמוד ביתר קלות בתנאי ההסדר ובסילוקו של החוב.

26. במסגרת פרק ה"מבוא" של נוהל הליכי גביית חובות צוין, כי מטרת חובת הדיווח על הסדרי חוב, בדומה למטרת חובת הדיווח על תקבולים, הינה "להביא להגברת ההוגנות והשקיפות בהליכי גביית חובות". במסגרת הוצאה לפועל (חדרה) 15-07-524210 פלוגית נ' חברת הוט מובייל בע"מ, מיום 13.7.2017, פורסם ב"תקדין" (להלן: "עניין הוט מובייל"), צוין לעניין זה כדלקמן:

**"הרי שתכלית סעיפים 19א ו-19ב היא להבטיח שבכל רגע נתון החוב בתיק ההוצאה לפועל יישקף את גובה החוב האמיתי כלפי הזוכה. הכל לשם מניעת הליכים שלא לצורך נגד החייב, שמירה על אינטרסים של זוכים אחרים, ויצירת ודאות וסדר בניהול התיק באופן שיצמצם מחלוקות ודיונים."**

27. מרגע הדיווח על הסדר החוב יורה רשם ההוצאה לפועל על מספר פעולות, כולן כאחת לטובת החייב ומהותיות ביותר לצורך עמידתו בהסדר החוב שנחתם ויכולתו לעמוד בתשלומים:

### (1) עיכוב הליכים

28. הן סעיף 19ב לחוק ההוצאה לפועל והן סעיף 26 לנוהל הליכי גביית חובות קובעים, כי החל ממועד דיווחו של הסדר החוב ללשכת ההוצאה לפועל כלל ההליכים שנקטו כנגד החייב יעוכבו.

29. בהקשר זה יוקדם וייטען, כי "הליכים" פירושים גם הגבלות אשר הוטלו על החייב:

(1) "הליך" מוגדר בחוק ההוצאה לפועל כ: "פעולה לפי חוק זה לשם הוצאה לפועל של פסק דין". הטלת הגבלות על חייב הינה גם כן "פעולה" אשר מוסדרת בחוק ההוצאה לפועל (פרק ו'1), ומשכך "עיכוב הליכים" פירושו גם הסרת/הקפאת כל ההגבלות אשר הוטלו על החייב;

(2) גם סעיפים אחרים בחוק ההוצאה לפועל מעלים, כי "עיכוב הליכים" פירושו גם "הסרת הגבלות". כך למשל בסעיף 20טו – "נקיטת הליכים במסלול מזונות":

"(ד) הכללים יבטיחו כי לשכת ההוצאה לפועל לא תיזום מאסר לפי פרק זה אלא אם כן – (1) נוכח הליכים אחרים שנקטו לשם גביית החוב, לרבות הליכים לקבלת מידע על החייב, ככל הנדרש, והגבלות אחרות שהוטלו עליו לפי פרק ו'1, אם הוטלו, אין הליכים אחרים שפגיעתם בחייב פחותה ויש בהם כדי להביא לתשלום החוב";

בסעיף 66ה – "רישום חייב בעל יכולת המשתמט מתשלום חוב במרשם החייבים המשתמטים":

"(א) רשם ההוצאה לפועל רשאי, מיוזמתו או לבקשת זוכה, לצוות על רישומו של חייב במרשם חייבים בעלי יכולת המשתמטים מתשלום חובותיהם (להלן – מרשם החייבים המשתמטים), ובלבד שהתקיימו כל אלה:

(ו) הוא שוכנע כי הדבר מוצדק בנסיבות העניין, בהתחשב בפגיעה בחייב, וכי נוכח הליכים אחרים שנקטו לשם גביית החוב, לרבות הליכים לקבלת מידע על החייב והטלת הגבלות לפי פרק ו'1, אין הליכים אחרים שפגיעתם בחייב פחותה ויש בהם כדי להביא לתשלום החוב";

בסעיף 70 – "מאסר חייב בעל יכולת בשל אי-תשלום חוב מזונות שגובה המוסד לביטוח לאומי":

"(ג) רשם ההוצאה לפועל לא יורה על מאסר החייב לפי סעיף זה אלא אם כן שוכנע כי הדבר מוצדק בנסיבות העניין, בהתחשב בפגיעה בחייב, וכי נוכח הליכים אחרים שנקטו לשם גביית החוב, לרבות הליכים לקבלת מידע על החייב, ככל הנדרש, והגבלות אחרות שהוטלו עליו לפי פרק ו'1, אין הליכים אחרים שפגיעתם בחייב פחותה ויש בהם כדי להביא לתשלום החוב."

### (2) הסרת הגבלות

30. כמו כן, חוק ההוצאה לפועל מציין באופן מפורש כי על רשם ההוצאה לפועל חלה חובה להסיר הגבלות במקרה בו דווח על הסדר חוב בתיק והרשם מצא כי החייב עומד בהסדר. סעיף 66ד לחוק ההוצאה לפועל – "ביטול הגבלה" – קובע כדלקמן:

"(א) נפרע החוב, תבוטל הגבלה שהוטלה על החייב.

(ב) רשם ההוצאה לפועל רשאי לבטל הגבלה שהטיל, מיוזמתו או לבקשת החייב, ורשאי הוא להתנות את הביטול במתן ערובה להנחת דעתו, אם מצא שהדבר מוצדק בנסיבות העניין.

(ג) רשם ההוצאה לפועל יורה על ביטול הגבלה אם נוכח כי החייב מקיים הוראות של צו תשלומים או הוראות הסכם בינו לבין הזוכה לעניין פרעון החוב; בוטלה הגבלה כאמור בסעיף קטן זה, רשאי רשם ההוצאה לפועל להטילה מחדש, מיוזמתו או לבקשת הזוכה, אם נוכח כי החייב הפסיק לקיים את הוראות הצו או ההסכם; הגבלה שהוטלה מחדש לפי סעיף קטן זה תיכנס לתוקף בלא צורך במשלוח התראה לפי סעיף 166ג...".

31. כפי שעולה מלשון הסעיף הנ"ל, מקום בו דווח ללשכת ההוצאה לפועל על הסדר חוב, רשם ההוצאה לפועל מחויב להסיר מגבלות שהוטלו על החייב.

ראה לעניין זה:

ת.א. (חיפה) 35160-09-11 אלון מייילנדר נ' בנק לאומי לישראל בע"מ, מיום 21.10.2015, פורסם ב"תקדין" (להלן: "עניין מייילנדר"):

"סעיף 66ד. (ג) לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז – 1967 (להלן: "החוק") שהוכנס בתיקון תשס"ט לפני המקרה שאירע קובע כי:  
"רשם ההוצאה לפועל יורה על ביטול הגבלה אם נוכח כי החייב מקיים הוראות של צו תשלומים או הוראות הסכם בינו לבין הזוכה לעניין פרעון החוב";  
מהוראות סעיף זה אני למד ומסיק מספר עניינים: ראשית, חובה על נושה שהגיע להסכם פשרה מול חייב לדווח לרשם ההוצאה לפועל על אותו הסכם. מסקנה זו מקבלת משנה תוקף כאשר הוטלו לבקשת הנושה הגבלות על החייב. שנית, לשון הסעיף הינה לשון צווי דהיינו אם נוכח הרשם כי החייב עומד בהוראות הסכם יורה על ביטול ההגבלה. להבדיל בסעיף 66ד. (ב) לחוק הרשם רשאי לבטל הגבלות מיוזמתו או לבקשת החייב אם מצא שהדבר מוצדק. לכן אני קובע כי כשנקט המחוקק לשון צווי בסעיף קטן ג' הכוונה היא לצווי. לאור זאת שומה היה על הבנק לדווח על ההסכם על מנת שרשם ההוצאה לפועל ישקול האם לבטל את ההגבלות."

וכן: ת.א. (אילת) 16345-06-13 אלזי אסנת אמסלם ביטון ואח' נ' קבוצת ממן אילת בע"מ, מיום 14.12.2016, פורסם ב"תקדין":

"לטעמי, חובת נושה לדווח לרשם ההוצאה לפועל בדבר מידע רלוונטי בכל הנוגע לתשלומי החייב את החוב. מסקנה זו מקבלת משנה תוקף מקרה בו הגיש הנושה בקשה לנקוט בהליכים דרסטיים כמו הגבלות על החייב ולרבות הגבלות כלקות בבנקים. לשון הסעיף היא לשון צווי דהיינו אם נוכח הרשם כי החייב עומד בצו תשלומים... יורה על ביטול ההגבלה. להבדיל, בסעיף 66ד(ב) לחוק, רשאי הרשם לבטל הגבלות מיוזמתו או לבקשת החייב אם מצא שהדבר מוצדק."

### (3) ביטול הכרזה של חייב מוגבל באמצעים

32. סעיף 69 לחוק ההוצאה לפועל קובע, כי לאחר שדווח על הסדר חוב רשם ההוצאה לפועל רשאי לבטל הכרזה של חייב כ"מוגבל באמצעים", וכפועל יוצא לבטל את כלל ההגבלות אשר הוטלו על החייב:

#### "ביטול הכרזת חייב כמוגבל באמצעים

69. רשם ההוצאה לפועל רשאי, בכל עת, מיוזמתו או על פי בקשה, לבטל הכרזה של חייב כמוגבל באמצעים, לרבות במקרים של פרעון החוב או של הסכם בין הזוכה לחייב, לענין פרעון חוב, שאישר רשם ההוצאה לפועל; בוטלה הכרזה – בטלות גם ההגבלות שהוטלו על החייב, וזאת אם נקבע אחרת כאמור בסעיף 69ט."

33. הנה כי כן, כל דיווח על הסדר חוב יוביל בהכרח לעיכוב הליכים ולהסרת ההגבלות, וכן ביטול של הכרזת חייב כ"מוגבל באמצעים" וביטול ההגבלות בהמשך לכך בהתאם לשיקול דעתו של הרשם. לפיכך, כאשר נושה נמנע מדיווח כאמור תוך זמן סביר, הינו גורם בכך נזקים משמעותיים לחייב על ידי הליכים והגבלות אשר ממשיכים לחול עליו ומונעים את שיקומו הכלכלי, את אפשרותו לנהל חיים "נורמליים", ואת יכולתו לעמוד בהסדר החוב.

34. תביעה זו עוסקת בהפרת שתי חובות הדיווח של הבנק, הן חובתו לדווח על תקבולים בתוך 7 ימים והן חובתו לדווח על הסדרי חוב בתוך זמן סביר.

## 1. רקע עובדתי

### 1.1. נסיבות היווצרות חוב התובעת לבנק

35. התובעת הינה בת 54, אם חד הורית לשני ילדים (בת 14 ובן בשירות צבאי), אשר עוסקת כיום כיועצת תקשורת בד בבד עם לימודי משפטים.

36. במשך שנים רבות התובעת מנהלת חשבון פרטי (שמספרו 701432/74) בסניף הבנק בכיכר רבין (להלן: "חשבון הבנק").

37. במהלך שנת 2012 קרסו כלל עסקיו של אב ילדיה, ובהמשך לכך התובעת ובני משפחתה נקלעו לקשיים כלכליים מהותיים ביותר. על מנת לסייע לאב ילדיה בתשלום חובותיו ועל מנת שתוכל להמשיך ולדאוג לצרכי משפחתה, נאלצה התובעת ליטול הלוואות שונות מגופים שונים כגון חברות אשראי ובנקים, וביניהן גם הלוואה ע"ס 100,000 ₪ מהבנק.

38. למרות מאמציה וניסיונותיה "לכסות" את הבור הכלכלי העצום שנפער, לא הצליחה התובעת לעמוד בהחזרי ההלוואות לרבות ההלוואה אותה נטלה מהבנק. בשנת 2013 ובהמשך לכך, הוגשה על ידי הבנק תביעה בסדר דין מקוצר כנגד התובעת בגין אי החזר ההלוואה. לאחר שניתן פסק דין לטובתו, נפתח על ידי הבנק תיק בהוצאה לפועל כנגד התובעת (שמספרו 01-51223-13-6) (להלן: "תיק ההוצל"פ").

39. בתקופה שלאחר מכן, המשיכה התובעת במאבקה הכלכליים וניסתה כמיטב יכולתה להפחית את כלל חובותיה, לרבות חובה לבנק. בהמשך לכך, נהגה התובעת להעביר תשלומים מעת לעת, הן ישירות לבנק והן לתיק ההוצל"פ.

40. במהלך שנת 2017 פנתה התובעת להליכי פשי"ר ובהמשך לכך לקבלת צו כינוס על מנת להסדיר את כלל חובותיה. כמו כן הוכרזה התובעת כחייבת מוגבלת באמצעים ובהמשך לכך הוטלו עליה הגבלות שונות, וביניהן: הגבלות על חשבון הבנק ועל שימוש בכרטיסי חיוב, הגבלות על שימוש בפנקסי שיקים והגבלות על חידוש דרכון ויציאה מן הארץ.

41. במהלך שנת 2018 נסגר תיק הכינוס בהמשך לבקשת התובעת, וכאשר כלל ההגבלות אשר הוטלו על התובעת נותרו על כנם בתיק ההוצל"פ.

42. יוקדם ויצוין, במשך השנים הרבות ניסתה התובעת לעשות כל שביכולתה על מנת לשלם את חובותיה לנושים השונים, הראתה רצון כן לסיים את כלל ההליכים שנפתחו כנגדה ולפתוח "דף חדש" עבור משפחתה. בכל אותה תקופה נושים כדוגמת בנק מזרחי טפחות בע"מ וחברת ישראלכרט בע"מ התנהלו מולה בהגינות ובשקיפות מלאה, וכאשר התובעת מסלקת את חובותיה עד לכדי סגירת תיקי ההוצל"פ שנפתחו כנגדה.

• העתק אסמכתאות לסגירת תיקי הוצל"פ אשר נפתחו על ידי בנק מזרחי וישראלכרט צורף לבקשת האישור **כנספח 3**.

43. מנגד, וכפי שיפורט בתביעה זו, התנהלות הבנק אל מול התובעת אופיינה בחוסר הגינות והיעדר שקיפות, וכאשר הבנק עושה כל שביכולתו על מנת להערים עליה קשיים שונים אשר הכשילו כל ניסיון מצידה לסילוק מלא של החוב. כך וכפי שיפורט להלן, חובה של התובעת אשר עמד במועד נטילת ההלוואה על כ-100,000 ₪, עומד נכון למועד תביעה זו על יותר מ-700,000 ₪.

## **2.1 הסדר החוב הראשון שנחתם בין הצדדים**

44. ביום 18.6.2021, ולאחר ניסיונות מרובים וכנים מצד התובעת להסדרת כלל חובותיה, נחתם בין הצדדים הסדר חוב ראשון (להלן: "הסדר החוב הראשון"). במסגרת הסדר זה צוין בין היתר, כי חובה של התובעת עמד באותו המועד על 488,937 ₪, וכי בין הצדדים סוכם כי החוב יסולק ככל שתשלם



לבנק סך של 100,000 ₪ אשר יחולקו לתשלומים חודשיים של 2,500 ₪. עוד צוין במסגרת הסדר זה, כי **"לאחר החתימה ופירעון התשלום הראשון כאמור בסעיף 5.2 יעוכבו ההליכים אשר ננקטו כנגד החייבת במסגרת תיק ההוצל"פ" (ס'6), וכי כלל ההגבלות אשר הוטלו על התובעת ימשיכו לחול (ס'13).**

45. ביום 4.7.2021, **16 ימים לאחר החתימה על הסדר החוב הראשון**, דיווח הבנק ללשכת ההוצאה לפועל על ההסדר.

• הסדר החוב הראשון בצירוף בקשת הבנק למתן תוקף של החלטה צורף לבקשת האישור  
**כנספח 4.**

46. ביום 6.7.2021, יומיים לאחר דיווח הבנק על ההסדר, התקבלה החלטת רשם ההוצאה לפועל ולפיה, ועל פי סעיף 19ב לחוק ההוצאה לפועל, כלל ההליכים כנגד התובעת מעוכבים:  
**"לעדכון המזכירות כי הוגש הסדר/הסכם לתשלום חוב בתיק ההוצל"פ ולפיכך, המזכירות תעכב את כל ההליכים בתיק כנגד החייב, כן יש לעדכן את סטטוס התיק "בתיק הסדר".**  
• העתק החלטת רשם ההוצאה לפועל מיום 6.7.2021 צורף לבקשת האישור **כנספח 5.**

47. לאחר החלטה הנ"ל והעברת התשלום הראשון, ביקשה התובעת לחדש את דרכונה על מנת שתוכל להמשיך בפרנסתה ובעיסוקה הנוכחי אשר דורש יציאה מעת לעת מהארץ. בהמשך לכך פנתה אל הבנק בבקשה כי יסיר את ההגבלה על חידוש דרכונה וזאת לנוכח קיומו של הסדר ונחיצותו של דרכון בתוקף עבור עבודתה ועמידתה בתשלומים. **הבנק סירב.**

48. לנוכח סירובו, הודיעה התובעת לבנק כי ללא דרכון בתוקף לא תוכל לעמוד בתשלומים וביקשה לבטל את הסדר החוב הראשון. בהמשך לכך, פנתה לרשם ההוצאה לפועל על מנת שיסיר את ההגבלה על חידוש הדרכון, וביום 20.7.2021, ולאחר שהוגשה התנגדותו של הבנק, נעתר רשם ההוצאה לפועל לבקשת התובעת וביטל את הגבלת חידוש הדרכון.

• העתק בקשת התובעת להסרת ההגבלה, תגובת הבנק והחלטת רשם ההוצאה לפועל מיום 20.7.2021 צורף לבקשת האישור **כנספח 6.**

### **3.1 הסדר החוב השני שנחתם בין הצדדים**

49. ביום 24.2.2022 נחתם בין התובעת לבין הבנק הסדר חוב נוסף (להלן: **"הסדר החוב השני"**). במסגרת הסדר החוב השני צוין, כי חובה של התובעת עומד באותו המועד ע"ס של 532,967 ₪, וכי בין הצדדים סוכם כי החוב ייחשב כמסולק ככל שתשלם לבנק סך של 100,000 ₪ אשר יחולקו לתשלומים חודשיים של 2,500 ₪. גם כאן, ובדומה להסדר החוב הראשון צוין, כי רק **"לאחר פירעון תשלום ראשון כאמור בסעיף 6.2 לעיל במועדו במלואו במועדו, יעוכבו ההליכים אשר ננקטו כנגד החייבת במסגרת תיק ההוצל"פ" (ס'9), וכי גם כאן כלל ההגבלות אשר הוטלו על התובעת ימשיכו לחול (ס'11).**

50. **הסדר החוב השני לא דווח ללשכת ההוצאה לפועל על ידי הבנק.** בסמוך להגשת תביעה זו, ומאחר והסדר זה לא דווח ללשכת ההוצאה הפועל ולא צורף לתיק ההוצל"פ, פנתה התובעת לרשם ההוצאה לפועל על מנת שיורה על המצאת העתקו לידי התובעת וכן לברר האם הסדר זה דווח על ידי הבנק.

בהמשך לכך, הגיש הבנק את תגובתו לה צירף את העתק הסדר החוב השני, הודה כי הסדר זה מעולם לא דווח, וכאשר סיבת אי דיווחו הינה טענתו כי התובעת הפרה את ההסדר:

**"בהתאם להוראות ההסכם, היה על החייבת לשלם תשלום ראשון ביום 28/2/22. אלא שהחייבת לא טרחה לשלם את הסכום האמור ... ולפיכך לא דווח ההסכם לתיק ההוצאה לפועל. הזוכה העדיף להמתין שיבוצע התשלום הראשון על פיו ולאחר מכן לדווח על ההסכם."**

- העתק תגובת הבנק והסדר החוב השני צורף לבקשת האישור **כנספח 7**.

#### **4.1. הסדר החוב השלישי שנחתם בין הצדדים**

51. ביום 27.10.2022 נחתם בין התובעת לבין הבנק הסדר חוב שלישי (להלן: **"הסדר החוב השלישי"**). במסגרת הסדר החוב השלישי צוין כי חובה של התובעת עומד באותו המועד ע"ס של 532,967 ₪, וכי בין הצדדים סוכם כי החוב ייחשב כמסולק ככל שהתובעת תשלם לבנק סך של 100,000 ₪ אשר יחולקו לתשלומים חודשיים של 1,800 ₪, וכאשר התשלום הראשון נקבע ליום 10.11.2022.

- העתק הסדר החוב השלישי צורף לבקשת האישור **כנספח 8**.

52. ביום 10.11.2022 וכפי שסוכם, העבירה התובעת את התשלום הראשון בסך של 1,800 ₪.

- העתק אישור על העברת התשלום הראשון מיום 10.11.2022 צורף לבקשת האישור **כנספח 9**.

53. **יודגש: גם כאן הבנק נמנע מלדווח ללשכת ההוצאה לפועל על הסדר החוב, לרבות לאחר קבלתו את התשלום הראשון.**

54. לאחר חתימתה על ההסדר ולאחר שעמדה בתשלום הראשון ובמועד שנקבע, הבחינה התובעת שוב כי כלל ההגבלות אשר הוטלו עליה במסגרת תיק ההוצאה לפועל נותרו על כנם. בהמשך לכך פנתה שוב אל הבנק בבקשה כי יסיר את ההגבלות הקיימות וזאת לנוכח קיומו של הסדר ונחיצות הסרת ההגבלות עבור עבודתה ועמידתה בתשלומים. **שוב הבנק סירב.**

55. ביום 25.1.2023 ולאחר סירובו של הבנק, פנתה התובעת לרשם ההוצאה לפועל בבקשה לביטול הכרזתה כחייב מוגבל באמצעים וביטולן של ההגבלות שהוטלו עליה בהמשך לכך. לאחר הגשת הבקשה הני"ל ובהתאם להחלטת רשם הוצאה לפועל, התקבלה תגובת הבנק לבקשתה הני"ל של התובעת. במסגרת תגובתו ציין הבנק: (1) כי חובה של התובעת עומד באותו המועד על 610,462 ₪; (2) כי התובעת והבנק חתמו על הסדר חוב חודשיים קודם לכן אולם התובעת אינה עומדת בתנאיו; (3) משכך, ומאחר ולשיטת הבנק **"החייבת לא עומדת בצורה דווקנית ולא משלמת בהתאם למועדי ההסכם"**, הרי ש**"גם הסדר זה טרם הוגש לתיק ההוצאה לפועל"**.

- העתק בקשת התובעת מיום 25.1.2023 לביטול הכרזתה כחייב מוגבל באמצעים ותגובת הבנק צורף לבקשת האישור **כנספח 10**.

56. יוקדם ויצוין, ובניגוד גמור לטענת הבנק, התובעת עמדה גם עמדה בתשלומים שנקבעו במסגרת הסדר החוב השלישי ואף למעלה מכך, וכאשר הינה מפנה את כלל דמי המזונות אותם קיבלה לצורך זה.

57. ביום 1.2.2023, לאחר יותר משלושה חודשים ממועד חתימת הסדר החוב השלישי, ולאחר שרשם ההוצאה לפועל גילה לראשונה במסגרת תגובת הבנק **אודות קיומו של הסדר החוב אשר נחתם חודשים קודם לכן, קיבל רשם ההוצאה לפועל את בקשתה של התובעת תוך "נוזיפתו" בבנק כי היה עליו לדווח על קיומו של הסדר החוב בסמוך למועד חתימתו:**

**"היה על הזוכה להגיש את ההסדר סמוך למועד חתימתו. בשלב זה מורה על עיכוב הליכים. ככל והחייבת לא עומדת בהוראות ההסדר וככל והזוכה יבקש לחדש הליכים יש לפעול בהתאם לסעיף 19ב(ג) לחוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז-1967".**

- העתק החלטת רשם ההוצאה לפועל מיום 1.2.2023 צורף לבקשת האישור **כנספח 11**.

#### **5.1. התנהלות הבנק לאחר רישומו של הסדר החוב השלישי**

58. ביום 23.2.2023 ולאחר שהבחינה כי הגבלות בתיק ההוצל"פ ממשיכות לחול, פנתה התובעת לבנק על מנת שיסירן, תוך ציונה כי הינה עומדת בתשלומים עד לאותו המועד ואף למעלה מכך, וכי תיקי הוצאה לפועל אחרים שנפתחו כנגדה נסגרים וכי **"פניי לפרוע את החובות"**. בהמשך לפנייתה, הושב לתובעת על ידי נציג הבנק כי **"בקשתה לביטול ההגבלה נדחית"**.

- העתק תכתובות בין התובעת לבנק מיום 23.2.2023 צורף לבקשת האישור **כנספח 12**.

59. ביום 2.4.2023, לאחר שהבנק עמד על סירובו להסרת ההגבלות, פנתה התובעת שוב לרשם ההוצאה לפועל בבקשה לביטול ההגבלות בתיק ההוצל"פ וציינה כי:

(1) בין הצדדים נחתם הסדר חוב התובעת עומדת בתנאיו; (2) כי הבנק מפר את חובתו לדווח על הסדרי חוב וכי בנקים אחרים נקנסו באותו העניין; (3) כי התובעת פונה שוב ושוב לבנק על מנת שיסיר הגבלות וכאשר הבנק "הופך" עצמו לרשם ההוצאה לפועל וקובע מהם התנאים להסרה אם בכלל; (4) וכי הסרת ההגבלות דרושה על מנת שהתובעת תוכל לשלם את חובותיה ולכלכל את שני ילדיה לבדה ובכבוד.

- העתק בקשת התובעת מיום 2.4.2023 צורף לבקשת האישור **כנספח 13**.

60. ביום 3.4.2023 ובהמשך לבקשתה הנ"ל של התובעת, הודיע הבנק לתובעת כי **"לא מבטלים הגבלות אלא לאחר תשלום מלוא החוב"** וכי **"הוגשה בהתאם תגובה לתיק ההוצאה לפועל"**.

- העתק תכתובת מהבנק מיום 3.4.2023 צורף לבקשת האישור **כנספח 14**.

61. ביום 4.4.2023, לאחר שהבנק למד כאמור על בקשתה הנ"ל של התובעת ככלל, ועל טענותיה כנגד אי דיווחו על הסדרי חוב בפרט, נשלחה לתובעת הודעה נוספת ובמסגרתה ביקש הבנק מהתובעת **"למשוך" את הבקשה הנ"ל וזאת "תמורת" הסרת ההגבלות:**

**"היי יוספה,**

**חבל שהגשת. ראיתי את הבקשה שהגשת לפני יומיים ואני מגישה כעת תגובה שאני מסכימה לביטול ההגבלות של כרטיסי האשראי + לקוח מוגבל. תראי אם את יכולה למשוך את הבקשה."**

62. עוד באותו היום הגיש הבנק בקשה מוסכמת לביטול ההגבלות תוך ציינו כי הינו פועל לביטול ההגבלות וכי התובעת **"חוזרת בה מן הבקשה מיום 2.4.2023"**.

- העתק תכתובת מהבנק מיום 4.4.2023 והבקשה המוסכמת לביטול ההגבלות צורף לבקשת האישור **כנספח 15**.

63. להשלמת התמונה העובדתית יצוין, כי בתקופה שלאחר החתימה על הסדר זה והסכמתו של הבנק להסרת ההגבלות, ולאחר שעמדה בשישה תשלומים רצופים, פנתה התובעת לבנק על מנת שייתן את הסכמתו לשחרר כספים שנפסקו לטובתה כשכר טרחה עבור באת כוחה, כספים שהיו הכרחיים לטובת המשך ייצוג המשפטי והוצאתה מהתסבוכת הכלכלית אליה נקלעה.

**אולם**, שוב נמנע הבנק מלהקל בכל דרך על התובעת וסירב לבקשתה. בהמשך לכך, ולנוכח תחושתה כי הבנק עושה כל שביכולתו על מנת להקשות עליה להסדיר את חובותיה, הודיעה התובעת על רצונה לבטל את ההסדר.

64. נכון למועד תביעה זו חובה של התובעת בתיק ההוצל"פ עומד על 753,207 ₪, וכאשר התובעת העבירה במהלך התקופה מעל ל-60,000 ₪ לצורך כיסוי.

- העתק יתרת החוב בתיק ההוצל"פ במועד הגשת תביעה זו צורף לבקשת האישור **כנספח 16**.

### **6.1. פנייתה של התובעת למפקח על הבנקים ותגובת הבנק בהמשך לה**

65. במהלך **חודש אפריל 2023** ובמקביל לבקשתה הנ"ל לביטול ההגבלות בתיק ההוצל"פ, פנתה התובעת לבנק ישראל (היחידה לפניות הציבור בפיקוח על הבנקים) והלינה על התנהלותו ככלל של הבנק ועל אי דיווחו ללשכת ההוצאה לפועל על הסדרי חוב בפרט. ביום 18.4.2023 התקבלה תשובת בנק ישראל כי פנייתה מועברת לתגובת הבנק.

- העתק תשובת בנק ישראל מיום 18.4.2023 צורף לבקשת האישור **כנספח 17**.

66. ביום 4.5.2023 נשלחה לתובעת תגובת הבנק לתלונתה ובמסגרתה טען הבנק כדלקמן:

"משנת 2021 נחתמו עמך 3 הסכמים, האחרון נחתם בחודש 10/22. במסגרת ההסכם סוכם מפורשות כי לא יבוטלו הליכים בתיק ההוצאה לפועל, אלא רק יעוכבו לאחר תשלום ראשון. לאחר שהתשלום הראשון שולם באיחור לאחר שנשלחו תזכורות, הוחלט שהדיווח יתקיים לאחר 3 תשלומים על חשבון ההסכם. זמן סביר, לאור ההפרות הקודמות. גם בתשלומים הבאים צברת פיגורים ולאחר 3 תשלומים בתאריך 1/2/23 דווח ההסכם בהוצאה לפועל. בעקבות טענתך על אי דיווח ההסכם במועד שהתקבלו, הגיעו להסכמות לא רק לעיכוב הליכים אלא לביטול הגבלות החלות עליך מלבד עיכוב יציאה מהארץ. כנגד ויתור על טענות, והסכמות אלו בחתימתך הוגשו לתיק הוצאה לפועל. גם הסכמות אלו הפרת ופנית בפנייה לבנק ישראל. אנו דוחים טענות לנזקים. הדיווח על ההסדר רק היה מעכב את ההליכים ולא מבטל אותם. ההגבלות היו קיימות עוד לפני החתימה על ההסדר האחרון..."

- העתק תשובת הבנק מיום 4.5.2023 לתלונת התובעת בבנק ישראל צורף לבקשת האישור

### **כנספח 18**

67. **בהמשך לתגובת הבנק לעיל יצוין ויודגש:**

- (1) בניגוד לטענתו וכפי שצוין לעיל, התובעת עמדה בתשלום הראשון ובמועד שנקבע;
- (2) בניגוד לטענתו וכפי שיפורט בהמשך, דיווח על הסדר חוב לאחר 3 חודשים אינו "זמן סביר" גם "לאור ההפרות הקודמות" כביכול, וכאשר לבנק אין כל שיקול דעת או סמכות לעניין מועד הדיווח;
- (3) בניגוד לטענתו וכפי שצוין לעיל, לא הבנק היה זה שדיווח על ההסדר לאחר שהמתין לשיטתו 3 חודשים, היתה זאת התובעת שהביאה לידיעתו של הרשם את קיומו של הסדר החוב השלישי וכאשר הרשם מדגיש כי היה על הבנק לדווח על ההסדר "בסמוך לעריכתו";
- (4) בניגוד לטענתו וכפי שפורט לעיל, התובעת לא התחייבה שלא לפנות לבנק ישראל או לכל גורם אחר, אלא התחייבה להסיר את בקשתה לביטול ההגבלות;
- (5) בניגוד לטענתו וכפי שיפורט להלן, דיווח על הסדר חוב היה מוביל בהכרח לעיכוב הליכים ולהסרת הגבלות.

## 7.1. המפקח על הבנקים מטיל על הבנק עיצום כספי בגין אי דיווח על תקבולים והסדרי

### חוב

68. ביום 12.2.2024, כ-8 חודשים לאחר תלונתה של התובעת לבנק ישראל, פרסם המפקח על הבנקים הודעה לציבור אשר כותרתה: "במסגרת הגברת האכיפה הצרכנית הטיל הפיקוח על הבנקים עיצומים כספיים על שני בנקים ועל חברת כרטיסי אשראי".

69. במסגרת הודעה זו צוין בין היתר, כי על הבנק הוטל עיצום כספי בסך של 2,000,000 ₪ (אשר הופחת לבסוף ל-1,000,000 ₪) בגין אי דיווחו על תקבולים והסדרי חוב:

"תהליכי הבקרה נערכו על ידי בדיקות נתונים ומידע, ביצוע מדגם של תיקי לקוחות וכן על ידי ביקורים של לקוחות סמויים בשטח על ידי צוותי הפיקוח על הבנקים. הבקורות נערכו כחלק מתפיסת הפיקוח לשיפור ההוגנות, בין היתר, על ידי הגברת הבקרה והאכיפה הצרכנית.

...

במקרים שבהם נמצאה הפרת הוראות הדין הובילו ממצאי הביקורת להטלת העיצומים הכספיים ע"י הפיקוח להלן:

...

2. בנק לאומי לא עמד בהוראת הפיקוח בנושא גביית חובות והוטל עליו עיצום כספי בסך של 1,000,000 ש"ח בגין שתי הפרות.

במסגרת בקרה יזומה שביצע הפיקוח על הבנקים במספר תאגידים בנקאיים במערכת הבנקאית לבדיקת יישום החובות האמורות בהוראת הפיקוח בעניין גביית חובות מלקוחות עלה כי בנק לאומי לא עמד בדרישות ההוראה. בהתאם, הפיקוח הטיל על הבנק עיצום כספי בסך 1,000,000 ש"ח בגין שתי הפרות בחובות הדיווח להוצאה לפועל, בהתאם לסעיפים 25 ו-26 להוראה: העיצום הכספי הוטל בגין מקרים בהם עלו ליקויים בדיווח להוצאה לפועל על תקבולים ששולמו על חשבון החוב ונרשמו בספרי הבנק, ובגין דיווח להוצאה לפועל בזמן שאינו סביר על הסדרי חוב שנערכו בין הבנק ללקוח.

... עוד יצוין כי כפועל יוצא מהבקרה הרוחבית הוטלו בשנת 2023 עיצומים כספיים על בנקים נוספים בגין הפרות דומות".

• העתק הודעת המפקח על הבנקים לציבור מיום 12.2.2024 צורף לבקשת האישור כנספח 19.

70. במסגרת ההחלטה עצמה מיום 7.2.2024 על העיצום הכספי, אשר כותרתה "החלטה בדבר הטלת עיצום כספי בגין הפרת הוראת ניהול בנקאי תקין מס' 450" (להלן: "החלטת העיצום הכספי"), צוין כדלקמן:

### "תיאור ההפרות

1. ביום 16 במאי 2023, נמסרה לבנק הודעה על כוונה להטיל עיצום כספי בגין שתי הפרות בסך כולל של 2,000,000 ₪, וניתנה לבנק האפשרות להגיש את טענותיו באשר לעצם הטלת העיצום הכספי ובאשר לסכומו (להלן: "הודעת הכוונה").

2. כאמור בהודעת הכוונה, הכוונה להטיל עיצום כספי על הבנק לפי סעיף 14(א)(1) לפקודת הבנקאות היא בשל הפרה לכאורה של סעיפים 25 ו-26 להוראת ניהול בנקאי תקין מס' 450 בנושא "הליכי גביית חובות" (להלן: "הוראה 450") ...

3. להלן יובא תיאור עיקר הממצאים עליהם מבוססת קביעת ההפרות:

3.1. הפיקוח על הבנקים ערך בקרה, במסגרתה נבחנו הליכי גביית החובות בבנק, ובכלל זה כיצד מיושמת הוראה 450 ועקרונותיה. במסגרת הבקרה בוצעה דגימת תיקים ובחלקם נמצאו ליקויים בדיווחים להוצאה לפועל, ובכלל זה נמצאו מקרים בהם לא דווח כלל להוצאה לפועל על תקבולים שהתקבלו על חשבון החוב. כמו כן, נמצאו מקרים בהם דווח ללשכת ההוצאה לפועל על תקבולים שהתקבלו בחלוף 7 ימים.

3.2. עוד עלה בבדיקה כי נמצאו מקרים בהם הסדרי חוב לא דווחו ללשכת ההוצאה לפועל בתוך זמן סביר.

4. בעקבות ממצאים אלו נמסרה לבנק הודעת הכוונה להטיל עליו עיצום כספי.

...

## החלטה

1. הוראה מס' 450 שעניינה "הליכי גביית חובות" עומדת בליבת היחסים שבין הבנק והלקוח, ומטרתה להביא להגברת ההוגנות והשקיפות בהליכי גביית חובות. החובה הקבועה בסעיף 25 להוראה, לעניין דיווח ללשכת ההוצאה לפועל על תקבולים שהתקבלו על חשבון החוב שלא באמצעות הלשכה בתוך שבעה ימים מיום קבלת התקבול, נובעות מהחשיבות הרבה הקיימת בביצוע הקטנות לחוב במועדן על פי יום ערד, כדי שתהא ללווה ולערב אפשרות להתחקות אחר החוב המדויק בזמן אמת.

2. אי דיווח ללשכת ההוצאה לפועל בזמן על ידי הבנק מהווה ליקוי מהותי, שכן יש בו כדי להביא למצג מטעה של החוב העומד לחובת החייב, וזה עשוי להשפיע על החלטות החייב למשל בעת הגעה להסדר חוב מול הבנק.

3. החובה הקבועה בסעיף 26 להוראה, לעניין דיווח ללשכת ההוצאה לפועל על הסדר חוב תוך זמן סביר, נועדה למנוע נקיטת סנקציות נגד הלקוח במהלך ההסדר.

4. ממצאי הבדיקה העלו כי מדובר בליקוי מהותי בהתנהלות הבנק באי דיווח על תקבולים שהתקבלו, וכן בהתנהלות הבנק בדיווח על הסדרי חוב ללשכת ההוצאה לפועל, ולא במקרה נקודתי בלבד.

5. לפיכך, נמצא כי הבנק פעל בניגוד לקבוע בסעיף 25 להוראה 450 כאשר לא דיווח ללשכת ההוצאה לפועל על תקבולים שקיבל מלקוחותיו על חשבון חוב, וכן פעל בניגוד לקבוע בסעיף 26 להוראה כאשר לא דיווח על הסדרי חוב בתוך זמן סביר.

6. לאור המתואר לעיל, הוחלט על הטלת עיצום כספי לפי סעיף 14(א) לפקודת הבנקאות.

7. הואיל והבנק ביצע פעולות למניעת הישנות ליקויים לפני פניית הפיקוח על הבנקים והואיל ולאחר פניית הפיקוח על הבנקים המשיך הבנק לפעול לתיקון הליקויים ולמניעת הישנותם וביצע פעולות שמטרתן להטמיע את החובות האמורות בקרב הגורמים הרלוונטיים בבנק הרי שלפי סעיף 1 לכללי ההפחתה הוחלט להפחית את סכומי העיצומים בשיעור של 50%.

8. הסך הכולל של העיצום הכספי, לאחר ההפחתה, עומד על 1,000,000 ש"ח.

71. יודגש: כפי שעולה מהחלטת העיצום הכספי, הביקורת של המפקח על הבנקים אשר בעקבותיה התקבלה החלטה הנ"ל נערכה ביום 16.5.2023, קרי, כחודש לאחר תלונתה של התובעת ושבוועיים לאחר תגובת הבנק לתלונתה. כמו כן יצוין, כי קודם להגשת תביעה זו פנתה התובעת לבנק ישראל על מנת לקבל את ממצאי הביקורת המלאים אשר הובילו להחלטת העיצום הכספי, אולם אלו טרם התקבלו.

• העתק החלטת העיצום הכספי מיום 7.2.2024 צורף לבקשת האישור כנספת 20.

## 8.1. בדיקתה של התובעת את מועדי הדיווח של הבנק על תקבולים שהעבירה לו

72. לאחר פרסום החלטת העיצום הכספי, ולאחר שחוותה על בשרה את אופן התנהלותו של הבנק בכל הקשור לדיווחו ללשכת ההוצאה לפועל אודות הסדרי חוב שנחתמו, ביקשה התובעת לבדוק האם הבנק עמד במקרה שלה בחובת הדיווח השנייה - חובתו לדווח ללשכת ההוצאה לפועל על כל תקבול אותו קיבל על חשבון החוב בתוך 7 ימים.

73. בדיקתה והשוואתה של התובעת בין דפי התנועות בחשבון הבנק הכוללים את התקבולים אשר הועברו ישירות לבנק (שלא באמצעות מערכת ההוצאה לפועל) לבין דפי התנועות אשר הופיעו בתיק ההוצאה לפועל, העלתה, כי במשך השנים הרבות מספר תקבולים שהועברו ישירות לבנק לא דווחו ללשכת ההוצאה לפועל או דווחו לאחר שחלפו יותר מ-7 ימים.

74. להלן מספר דוגמאות של תקבולים שאותרו על ידי התובעת ואשר נכללים בתקופה הרלוונטית שבין 2017-2024, יחד עם הערכתה של התובעת את חיובי ריבית והצמדה שנגבו ביתר בגין התקבולים שלא דווחו או דווחו באיחור<sup>1</sup>:

מועד העברת התקבול לבנק	סכום התקבול	מועד הדיווח ללשכת הוצאה לפועל	ריבית והצמדה שנגבו ביתר
6.6.2022	54.75	לא דווח	3.51
3.4.2022	61.29	לא דווח	4.81
31.3.2022	129.03	לא דווח	10.12
31.3.2022	129.03	לא דווח	10.12
9.12.2021	22.50	19.12.2021 (10 ימים לאחר התשלום)	לא ניתן לחשב - פחות מחודש
7.12.2021	4,189.19	לא דווח	403.13
26.5.2021	454	לא דווח	51.09
27.4.2017	300	26.5.2017 (29 ימים לאחר התשלום)	2 ...
29.3.2017	300	25.4.2017 (27 ימים לאחר התשלום)	...
6.3.2017	300	27.3.2017 (21 ימים לאחר התשלום)	...
7.2.2017	300	3.3.2017 (24 ימים לאחר התשלום)	...
4.1.2017	300	3.2.2017 (30 ימים לאחר התשלום)	...
			<b>482.78 ₪</b>

- העתק דפי תנועות בחשבון הבנק צורף לבקשת האישור **כנספח 21**.
- העתק דפי תנועות בתיק ההוצל"פ צורף לבקשת האישור **כנספח 22**.

<sup>1</sup> החישוב בוצע באמצעות מחשבון לפי חוק פסיקת ריבית והצמדה, כאשר תקופת החישוב הינה החל מהיום השמיני שלאחר קבלת התקבול בבנק ועד לדיווחו במערכת הוצאה לפועל או עד ליום 18.4.2024 ככל שלא דווח. החישובים שבטבלה הינם בגדר הערכה בלבד באשר לא ידועים כלל התקבולים שלא דווחו בתקופה הקבועה בדין וכן לא ידועים שיעורי הריבית שנגבתה בתיק ההוצל"פ בפועל.

<sup>2</sup> לא ניתן לחשב תקופה של פחות מחודש במחשבון.

## ז. הטיעון המשפטי

### 1.ז. הבנק מפר את חובתו לדווח ללשכת ההוצאה לפועל על תקבולים בתוך 7 ימים

75. על הבנק מוטלת החובה לדווח ללשכת ההוצאה לפועל על כל תקבול בתוך 7 ימים ממועד קבלתו, וכאשר חובה זו קבועה במספר מקורות: (1) סעיף 19א לחוק ההוצאה לפועל; (2) סעיף 17א לתקנות ההוצאה לפועל; (3) סעיף 25 לנוהל הליכי גביית חובות.

76. כמפורט לעיל, מספר תקבולים אשר שולמו על ידי התובעת לבנק שלא באמצעות מערכת ההוצאה לפועל לא דווחו כלל ולחילופין דווחו לאחר התקופה שהותרה בדין.

77. יודגש, וכפי שצוין במסגרת החלטת העיצום הכספי, התנהלות זו מצד הבנק אינה בגדר כשל נקודתי או התנהלות פרטנית מול התובעת, כי אם בגדר כשל רוחבי וליקוי מהותי בכל הקשר לחובתו של הבנק לדווח על כל תקבול בתוך 7 ימים ממועד קבלתו, וכאשר וכפי שצוין במסגרת החשיבות שבדיווח זה ובמועד הינה מהותית:

**"הוראה מס' 450 שעניינה "הליכי גביית חובות" עומדת בליבת היחסים שבין הבנק והלקוח, ומטרתה להביא להגברת ההוגנות והשקיפות בהליכי גביית חובות".**

**וכי:**

**"החובה הקבועה בסעיף 25 להוראה, לעניין דיווח ללשכת ההוצאה לפועל על תקבולים שהתקבלו על חשבון החוב שלא באמצעות הלשכה בתוך שבעה ימים מיום קבלת התקבול, נובעת מהחשיבות הרבה הקיימת בביצוע הקטנות לחוב במועדן על פי יום ערד, כדי שתהא ללווה ולערב אפשרות להתחקות אחר החוב המדויק בזמן אמת."**

78. אי דיווחו של הבנק על תקבולים ששולמו לו מונע מלקוחותיו "להתחקות אחר החוב המדויק בזמן אמת", וכאשר כפועל יוצא החוב הרשום בהוצאה לפועל אינו "משקף את גובה החוב האמיתי כלפי הזוכה". בכך, מונע הבנק "הקטנות לחוב במועדן על פי יום ערד" וכאשר לקוחותיו משלמים ריביות והפרשי הצמדה בגין יתרת חוב שאינה מעודכנת. כמו כן הבנק מונע מהם את האפשרות לקבל מידע מלא מהימן אודות יתרת חובם אשר יכול לסייע להם בקבלת החלטות בקשר לחוב.

### 2.ז. הבנק מפר את חובתו לדווח ללשכת ההוצאה לפועל על הסדרי חוב תוך זמן סביר

79. סעיף 19ב לחוק ההוצאה לפועל קובע את חובתו של הבנק לדווח על כל הסדר חוב שנחתם, וכאשר סעיף 26 לנוהל גביית חובות מוסיף כי דיווח כאמור יבוצע בתוך "זמן סביר".

80. במסגרת החלטת העיצום הכספי צוין, כי חובת הדיווח הנ"ל: "נועדה למנוע נקיטת סנקציות נגד הלקוח במהלך ההסדר". ואכן, וכמפורט בהרחבה לעיל, כל הסדר חוב שנחתם ומדווח ללשכת ההוצאה לפועל "גורר" איתו מספר פעולות משמעותיות אשר נועדו להקל על החייב בתשלום חובותיו כדוגמת עיכוב הליכים והסרת הגבלות.

81. כמצוין לעיל, בין התובעת לבין הבנק נחתמו 3 הסדרי חוב, כאשר הראשון דווח לאחר 16 ימים, השני כלל לא דווח, והשלישי דווח רק לאחר 3 חודשים וגם זאת בהמשך לבקשת התובעת.

82. כפי שעולה מהחלטת העיצום הכספי, גם כאן ובדומה לאי דיווחו על תקבולים, אין התנהלות זו בגדר כשל נקודתי או התנהלות פרטנית מול התובעת, כי אם בגדר כשל רוחבי וליקוי מהותי בכל הקשר לחובתו של הבנק לדווח על כל הסדר חוב ובתוך זמן סביר. לפיכך, כאשר נמנע הבנק מדיווח על הסדרי החוב תוך "זמן סביר", קל וחומר כאשר לא דווח עליהם כלל, וכפועל יוצא הליכים כנגד הלקוח



והגבלות אשר הוטלו עליו ממשיכים לחול, הרי שיש בכך פגיעה משמעותית הן ביכולתם לעמוד בתשלומים שנקבעו והן באפשרותם לנהל חיים "נורמליים" במהלך תקופת הסדר החוב.

83. ויודגש: זכויותיו של הבנק כ"נושה" נשמרות במלואן, באשר ועל פי סעיף 19ב(ג) לחוק ההוצאה לפועל, בכל רגע נתון יכול הבנק להודיע לרשם ההוצאה לפועל על אי עמידתו של הלקוח בהסדר החוב ולבקש את החזרתם של כלל ההליכים וההגבלות שהוסרו.

### 3.ז. "זמן סביר" לדיווח על הסדר חוב

84. בעוד סעיף 19א לחוק ההוצאה לפועל מציין כי דיווח על תקבולים יבוצע בתוך 7 ימים, סעיף 19ב לחוק ההוצאה לפועל "שותק" ואינו מציין מהי התקופה המקסימלית המותרת לדיווח על הסדרי חוב, וכאשר נהג הליכי גביית חובות קובע, כי דיווח זה יש לבצע בתוך "זמן סביר".

85. ראשית יוזכר, מול התובעת נחתמו 3 הסדרי חוב, אחד דווח לאחר **16 ימים** והשניים האחרים כלל לא דווחו על ידי הבנק, וכאשר פעם אחר פעם הבנק מתנה את דיווחו בעמידתה בתשלומים, בין בתשלום הראשון ובין אם בשלושה לנוכח "עברה הבעייתית כחייבת".

86. בקשר לכך התובעת תטען כדלקמן:

(1) כפי שהדגיש רשם ההוצאה לפועל בפני הבנק על הסדר חוב יש לדווח: "**סמוך למועד חתימתו**" הא ותו לא, וכאשר אין כל תנאי מקדים לעמידתו או לאי עמידתו של הלקוח בהסדר.

(2) דיווח ללשכת ההוצאה לפועל ניתן לבצע כיום באופן מקוון ומרחוק ובאמצעות הקלדה פשוטה. לפיכך, אין כל סיבה תפעולית או מניעה אופרטיבית לדווח על הסדרי חוב "**בסמוך**" לחתימתם, ולכל המאוחר בתוך מספר ימים.

(3) הסדר חוב הינו אירוע משמעותי ביותר, אם לא המשמעותי ביותר, לכל חוב באשר הוא. להסדר החוב ולדיווחו ללשכת ההוצאה לפועל קיימות השלכות מהותיות אשר מטרתן להקל על החייב בתשלומי הסדר החוב ולאפשר לו לנהל חיים נורמליים ככל שניתן וללא הגבלות. לפיכך תטען התובעת, כי מקום בו חלה על הבנק חובה לדווח על כל תקבול, יהיה שיעורו זניח ככל שיהיה, וזאת בתוך 7 ימים ממועד קבלתו, הרי שבבחינת קל וחומר עליו לדווח על הסדר חוב לכל היותר בתוך 7 ימים ממועד עריכתו גם כן.

(4) יש לדחות את התנהלות הבנק ואת "שיטתו" ולפיהן הינו ממתין עד לעמידתו של הלקוח בתשלום הראשון, ובמקרה של התובעת אף ב-3 תשלומים, קודם לדיווחו ללשכת ההוצאה לפועל על ההסדר. כפי שצוין לעיל, בכל נקודת זמן רשאי הבנק להודיע על הפרת ההסדר על ידי הלקוח וכפועל יוצא יוחזרו כלל ההליכים שעוכבו וההגבלות שהוסרו. לפיכך, אין כל חשיבות עבור הבנק או פגיעה בזכויותיו אם יפעל לדיווח מיידי מחד, אולם קיימת משמעות הרסנית עבור הלקוח אם לא יעשה כן מאידך.

קרי, עצם ההגעה להסדר מחייבת דיווח מידי ללשכת ההוצאה לפועל ואין לאפשר לבנק "להמתין" עד שיתרצה כי הלקוח עומד בהסדר.

ראה: ת.ק. (תל-אביב-יפו) 1600-03-17 עומרי בץ נ' משרד עורכי דין חן - פישר ואח', מיום 19.11.2017, פורסם ב"תקדין":

"עצם ההגעה להסדר (כאן - ביום 23.1.2015) מחייבת גם היא יידוע של לשכת ההוצאה לפועל, לשם עיכוב הליכים, בלא קשר לשאלה אם שולמו כספים בפועל, וטרם שהופר ההסדר - סעיף 19ב לחוק, ועיינו: ת"א (חי') 11-09-35160 מיילנדר נ' בנק לאומי לישראל בע"מ (2.11.2015)."

#### 4.ז. באי דיווחו על הסדרי החוב הבנק נוטל הלכה למעשה סמכויות שאינן שלו

87. כאשר הבנק אינו מדווח על הסדרי חוב, לרשם ההוצאה לפועל אין כל ידיעה אודות הסדר זה. כאשר לרשם ההוצאה לפועל אין כל ידיעה על קיומו של הסדר חוב, הוא אינו יכול להורות על הפעולות עליהן הינו מחויב להורות כדוגמת עיכוב הליכים.

88. לפיכך, מרגע שנחתם הסדר החוב על הבנק חלה חובה לדווח עליו ואין לו כל סמכות או שיקול דעת בקשר לשאלה האם יעוכבו הליכים או אם לא, ואם יוסרו הגבלות או אם לא. כל הסמכות ושיקול הדעת נתונים לרשם ההוצאה לפועל ולו בלבד.

89. כך גם הוראותיו של הסדרי החוב אותם ניסח הבנק ולפיהן גם לאחר החתימה ימשיכו לחול ההגבלות על התובעת הינן בגדר נטילת סמכות אשר אינה שייכת לו. כל קביעה בקשר לקיומן של הגבלות או הסרתן בתקופה שלאחר חתימה על הסדר חוב שמורה לרשם ההוצאה לפועל בלבד.

90. לפיכך, וכאשר הבנק נמנע מדיווח על הסדרי חוב מול לקוחותיו, הינו מבקש הלכה למעשה ליטול סמכויות אשר אינן שלו ולאחוז את החבל בשני קצותיו: **מחד**, הינו ממשיך לגבות תשלומים מלקוחותיו בהתאם להסדר החוב, **ומאידך**, אינו מדווח עליו. בכך מונע הבנק הקלות אשר הלקוח זכאי להם על פי דין, ומבקש לשמור לעצמו את הזכות להחליט על פי שרירות ליבו האם לעכב הליכים כנגד לקוח או אם לא.

91. ויודגש: **ככל שהבנק סבור כי הלקוח לא יעמוד בהסדר החוב הוא אינו חייב לערוך עמו הסדר. ככל שהבנק סבור כי הלקוח אינו עומד בהסדר, הינו רשאי בכל עת לבקש את ביטולו ואת המשך הליכים וההגבלות. אולם, ובשעה בה חתם על הסדר חוב מול לקוח, יהיה "עברו" אשר יהיה, חובה עליו לדווח עליו ובסמוך למועד עריכתו.**

ראה עניין הוט מובייל:

שאלת השאלה כלום חייב הזוכה לדווח על הסכם ללשכת ההוצאה לפועל? תשובתי לכך בהן גמור. ראשית, ועל פי נוסח הסעיף, הרי שבהיעדר המילה רשאי קיימת חובה להודיע על הסדר. וכך נכתב בסעיף 19ב(א) לחוק "זוכה שהגיע להסדר... יודיע על כך...".

שנית, סעיף 19ב(ב) לחוק קובע, כי בהסדר יעוכבו הליכים וכי לא יזקפו לתיק כספים בין אם כתוצאה מחלוקה לפי סעיף 76 לחוק ובין אם כתוצאה מתיק איחוד. הוראות אלו נועדו לשרת את התכליות עליהן עמדתי לעיל, והן משליכות על מישור היחסים שבין הזוכים השונים ובין הצדדים הישירים לתיק. בהעדר הודעה כאמור, לא ניתן יהיה לאכוף את סעיף 19ב(ב) לחוק, ומכאן טעם נוסף לחובת ההודעה. דיווח על הסדר נועד אם כן, להבטיח אי נקיטת הליכים כאשר חייב עומד בהסדר, כמו גם מניעת קבלת תקבולים בכפל.

...

אילו פעלה הזוכה כדיון, היו נמנעים הליכי עיקול, מתן צו לקבלת מידע והטלת הגבלות על המבקשת, אשר שילמה את הנדרש ממנה על פי ההסדר. אכן, בכך שלא דיווחה המבקשת, על ביצוע כל תשלום, למשיבה, הפרה היא את הוראות ההסדר הפרה שהוגדרה בו יסודית ואולם, בשלב זה היה על המשיבה לבחור האם היא מודיעה על ביטול ההסדר נוכח הפרתו, שמא מוחלת היא על ההפרה וממשיכה בקיום. בפועל, המשיכה המשיבה להפיק הנאה ורווח מההסדר בכך שהמבקשת שילמה את חובה (גם בשעה שלא דיווחה על כל תשלום) ולא הודיעה על ביטול ההסדר..."

## 5.ז. התאמתו של העניין דנא להתברר כתביעה ייצוגית

92. במקרה דנא מתקיימות מספר אינדיקציות לכך, כי הפרותיו של הבנק את חובות הדיווח הנ"ל אינן בגדר הפרות נקודתיות ובנסיבותיה הספציפיות של התובעת, כי אם בגדר התנהלות מערכתית לקויה מצד הבנק:

### ממצאי ביקורת של המפקח על הבנקים

93. בגין התנהלותו המתוארת בתביעה זו, לאחר הגשת תלונה למפקח על הבנקים על ידי התובעת ולאחר ביקורת רוחבית שנערכה, הוטל על הבנק עיצום כספי בסך של 2,000,000 ₪ (אשר הופחת לאחר מכן) בגין אותן הפרות בדיוק להן טוענת התובעת: הפרתו את חובת הדיווח על קבלת תקבולים בתוך 7 ימים והפרתו את חובת הדיווח על הסדרי חוב בתוך זמן סביר.

94. כפי שצוין בהחלטת העיצום הכספי, הפרותיו של הבנק את חובות הדיווח הנ"ל אינן בגדר מקרה פרטני של התובעת אלא בגדר כשל רוחבי ומערכתי:

**"ממצאי הבידיקה העלו כי מדובר בליקוי מהותי בהתנהלות הבנק באי דיווח על תקבולים שהתקבלו, וכן בהתנהלות הבנק בדיווח על הסדרי חוב ללשכת הוצאה לפועל, ולא במקרה נקודתי בלבד."**

95. יוקדם וייטען בקשר לכך, כי אין בנקיטת פעולה מצד הרגולטור כנגד גוף מפוקח ככלל, והחלטתו להטיל עיצום כספי בפרט, כדי לאיין הליך של תביעה ייצוגית באותו העניין. ראה: ת.צ. 552-07-14 קרבקי ואח' נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ, מיום 23.8.2017, פורסם ב"תקדין":

**"טענת הגנה נוספת של הוט היא כי הואיל וקיים מאסדר אקטיבי שמפקח על פעולותיה (משרד התקשורת) – אין למלא את מקומו ע"י הגשת תובענה ייצוגית. טענה זו נדחתה כבר בפסיקה (ע"א 10262/05 אביב שירותים משפטיים בע"מ נ' בנק הפועלים בע"מ, ההנהלה הראשית פסקה 8 (11.12.2008); תצ (מרכז) 28079-04-10 יאיר צדקני נ' פלאפון פסקאות 19-20 (12.2.2012)). אפילו הרשעה פלילית לא בהכרח תביא להשגת אפקט ציבורי נדרש, שבשלו תידחה התובענה הייצוגית משום שלא תשיג את מטרתה (ע"א 8037/06 שי ברזילי נ' פרינר בע"מ פסקה 80 (4.9.2014))."**

96. כפי שפורט לעיל במסגרת הודעת המפקח על הבנקים על החלטת העיצום הכספי, עיצומים כספיים בעניינים זהים הוטלו גם על בנקים אחרים בשנת 2023 (דיסקונט, פועלים ומזרחי-טפחות):

**"על כל אחד מהבנקים - בנק דיסקונט, בנק הפועלים ובנק מזרחי-טפחות - הוטל עיצום כספי בגין אי דיווח להוצאה לפועל על תקבולים ששולמו על חשבון החוב. על בנק דיסקונט הוטל עיצום כספי נוסף בגין אי דיווח להוצאה לפועל, תוך זמן סביר, על הסדרי חוב שנערכו בין הבנק ללקוח."**

• העתק החלטות העיצום הכספי של המפקח על הבנקים בקשר לבנקים דיסקונט, הפועלים ומזרחי-טפחות צורף לבקשת האישור כנספת 23.

97. מן האמור לעיל עולה, כי התנהלותו של הבנק במקרה דנא הינה בגדר התנהלות קלוקלת ורעה חולה לה שותפים גם בנקים אחרים, ולפיכך רק מתחזק הצורך בתביעה זו.

### הצטברות של מקרים פרטניים

98. כמפורט לעיל, התובעת איתרה מספר מקרים בהם תקבולים אותם העבירה לבנק שלא באמצעות מערכת הוצאה לפועל לא דווחו כלל ולחילופין שלא בתוך 7 ימים.

99. כמו כן וכמפורט לעיל, התובעת חתמה מול הבנק על 3 הסדרי חוב שונים. אחד מהם דווח לאחר יותר משבועיים, ושניים לא דווחו כלל על ידי הבנק.

#### **הצהרות נציגי הבנק בטרם הגשת תביעה זו**

100. במסגרת התכתובות הרבות שנוהלו בין התובעת ובין הבנק אשר עיקרם צורף לבקשת האישור, הועלו מצד הבנק מספר טענות המעידות כי בכל הקשור להפרתו את חובת הדיווח על הסדרי חוב אין התובעת בגדר מקרה מיוחד, וכי ההתנהלות מולה מגלמת מדיניות ברורה מצד הבנק והאופן בו הוא גובה חובות מלקוחותיו, וזאת כעניין גורף: הבנק ממתין לעמידתו של הלקוח בתשלומים שנקבעו ורק אז, אם בכלל, מדווח על הסדר החוב.

כך למשל טען הבנק בקשר לאי רישומו את הסדר החוב השני: "הזוכה העדיף להמתין שיבוצע התשלום הראשון על פיו ולאחר מכן לדווח על ההסכם".

כך למשל טען הבנק בקשר לאי רישומו את הסדר החוב השלישי: "החייבת לא עומדת בצורה דווקנית ולא משלמת בהתאם למועדי ההסכם", ולפיכך "גם הסדר זה טרם הוגש לתיק ההוצאה לפועל". כך גם הבנק מצייין במסגרת הסדרי החוב, כי גם לאחר חתימתם ימשיכו לחול ההליכים כנגד הלקוח. קרי, הבנק אינו מדווח על הסדרי החוב ורשם ההוצאה לפועל לא מורה על עיכובם.

101. ככל שהבנק סבור כי הלקוח אינו עומד בהסדר החוב מכל סיבה, הוא רשאי לפנות לרשם ההוצאה לפועל, להודיע על ביטולו ולהחזיר את כלל ההליכים וההגבלות. חובתו להודיע על הסדר חוב הינה על פי דין ובתוך זמן סביר ואין הוא רשאי להמתין ולבדוק האם הלקוח מקיים את הסדר החוב לשביעות רצונו. ברגע שחתם, עליו לדווח.

#### **6.ז תביעות ייצוגיות אשר הוגשו כנגד הבנק ובנקים אחרים בגין אי דיווח על תקבולים**

102. להשלמת התמונה העובדתית יצוין, כי במהלך חודש יולי 2015 הוגשה כנגד הבנק בקשה לאישור תובענה כייצוגית במסגרת ת.צ. 46082-07-15 יפית סילורה נ' בנק לאומי לישראל בע"מ (להלן: "עניין סילורה") אשר עילותיה היו שתיים: 1. כי הבנק לא דווח על תשלומים שהחייב שילם מחוץ לתיק ההוצאה לפועל או שדיווח לאחר תקופת הדיווח הקבועה בדין; 2. כי הבנק מילא שלא כראוי את טפסי הדיווח אודות הקטנת החוב.

ביום 16.9.2018 ניתנה החלטת בית המשפט בעניין סילורה בבקשת סילוק על הסף אשר הוגשה על ידי הבנק ובמסגרתה נקבע, כי דין העילה הראשונה להידחות מטעמי התיישנות והשתק שיפוט<sup>3</sup>.

103. כמו כן יצוין, כי נגד בנקים נוספים הוגשו בקשות לאישור תובענות כייצוגיות אשר עילתן דומה לעניין סילורה ולעניין דנא, ובמסגרתן נטען כי הבנקים אינם עומדים בתקופת הדיווח הקבועה בדין בקשר לדיווח אודות תשלומים אותם קיבלו שלא במסגרת תיקי ההוצאה לפועל:

(1) בחודש דצמבר 2010 הוגשה בקשה לאישור תובענה כייצוגית כנגד בנק הפועלים בע"מ במסגרת ת.צ. 3976-12-10 הרצל חגיגי נ' בנק הפועלים בע"מ (להלן: "עניין חגיגי") אשר עילותיה, בדומה לעניין סילורה, היו גם כן שתיים: 1. כי הבנק לא דווח על תשלומים שהחייב שילם מחוץ לתיק ההוצאה לפועל או שדיווח לאחר תקופת הדיווח הקבועה בדין; 2. כי הבנק מילא שלא כראוי את טפסי הדיווח אודות הקטנת החוב.

<sup>3</sup> יצוין, כי ערעור על החלטה זו (ע"א 7980/18) נדחה ביום 9.9.2020 על ידי בית המשפט העליון בהסכמת הצדדים וללא צו להוצאות.

(2) ביום 16.9.2018 ניתן בעניין חגיגי פסק דין המאשר הסכם פשרה בין הצדדים ובמסגרתו: הבנק התחייב לעדכן את תיקי ההוצל"פ אודות הקטנת חוב בתוך 7 ימים ובהתאם לדין; הבנק התחייב לפצות את חברי הקבוצה וזאת על ידי מינוי מומחה שיערוך מדגם לפיו ייקבע הסכום הממוצע לזיכוי בתיקי ההוצאה לפועל, וכל זאת בהתאם לעקרונות שאושרו על ידי בית המשפט במסגרת ת.צ. 1039-05-08 יפית סילורה נ' בנק לאומי לישראל בע"מ<sup>4</sup>.

(3) בקשה לאישור תובענה ייצוגית דומה הוגשה במהלך שנת 2011 גם כנגד בנק מזרחי טפחות בע"מ במסגרת ת.צ. 35618-05-11 חיים דמרי נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ (להלן: "עניין דמרי"), וכאשר גם כאן נטענו אותן טענות בדומה לעניין סילורה ו-לעניין חגיגי. ביום 25.3.2011 ניתן בעניין דמרי פסק דין המאשר הסכם פשרה בין הצדדים ובמסגרתו, ובדומה לעניין חגיגי, התחייב הבנק הן להסדרה עתידית והן לפיצוי חברי הקבוצה.

### **ח. עילות התובענה**

#### **ח.1. עילות מכוח חוק ההוצאה לפועל ותקנות ההוצאה לפועל**

104. כמפורט בהרחבה לעיל, באי דיווחו ללשכת ההוצאה לפועל על תקבולים אותם הוא מקבל שלא באמצעות מערכת ההוצאה לפועל בתוך 7 ימים ממועד קבלתם, מפר הבנק את הוראות סעיף 19א לחוק ההוצאה לפועל וסעיף 17א לתקנות ההוצאה לפועל.

105. כמו כן וכמפורט בהרחבה לעיל, באי דיווחו ללשכת ההוצאה לפועל על הסדרי חוב שנחתמו מול לקוחותיו מפר הבנק את הוראות סעיף 19ב לחוק ההוצאה לפועל.

#### **ח.2. עילות מכוח חוק הבנקאות ונוהל הליכי גביית חובות**

106. סעיף 3 לחוק הבנקאות קובע את חובתו של הבנק לגילוי מלא ואיסור הטעיה:

**"לא יעשה תאגיד בנקאי – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת – דבר העלול להטעות לקוח בכל ענין מהותי למתן שירות ללקוח (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים: (1) המהות והטיב של השירות; (2) מועד מתן השירות;"**

107. במקרה דנא, מטעה הבנק את לקוחותיו בשני עניינים מהותיים:

(1) באי דיווחו בתוך 7 ימים על התקבולים, הבנק מטעה את לקוחותיו בכל הקשור ליתרת חובם העדכנית ולחיובים הנגבים מהם כנגזרת מגובה יתרת החוב כגון חיובי ריבית והצמדה;

(2) באי דיווחו בתוך זמן סביר על הסדרי חוב עליהם חתם, ובהימנעותו מלדווח עליהם בכלל, וכאשר כפועל יוצא הינו נוטל סמכויות אשר אינן שלו, מטעה הבנק את לקוחותיו בכך שהינו מונע מהם את זכותם ואת חובתו לדווח על הסדר החוב על כל השלכות בהמשך לכך, כולן לטובת הלקוח.

108. יצוין, כי על פי סעיף 15 לחוק הבנקאות הטעייתו של הבנק במקרה דנא מקנה לתובעת וליתר לקוחות הבנק את זכותם לתבוע פיצויים מהבנק, לרבות במקרים בהם מדובר בנזקים עקיפים כדוגמת עוגמת נפש וגם כאשר לא היתה כל כוונה להזיק מצד הבנק.

109. כמו כן וכמפורט בהרחבה לעיל, הבנק מפר את נוהל הליכי גביית חובות וכאשר הפרה זו מלמדת על חוסר תום ליבו של הבנק ולמיצער רשלנותו. בכך יש בהפרת נוהל זה כדי להקנות לתובעת ולחברי הקבוצה עילת תביעה כנגד הבנק.

ראה לעניין זה:

<sup>4</sup> בקשה לאישור תובענה כייצוגית אשר הוגשה כשש שנים קודם לעניין סילורה הני"ל על ידי אותה המבקשת.

"אומנם, בהוראות המפקח על הבנקים לא נקבעה סנקציה לעניין הפרתה של הוראה זו, עם זאת, לאור ההיגיון העומד ביסודה, אין לומר כי פועלה של הוראה זו מצטמצם אך למישור היחסים בין הבנק למפקח על הבנקים. כדי להגשים את תכליתה של ההוראה נכון לקבוע, כי בתנאים מסוימים הפרתה עלולה להשליך על תוקף הערבות, ולעיתים אף עלולה להביא לבטלותה, שכן הפרתה של הוראה זו יכולה על רקע נסיבותיו המיוחדות של מקרה נדון, להצביע על חוסר תום לב של הבנק כלפי הערב, הפרה של חובת הגילוי הנאות, וסטייה מסטנדרט הזהירות הנדרש מהבנק כלפי הלקוח, לרבות ערב."

ע"א 4415/03 אהרנשטרם נ' בנק פועלי אגודת ישראל בע"מ ואח', 13.9.2004, פורסם ב"תקדין".

וכן:

"הבנק טוען כי הפרת הוראות ונוהלי המפקח על הבנקים איננה מקנה עילת תביעה לצד שלישי. טענה זו יש לדחות. אמנם תחולת הוראות המפקח על הבנקים היא במישור היחסים שבין הבנק למפקח, והן אינן יוצרות עילת תביעה ישירה בידי צד שלישי כנגד הבנק (ראה: ע"א 250/89 בנק עצמאות למשכנתאות נ' שפוך, פ"ד מז(1) 593, 610; ע"א (ת"א) 1593/97, 1502 בנק לאומי נ' רדיו אלחוט, דינים מחוזי כו(10) 970). אולם, להוראות ונוהלים אלו חשיבות רבה לצורך קביעת רמת הזהירות הראויה הנדרשת מבנק או מנהליו, שכן הם משקפים את "מנהג הבנקאים"; בנק שלא נהג על פי מנהג הבנקאים עשוי להיחשב כמי שהתרשל ולא נהג בדרך מקובלת ובתום לב."

בש"א 1724/04 להבה חתמים בע"מ ואח' נ' שלמה בורוכוב ואח', 18.6.2006, פורסם ב"תקדין".

### ח.3. עילות מכוח חוק החוזים

#### הפרת הסכם

110. ביסוד התקשרותו של הבנק עם לקוחותיו עומדת ההסכמה וחלה על הבנק החובה, כי כל תקבול שיועבר אליו לצורך סילוק החוב ידווח במקביל גם ללשכת ההוצאה לפועל לצורך הקטנת יתרת החוב וזאת במסגרת התקופה שנקבעה בדין.

כך גם עומדת ההסכמה וחלה החובה על הבנק, כי כל הסדר חוב שייחתם מול הלקוח ידווח ללשכת ההוצאה לפועל ובתוך זמן סביר לצורך עיכוב ההליכים והסרת ההגבלות.

111. בשעה שהופרו הסכמות וחובות אלו, הרי שיש בכך כדי הפרת הסכם עם הלקוחות אשר מקנה להם על פי סעיף 2 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970 את זכותם לפיצוי.

#### חוסר תום לב בקיום חוזה

112. סעיף 39 לחוק החוזים קובע כדלקמן:

"בקיום של חיוב הנובע מחוזה יש לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב; והוא הדין לגבי השימוש בזכות הנובעת מחוזה."

113. על הבנק לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב הן בקיומו של חיוב הנובע מחוזה והן בשימוש בזכות הנובעת מחוזה. כאשר הבנק מפר את חובתו לדווח על התקבולים, וכפועל יוצא יתרת חובם של הלקוחותיו אינה מתעדכנת בהתאם, הרי שבכך יש הפרת חובת תום הלב ב"קיומו של חיוב הנובע מחוזה".

כך גם כאשר הבנק נמנע מדיווח על הסדרי חוב ובכך מנכס לעצמו סמכויות וזכויות שאינן שלו לקחת, והכל במטרה להפעיל לחצים נוספים על הלקוח, יש בכך כדי הפרת חובת תום הלב בשימוש של הבנק "בזכות הנובעת מחוזה".

ראה עניין מייילנדר:

"במאמר מוסגר אציין כי לאחר שאירע המקרה תוקן החוק והתווסף סעיף 19ב. המטיל חובה על הזוכה לדווח ללשכת ההוצאה לפועל כל הסכם שהגיע אליו עם החייב. תיקון זה נכנס לתוקף

ביום 16.9.2012 ולכן אינו חל על ענייננו. אך יחד עם זאת אין הדבר גורע ממסקנת כי חובה כזו הייתה קיימת לפני אותו תיקון. חובה כזו ניתנת אף לגזור מחובת תום הלב בה מחויב כל מתדיין כלפי יריבו."

#### ח.4. עילות מכוח פקודת הנזיקין

##### סעיף 35 – רשלנות

114. ראשית יצוין, כי על הבנק כ"תאגיד בנקאי" מוטלת חובת זהירות מוגברת כלפי לקוחותיו (ר' למשל ע"א 5893/91 בנק טפחות נ' צבאח, פ"ד מח(2), 573 (1994)). כמו כן ובנסיבות המקרה דנא, על הבנק חלה חובת זהירות כלפי לקוחותיו גם בכובעו "כנושה".

115. מצופה מתאגיד בנקאי כי יפעל על פי הדין וידווח על מה שחובה לדווח ובלמעשה. כל זאת בשים לב, שהדיווחים אותם נדרש הבנק לבצע אינם דורשים ממנו כל מאמץ או הוצאה מיוחדת והינם בגדר פעולה פשוטה ויומיומית. כאשר הבנק הפר את חובתו כלפי לקוחותיו, וכאשר הפרות אלו הובילו לכדי נזקים עבור לקוחותיו, יש בכך כדי רשלנות מצד הבנק.

ראה: עניין מייילנדר פסקאות 19, 23-24:

"הטלת החובה על הנושה לדווח לרשם הוצאה לפועל על ההסכם שהושג ועל העמידה בתשלומים ואף למעלה מכך הקדמת תשלומים נובעת מיחסי הזהירות בין הצדדים. נושה חב חובת זהירות כלפי חייב בהפעילו הליכי הוצאה לפועל. הטלת חובה זו מוטלת ביתר שאת עת הנושה נוקט בהליכים דרסטיים כגון הטלת הגבלות שמשמעם פגיעה בחירותו של חייב. בין יתר ההגבלות המוטלות, הגבלה על רישיונו של החייב ומתן צו עיכוב יציאה מהארץ. לכן בעת שקמה עילה לבטל את ההגבלה חובה על הבנק בשל יחסי הקרבה בינו לבין החייב לדווח על כך לרשם הוצאה לפועל. מדובר בהטלת חובה שאינה מטילה מעמסה חריגה על הבנק. הבנק הוא ששולט בנקיטת הליכי גביה במסגרת תיק הוצאה לפועל ולכך השליטה על ביטולם אף היא מוטלת עליו ... לאור זאת, אני קובע כי הבנק התרשל עת לא דווח על הסכם הפשרה לרשם הוצאה לפועל. עוד אני קובע כי הבנק התרשל עת לא דווח לרשם הוצאה לפועל על התשלומים שביצע התובע ובכך הפר הוראות תקנה 17א. (א) לתקנות הוצאה לפועל, התש"ם - 1979 הקובעת שזוכה ידווח על כל תקבול בתוך 7 ימים מיום קבלתו. לכן יש לחייב את הבנק בנזקי התובע מכח עוולת הרשלנות ...".

##### סעיף 63 – הפרת חובה חקוקה

116. באי דיווחו של הבנק ללשכת הוצאה לפועל על תקבולים ובאי דיווחו על הסדרי חוב יש כדי לקיים את התנאים הנדרשים לקיומה של עוולת הפרת חובה חקוקה:

(1) החובה הינה מכוח חיקוק: באי דיווחו אודות התקבולים מפר הבנק את סעיף 19א לחוק הוצאה לפועל ואת סעיף 17א לתקנות הוצאה לפועל. באי דיווחו אודות הסדרי החוב מפר הבנק את סעיף 19ב לחוק הוצאה לפועל;

(2) החיקוק נועד לטובתה או להגנתה של התובעת: כמפורט בהרחבה לעיל, מטרתם ותכליתם של הסעיפים הנ"ל הינה לטובת לקוחות כדוגמת התובעת אשר נפתחו כנגדם תיקי הוצאה לפועל על ידי הבנק;

(3) ההפרה גרמה לנזק לתובעת: אי דיווחו של הבנק אודות תקבולים והסדרי חוב הובילו הן לנזקים כספיים והן לנזקים שאינם כספיים לתובעת;

(4) הנזק הינו מהסוג אליו נתכוון החיקוק: כמצוין לעיל, מטרת הדיווח על תקבולים הינה למנוע הצגת יתרות חוב שגויות בתיק הוצאה לפועל, כאשר להצגת המידע הנכון ישנה משמעות כפולה ללקוח: אחת, הלקוח יכול לכלכל את צעדיו בהתאם ועל בסיס מידע מלא ונכון; והשנייה, כי חישובי הריבית, ההצמדה והוצאות אחרות אשר נגזרות מגובה יתרת החוב יבוצעו על בסיס נתוני אמת.

כך מטרת הדיווח על הסדרי החוב הינה הגינות ומתן אפשרות לחייב לעמוד בתשלומי הסדר החוב ולנהל את חייו ללא הליכים והגבלות במהלך תקופת ההסדר.

#### **ח.5. עילות מכוח חוק עשיית עושר ולא במשפט**

117. על מנת לבסס עילת השבה לפי סעיף 1(א) לחוק עשיית עושר ולא במשפט יש להוכיח קיומם של שלושה תנאים מצטברים: (1) התעשרות; (2) שלא על פי זכות שבדין; (3) שבאה מאדם אחר. להלן יפורטו 3 התנאים הנ"ל וקיומם במקרה דנא:
- (1) **התעשרות**: כאשר לחובו של הלקוח מתווספים חיובי ריבית והצמדה והוצאות אחרות אשר נגזרות מגובה יתרת החוב, וכאשר יתרת החוב אינה מעודכנת, יש בכך כדי התעשרות של הבנק.
- (2) **שלא על פי זכות שבדין**: בשעה שהתעשרותו של הבנק מגיעה אליו כתוצאה מהפרת הדין וחובות הדיווח אשר חלות עליו, הרי שהבנק מתעשר שלא על פי זכותו שבדין.
- (3) **שבאה מאדם אחר**: חיובי הריבית וההצמדה נגבים מלקוחות הבנק.

#### **ט. הנזק אשר נגרם לתובעת ולחברי הקבוצה**

##### **1. נזקה האישי של התובעת בגין אי דיווח על תקבולים**

118. ראשית יש להורות על הבנק לדווח על כל תקבול אותו קיבל מהתובעת ולא דווח עליו ללשכת ההוצאה לפועל, כך שיתרת החוב בתיק ההוצאה לפועל תעודכן בהתאם.
119. כמו כן וכפי שפורט לעיל, בגין התקבולים אותם העבירה ישירות לבנק ושלא דווחו ללשכת ההוצאה לפועל נגרמו לתובעת נזקים כספיים ישירים כתוצאה מגביית ריבית והצמדה בסכום מוערך של 482 ₪.

##### **2. נזקה האישי של התובעת בגין אי דיווח על הסדרי חוב**

120. פקודת הנזיקין מגדירה "נזק" כדלקמן:
- "אבדן חיים, אבדן נכס, נוחות, רווחה גופנית או שם-טוב, או חיסור מהם, וכל אבדן או חיסור כיוצאים באלה";**
121. כאשר התובעת גילתה כי הסדרי החוב לא דווחו ככלל או דווחו לאחר זמן שאינו סביר, ובהמשך לכך כלל ההליכים וההגבלות המשיכו לחול עליה, התובעת הרגישה מרומה וכוועסת וכאשר התנהלותו של הבנק גורמת לה לעוגמת נפש של ממש ולפגיעה בחייה ובניסיונות שיקומה הכלכלי.
122. עקב אי דיווחו של הבנק על הסדרי החוב בתוך זמן סביר, לתובעת נגרמו נזקים שאינם ממוניים – עוגמת נפש, רגשות שליליים, טרדה ובזבוז זמן בכל הקשור לתכתובות הרבות מול הבנק והגשת בקשות חוזרות ונשנות לרשם ההוצאה לפועל.
123. יצוין בהקשר זה, כי אין כל מניעה לפסוק פיצויים בגין עוגמת נפש במסגרת תובענה ייצוגית. ראה סעיף 20(ה) לחוק תובענות ייצוגיות:
- "בית המשפט לא יפסוק בתובענה ייצוגית פיצויים לדוגמה, וכן לא יפסוק פיצויים בלא הוכחת נזק, למעט בתביעה כמפורט בפרט 9 בתוספת השניה, ואולם אין באמור כדי למנוע פסיקת פיצויים בשל נזק שאינו נזק ממוני."**
- וכן לעניין הכרה כי נזק שאינו ממוני כדוגמת עוגמת נפש בר תביעה במסגרת תביעה ייצוגית ראה ת.צ. 56101-06 קורן נ' אלוניאל בע"מ, 10.5.2018, פורסם ב"תקדין":



"באשר לנזק הלא-ממוני, סעיף 20(ה) לחוק תובענות ייצוגיות מאפשר פסיקת פיצוי גם בגין נזק שאינו ממוני. נזק בלתי ממוני "אינו טעון הוכחה של ממש, ובית המשפט יכול להסיק מהנסיבות ולפסוק לפי שיקול דעתו" (ע"א 3807/12 מרכז העיר אשדוד ק.א בע"מ נ' שמעון [פורסם בנבו] (22.1.2015)). אין חולק כי פקודת הנזיקין מכירה בנזק של "חוסר נוחות".

124. כמו כן, כתוצאה מאי דיווחו של הבנק על הסדרי החוב וכפועל יוצא המשך ההליכים וההגבלות בתיק ההוצל"פ, נמנע מהתובעת מלהנפיק פנקסי צ'קים (אשר היו הכרחיים לצורך השכרת דירה), כרטיסי חיוב, "כספומט" או כרטיס "דביט". מניעה זו היוותה פגיעה משמעותית ביכולתה של התובעת לפרנס את משפחתה ולנהל חיים "נורמליים" ככל שניתן, וזאת בשים לב כי הינה המפרנסת היחידה של משפחתה ואינה "סמוכה על שולחננו" של איש מלבד עצמה.

125. כך גם וכתוצאה מאי דיווחו של הבנק על הסדרי החוב לא עוכבו הליכים והוסרו הגבלות בתיק ההוצל"פ. בכך, נפגעו זכויות יסוד של התובעת כדוגמת: פגיעה בחופש התנועה כתוצאה מהגבלות על הדרכון, פגיעה בחופש עיסוקה אשר מצריך כאמור נסיעות לחו"ל מעת לעת, ופגיעה בקניינה ובאורח חייה בדמות הגבלות על חשבון הבנק, על כרטיסי חיוב וכדומה.

ראה לעניין זה:

"מטרת המחוקק בסעיף זה, הינה להגן על החייב, אשר פועל לשלם את החוב מחוץ לתיק ההוצאה לפועל ולחייב את הזוכה לשקף את ההסדר ואת התשלומים בתיק ההוצאה לפועל, על מנת שהחלטות רשם ההוצאה לפועל יהיו בהתאם לתשלומים שמבצע החייב.

כאשר זוכה אינו מדווח על הסדר ותקבולים, עשוי רשם ההוצאה לפועל ואף עשויה מזכירות ההוצאה לפועל לנקוט הליכי גבייה כנגד חייב ולפגוע בחייב, בקניינו ובאורח החיים של החייב שלא לצורך. כך, ניתן לנקוט בהליכי עיקול, הטלת מגבלות על חשבון החייב ואף פגיעה בחופש התנועה באמצעות הגבלת יציאתו מן הארץ."

הוצל"פ 518681-11-16 עיריית בת ים נ' פלוני, מיום 4.12.2022, פורסם ב"פסק דין".

126. בשים לב לעניין מייילנד אשר צוין לעיל ובמסגרתו נפסק ללקוח הבנק פיצוי בגין עוגמת נפש בסך של 16,000 ₪ בגין אי דיווח על הסדר חוב, ובשים לב כי בגין אי דיווח על תקבול במועד הקבוע בדין פסק רשם ההוצאה לפועל הוצאות בסך של 5,000 ₪ כנגד חייב (ר' למשל הוצל"פ 518681-11-16 עיריית בת ים נ' פלוני, מיום 4.12.2022, פורסם ב"פסק דין"), תעמיד התובעת את נזקה הנ"ל בגין אי דיווח על הסדרי חוב על 5,000 ₪ בגין כל הסדר אשר לא דווח תוך זמן סביר, ובסך הכל ובגין 3 הסדרי חוב סך נזקה של התובעת הינו 15,000 ₪.

127. ומכאן, כי סך נזקה של התובעת הן בגין אי דיווח על תקבולים והן בגין אי דיווח על הסדרי חוב הינו 15,482 ₪.

### י. סיכום וסעדים

128. בד בבד עם תביעה זו מוגשת כאמור בקשה לאישורה כתובענה ייצוגית.

129. אשר על כן, מתבקש כבוד בית המשפט לזמן את הנתבע לדין, ולהורות על מתן כלל הסעדים הנקובים ברישת תביעה זו ובבקשת האישור.

עילי מימון, עו"ד  
ב"כ התובעת

## יפוי כח

אני החתומה מטה, יוספה ברק ת.ז. 027726009, ממנה בזה את עורכי הדין עילי מימן ו/או אירית דרדיק להיות באי כחי, להופיע ולפעול עבורי בכל עניין ודבר הכרוכים בהגשת תביעה ייצוגית כנגד בנק לאומי לישראל בע"מ.

ולראיה באתי על החתום, היום 2.5.24.

\* 100/

חתימה

~~עילי מימן, עו"ד~~  
~~מס' רישיון 52306~~

חתימת עורך הדין

הנני מאשר את חתימת הנ"ל: